



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07863-16/2022-ERU

V Jihlavě dne 30. dubna 2024

R o z h o d n u t í

Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve zkráceném přezkumném řízení vedeném z moci úřední po přezkoumání příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024 (sp. zn. OSR-07863/2022-ERU), jenž nabyl právní moci dne 3. února 2024, kterým Energetický regulační úřad uložil fyzické osobě podnikající [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), pokutu ve výši 35 000 Kč za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 7. prosince 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Soběchleby, u budovy č. p. 7, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, rozhodla podle § 98 ve spojení s § 95 odst. 6 a § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání věci v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Příkaz Energetického regulačního úřadu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024 (sp. zn. OSR-07863/2022-ERU) se ve výroku II. mění tak, že se nahrazuje následujícím zněním:

„Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01324.“

II. Účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne nabytí právní moci přezkoumávaného příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024 (sp. zn. OSR-07863/2022-ERU).

Odůvodnění:

I. Správní řízení před Energetickým regulačním úřadem

Energetický regulační úřad, na základě vlastních zjištění učiněných po oznámení společnosti GasNet, s.r.o., ohledně poškození plynárenského zařízení, obsažených ve spise sp. zn. 07863/2022-ERU vydal dne 15. ledna 2024 příkaz č. j. 07863-10/2022-ERU, kterým účastníkovi řízení uložil pokutu ve výši 35 000 Kč za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se měl účastník řízení dopustit jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V odůvodnění příkazu Energetický regulační úřad uvedl, že není pochyb o tom, že se předmětného poškození středotlakého plynovodu dopustil účastník řízení, který prováděl zemní práce stavebním strojem značky Yanmar – Ammann dne 7. prosince 2021 jako zhotovitel pro objednatele, fyzickou osobu [REDAKCE]

[REDAKCE] Objednatel byl odpovědný za vyznačení inženýrských sítí, a to podle objednávky ze dne 1. prosince 2021 (dále jen „Objednávka“). Energetický regulační úřad zjistil, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu a před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození. Trestat lze přitom jen pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Při ukládání pokuty Energetický regulační úřad jako k přitěžujícím okolnostem přihlédl k úniku 2 728 m³ plynu do ovzduší, přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům a ke skutečnosti, že byl poškozen středotlaký plynovod, a to navíc za užití zemního stroje. Jako polehčující okolnosti Energetický regulační úřad hodnotil úhradu způsobené škody a dosavadní bezúhonnost účastníka řízení ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

Dne 5. února 2024 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Podnět k přezkumu k věci příkazu“, v němž účastník řízení uznává promeškání zákonné lhůty pro podání odporu a žádá o přezkum věci. Účastník řízení se především ohrazuje proti výši uložené pokuty, k čemuž poukazuje na plnou zodpovědnost zadavatele stavby [REDAKCE] jenž se v objednávce zavázal a písemně potvrdil, že je zodpovědný za vytyčení všech inženýrských sítí a vyřízení patřičných povolení a u výkopu působil jako stavební dozor. Plynovod nebyl řádně označen pod povrchem výstražnou páskou a zapískován. Po překopnutí plynovodu pak bylo vyvinuto maximální úsilí pro co nejrychlejší zabezpečení odstranění havárie.

Přípisem č. j. 07863-12/2022-ERU ze dne 7. února 2024 byl účastník řízení vyrozuměn o tom, že jeho podání ze dne 5. února 2024 bylo postoupeno jako podnět k provedení přezkumného řízení, když nemohlo být vyhodnoceno jako odpor, a to pro marné uplynutí lhůty k podání odporu.

II. Zkrácené přezkumné řízení

Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. K provedení přezkumného řízení může podle tohoto ustanovení dát účastník řízení podnět, který není návrhem na zahájení řízení.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně. Tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Podle § 98 správního řádu, jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 téhož zákona.

Účastník řízení přípisem ze dne 5. února 2024 požaduje přezkum příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024, když Energetický regulační úřad toto podání i s ohledem na promeškání lhůty k podání odporu podle § 150 odst. 3 správního řádu vyhodnotil jako podnět k provedení přezkumného řízení, což odpovídá též obsahu předmětného přípisu, v němž účastník řízení uznává promeškání lhůty k podání odporu.

Na základě doporučení rozkladové komise po přezkoumání příkazu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024, jakož i podkladů pro jeho vydání a po vyhodnocení skutečností tvrzených účastníkem řízení v podaném podnětu, dospěla Rada k závěru, že tento příkaz byl vydán v rozporu s právními předpisy. Jelikož je toto porušení zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení, a není zapotřebí vysvětlení účastníků, byly shledány důvody k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu a změně napadeného příkazu.

Přestupku se podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, dopustí ten, kdo „*poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.*“ Z § 68 odst. 3 téhož zákona, pak vyplývá, že „*V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.*“ Z § 68 odst. 3 energetického zákona tedy vyplývá povinnost zdržet se určitého potenciálně škodlivého jednání (ohrožovací delikt), tj. je zakázáno takto jednat, a zároveň je zakázáno, aby nastal určitý škodlivý následek (poruchový delikt). Skutková podstata předmětného přestupku je tedy poměrně kategorická. Je možno konstatovat, že kdokoli, kdo provádí jakékoli práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně, si musí počínat tak, aby nedošlo k porušení plynárenského zařízení, a to bez ohledu na to, kde činnost provádí. „*Ochranným pásmem se rozumí zvlášť vymezené území, v němž se zakazují nebo omezují určité činnosti z důvodu veřejného zájmu*“ (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1022/2014). Ochranné pásmo chrání plynárenské zařízení ve většině případů a obecně lze říci, že představuje nástroj preventivní ochrany tohoto zařízení, a každý je tak povinen takovou ochranu respektovat a zdržet se jakéhokoli jednání, kterým by mj. mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, neboť se jedná o ochranu veřejně prospěšného zařízení sloužícího velké množině potenciálních uživatelů (Zdvihal, Z., Svěráková, J., Med, J. Osadská, J. a kol. *Energetický zákon. Komentář.* nakl. C.H. Beck, Praha 2020, s. 1359).

Podle § 90 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), platí, že „*Správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem*“. Podle § 150 odst. 1 věty

druhé správního řádu může správní orgán příkaz vydat, „*považuje-li skutkové zjištění za dostatečné.*“ Příkazní řízení je zjednodušenou formou správního řízení, jehož podmínkou je, že správní orgán dostatečně zjistil skutkový stav, který je jeho předmětem. Bez toho není možné příkaz, kterým se ukládají povinnosti, vydat. Skutkový stav věci přitom musí být zjištěn v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Rada má za to, že v průběhu dosavadního řízení bylo nepochybně zjištěno, že dne 7. prosince 2021 byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Soběchleby, u budovy č. p. 7, prostřednictvím strojního mechanismu obsluhovaného účastníkem řízení prováděny zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63. V posuzované věci není pochyb o tom, kdy a kde došlo k poškození plynárenského zařízení, a že se tak stalo v důsledku výkopových prací prováděných stavebním strojem značky Yanmar – Ammann obsluhovaným účastníkem řízení [byť Rada v předmětném příkazu postrádá označení podkladů, z jakých byly tyto skutečnosti konkrétně zjištěny, k čemuž doplňuje, že tak lze zjistit např. z usnesení Okresního státního zastupitelství v Přerově ze dne 23. června 2022, č. j. [redacted] (dále jen „usnesení OSZ“)]. Z usnesení OSZ potom vyplývá, že proti [redacted] zadavateli prací, bylo vedeno trestní stíhání pro podezření ze spáchání přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti podle § 277 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se dopustil tím, že „*ačkoliv byl seznámen s podmínkami provedení stavby, před provedením výkopových prací nezajistil zaměření a vytýčení inženýrských sítí v místě výkopu kanalizace a dne 7. 12. 2021 poté, co zadal bagristovi [redacted] provedení výkopových prací došlo v době kolem 08:40 hodin v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení k překopnutí lžící bagru značky Yanmar – Ammann, ve vzdálenosti 5,32 metrů od zdi domu č. p. 7, nevytýčené plynové trubky značky DN 36, v důsledku čehož uniklo do ovzduší celkové množství 2728 m³ zemního plynu a po dobu nejméně 82 minut došlo k omezení provozu plynového vedení a znemožnění přívodu plynu ostatním uživatelům*“, když [redacted] jak se dále v usnesení OSZ uvádí, se k popsanému přečinu doznal, díky čemuž také bylo trestní stíhání jeho osoby podmíněně zastaveno.

Energetický regulační úřad se však v otázce viny odpovědností více osob za poškození plynárenského zařízení nezabýval, když pouze konstatoval, že znakem skutkové podstaty přestupku je poškození plynárenského zařízení a trestat lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Podle názoru Rady ovšem aplikovaná skutková podstata nevylučuje, aby ke způsobenému následku došlo kumulací vícero protiprávních jednání, tedy rovněž protiprávního jednání jiné osoby. Pokud ze zjištěných skutečností vyplývá, že se na poškození plynárenského zařízení mohly teoreticky podílet dva subjekty, je v takových případech vždy třeba uvažovat jak o odpovědnosti toho, kdo jednání fakticky provedl, tak o odpovědnosti jeho zadavatele, iniciátora. Vždy je třeba brát v úvahu specifika každého projednávaného případu a především určit, jaký byl mezi těmito subjekty vztah a kdo za jaké jednání nesl odpovědnost jak v rovině soukromého práva, tak povinností veřejnoprávního charakteru.

V tomto směru je zřejmé, že k potrestání [redacted] v rámci přestupkového řízení dojít nemůže. Pokud bylo usnesením OSZ trestní stíhání proti jeho osobě podmíněně zastaveno se stanovením zkušební doby a podle § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky takové rozhodnutí tvoří překážku vedení přestupkového řízení, nelze s [redacted]

██████████ vést přestupkové řízení. Pro účely postihu další osoby, tzn. účastníka řízení, která se na poškození plynárenského zařízení podílela, je nicméně třeba zohlednit, za jaké jednání byla v trestním řízení postižena jiná osoba, a podle toho vymezit podíl obou osob na škodlivém následku a v návaznosti na to pak stanovit přiměřenou výši sankce.

Podle názoru Rady v předmětném příkazu absentuje vypořádání se s obsahem jednotlivých podkladů rozhodnutí, z nichž vyplývají skutečnosti mající vliv jak na posouzení odpovědnosti účastníka řízení, tak následně na uložení pokuty účastníkovi řízení, jemuž byla uložena pokuta, aniž by byly dostatečně vypořádány veškeré relevantní skutečnosti. S Energetickým regulačním úřadem se lze ztotožnit v tom, že nezajištění vydání stanoviska správce plynárenského zařízení a nevytyčení polohy plynárenského zařízení nelze v daném případě účastníkovi řízení vytýkat jakožto přitěžující okolnosti, když uvedené měl podle Objednávky zajistit ██████████ jako zadavatel [*„je zodpovědný za vyřízení veškerých povolení a vyznačení inženýrských sítí v souvislosti s touto stavbou kanalizace a bude přítomen u výkopových prací jako stavební dozor. Za tuto stavbu ██████████ (pozn. podle kontextu myšleno ██████████) přebírá veškerou zodpovědnost.“*]. Veřejnoprávních odpovědnostních následků za poškození energetického zařízení se samozřejmě nelze zbavit soukromoprávním ujednáním o odpovědnosti, nicméně lze takové ujednání považovat za podklad řízení, z něhož lze mj. seznat míru zavinění jednotlivých subjektů na protiprávním následku. Nezajištění vytyčení polohy plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami provedení stavby přitom bylo z veřejnoprávního hlediska vytýkáno v usnesení OSZ právě ██████████ který byl za tento skutek potrestán (byť ve formě podmíněného zastavení trestního stíhání). Energetický regulační úřad tak měl tuto skutečnost hodnotit již při posuzování míry odpovědnosti účastníka řízení za poškození předmětného plynárenského zařízení a závažnosti vytýkaného přestupku. Zohlednění těchto skutkových okolností jen jako nepřítěžujících při ukládání pokuty považuje Rada za nedostatečné, neboť podle jejího názoru míra odpovědnosti všech zúčastněných osob z hlediska vlivu na způsobený následek a přiměřenost sankce nebyla zvážena dostatečně.

Rada po zvážení skutkových zjištění a opětovném posouzení podkladů rozhodnutí považuje za prokázané, že účastník řízení jako podnikající fyzická osoba při provádění zemních výkopových prací lžící bagru Yanmar – Ammann dne 7. prosince 2021 poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63 u budovy č. p. 7 v obci Soběchleby. Přitom je nepochybné, že to byl on, kdo se spolupodílel na poškození plynárenského zařízení, neboť prováděl práce, které poškození plynárenského zařízení přímo způsobily a v důsledku nichž došlo ke škodlivému následku, který je v rozporu s energetickým zákonem. Účastník řízení má jako fyzická osoba podnikající objektivní odpovědnost za přestupek, proto v posuzované věci nebylo třeba zkoumat jeho zavinění. Objektivní odpovědnosti se lze podle § 23 ve spojení s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže pachatel prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Ze skutkových zjištění se však nepodává, že by účastník řízení takové úsilí vynaložil. Bylo sice prokázano, že ██████████ účastníka řízení neinformoval o existenci a umístění plynovodu, když ani neprovedl vytyčení polohy tohoto plynárenského zařízení, avšak účastník řízení je podnikatelem, profesionálem v oboru zemních prací, který se zjevně spoléhal čistě na soukromoprávní ujednání v Objednávce a ani se o případnou existenci plynárenských zařízení v místě výkopu nezajímal. A to navzdory tomu, že mu jako profesionálovi muselo být zřejmé, že uprostřed obce na mnoha místech vede technická infrastruktura, kterou by mohl výkopovými pracemi

poškodit, a podle názoru Rady po něm lze spravedlivě požadovat, aby si ověřil, zda se v místě výkopu žádné plynárenské (či jiné) zařízení nenachází (např. požadavkem na zadavatele prací, aby mu ukázal stanovisko správce plynárenského zařízení, že se v daném místě žádné plynárenské zařízení nenachází) a nespoléhal na soukromoprávní převzetí odpovědnosti fyzické osoby.

Rada je proto přesvědčena, že lze učinit závěr o odpovědnosti účastníka řízení za způsobený následek, byť míra této odpovědnosti je s ohledem na soukromoprávní ujednání mezi [REDAKCE] a účastníkem řízení o zodpovědnosti za vytyčení polohy plynárenského zařízení a prokázaná zjištění vyplývající z usnesení OSZ ve vztahu k osobě a jednání [REDAKCE] nižší, než jak vyplývá z předmětného příkazu.

V návaznosti na výše uvedené má Rada za to, že nižší míru odpovědnosti účastníka řízení je dále potřeba zohlednit při ukládání pokuty, a to jejím podstatným snížením. Současně však ve vztahu k předmětnému příkazu budí pochybnosti zohlednění polehčujících okolností. Ačkoli se Energetický regulační úřad případnou spoluodpovědností [REDAKCE] vůbec nezabýval a způsobený následek plně přisoudil účastníkovi řízení, zohlednil paradoxně nesprávně ve prospěch účastníka řízení úhradu způsobené škody, kterou však uhradil [REDAKCE] [REDAKCE] nikoli účastník řízení (viz bod 4. usnesení OSZ). Rada má za to, že z polehčujících okolností by měla být zohledněna spíše jen dosavadní bezúhonnost účastníka řízení ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Co se týče tvrzení účastníka řízení o vyvinutí maximálního úsilí pro co nejrychlejší zabezpečení odstranění havárie, které uvádí v přípisu ze dne 5. února 2024, nepovažuje Rada toto tvrzení za dostatečné, když ani není tvrzeno a prokázano, jakým způsobem se přímo účastník řízení na zabezpečení odstranění havárie podílel. Proto tuto skutečnost jako polehčující nezohledňuje. Jestli potom [REDAKCE] před Policií České republiky do protokolu uvedl, že za porušení předpisů je plně odpovědný on a že uhradil veškeré náklady vzniklé v důsledku poškození plynárenského zařízení, nelze tuto skutečnost zohlednit jako polehčující okolnost při posuzování jednání účastníka řízení. Co se týče přitěžujících okolností, pak se Rada ztotožňuje s Energetickým regulačním úřadem, jenž jako přitěžující okolnosti posoudil poškození plynárenského zařízení většího významu (středotlaký plynovod), jakkoliv přerušení dodávky 2 konečným zákazníkům nasvědčuje tomu, že následky protiprávního jednání nebyly zásadní. Jako přitěžující okolnost lze též připustit užití zemního stroje, byť s ohledem na skutková zjištění nepovažuje Rada tuto okolnost za způsobitou výrazně ovlivnit stanovenou výši pokuty.

Po opětovném posouzení odpovědnosti účastníka řízení a míry odpovědnosti [REDAKCE] [REDAKCE] jehož jednání bylo řešeno v trestním řízení, s přihlédnutím k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem považuje Rada za přiměřenou a povaze, závažnosti a okolnostem spáchaného přestupku odpovídající pokutu ve výši 17 000 Kč.

Ohledně účinků rozhodnutí v přezkumném řízení ve smyslu § 99 správního řádu Rada uvádí, že v posuzované věci je třeba aplikovat § 99 odst. 1 a 2 správního řádu, neboť je v rámci přezkumného řízení měněno rozhodnutí, kterým byla uložena povinnost. Podle § 99 odst. 2 správního řádu, pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž byla uložena povinnost, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány žádné okolnosti

odůvodňující jiné řešení (např. ochrana veřejného zájmu), jsou právní účinky tohoto rozhodnutí stanoveny od právní moci předmětného příkazu.

III. Závěr

Při přezkumu zákonnosti příkazu Energetického regulačního úřadu č. j. 07863-10/2022-ERU ze dne 15. ledna 2024 dospěla Rada vzhledem k výše uvedeným skutečnostem k závěru, že předmětný příkaz byl vydán v rozporu s právními předpisy, neboť Energetický regulační úřad, byť zjistil skutkový stav věci způsobem souladným s § 3 správního řádu, tedy tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, dostatečně nezohlednil, že na škodlivém následku se výraznou měrou podílela jiná osoba, o jejímž jednání bylo rozhodnuto v rámci trestního řízení, a v tomto ohledu dostatečným způsobem nehodnotil odpovědnost účastníka řízení a neuložil pokutu ve výši, která by míře jeho odpovědnosti odpovídala. Na základě toho, jelikož nebylo třeba provádět žádné nové dokazování, Rada odůvodnění napadeného příkazu změnila a míru odpovědnosti účastníka řízení zohlednila při uložení sankce, kdy rozhodla o snížení pokuty na 17 000 Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to prostřednictvím Energetického regulačního úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

