

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01263/2022-ERU
Č. j. 01263-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01263/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **Obec Bouzov**,
se sídlem Bouzov 2, 783 25 Bouzov, IČO: 002 98 719,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, právnícká osoba Obec Bouzov, se sídlem Bouzov 2, 783 25 Bouzov, IČO: 002 98 719 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320103083, ve znění změny číslo 004 ze dne 17. dubna 2019, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 27. dubna 2021, když:

- v řádku č. 34 „Počet odběratelů k 31. 12.“ nepravdivě vykázal, že k 31. 12. 2020 měl [redacted] odběratelů, přičemž správně měl vykázat, že měl k uvedenému dat [redacted] odběratelů,
- v řádku č. 35 „Počet odběrných míst k 31. 12.“ nepravdivě vykázal, že měl k 31. 12. 2020 [redacted] odběrných míst, přičemž správně měl vykázat, že měl k uvedenému datu [redacted] odběrných míst,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž měl správně vykázat částku [redacted] tis. Kč.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1322.

Odůvodnění

- [1] Dne 3. června 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. září 2021 Protokol o kontrole č. [REDACTED], č. j. 04886-13/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04886/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320103083, ve znění změny číslo 004 ze dne 17. dubna 2019.
- [5] V cenové lokalitě [REDACTED] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území, [REDACTED].
- [6] Účastník řízení dle pře [REDACTED] a [REDACTED] dosáhl v roce 2020 tržeb ve výši [REDACTED] Kč včetně DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [REDACTED] J.
- [7] Dne 27. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [8] Účastník řízení ve Výkazu v řádce č. 34 „Počet odběratelů k 31. 12.“ vykázal, že měl k 31. prosinci 2020 [REDACTED] odběratelů, a v řádce č. 35 „Počet odběrných míst k 31. 12.“, že měl ke stejnému datu [REDACTED] odběrných míst. V předloženém podkladu „Technický popis soustavy centrálního zásobování [REDACTED]“ však účastník řízení uvedl, že: „K celé soustavě CZT je aktuálně připojeno [REDACTED] míst“ a že se jedná „o stavby občanské vybavenosti (Fara, Obecní úřad, Kulturní centrum, Tělocvična, Mateřská škola, Zdravotní středisko, Hasiči apod.), bytové domy a převážnou část tvoří rodinné domy“. V dokumentech „Souhrnný přehled vyúčtování bytů za dodanou tepelnou energii za rok 2020“ a „Souhrnný přehled vyúčtování domů za dodanou tepelnou energii za rok [REDACTED]“ je pak uvedeno, že účastník řízení dodával v roce [REDACTED] tepelnou energii do [REDACTED] omů bytových. Z katastru nemovitostí bylo dále zjištěno, že objekty [REDACTED] obci [REDACTED] jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že při vstupu tepelné energie do těchto objektů nedochází k převodu vlastnictví tepelné energie, nelze tyto vstupy považovat za odběrná místa ve smyslu definice odběrného místa dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 7 energetického zákona. Obdobně pak nelze ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 4 téhož zákona subjekty využívající tepelnou energii v těchto objektech nazvat odběrateli tepelné energie, protože nejsou ani distributory tepelné energie, ani zákazníci, neboť neodebírají nakoupenou tepelnou energii odběrným tepelným zařízením přímo připojeným k rozvodnému tepelnému zařízení. Účastník řízení tak měl ve Výkaze v řádce č. 34 správně vykázat, že měl k 31. prosinci 2020 [REDACTED] odběratelů, a v řádce č. 35, že měl ke stejnému datu [REDACTED] odběrných míst.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ uvedl v řádce č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ částku [REDACTED] tis. Kč. V rámci kontroly byl tento údaj ověřen z předložených inventárních karet majetku, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [REDACTED] tis. Kč.

Tabulka č. 1: „Stanovení brutto hodnoty provozních aktiv pro rozvod tepelné energie“

	"Rozvody kotelny Bouzov CZT - Bouzov"	"Kotelna Bouzov CZT - Bouzov"	„Prodloužení teplovodního potrubí k novostavbám v obci Bouzov“	Celkem
Účetní vstupní cena [Kč]				
Technické zhodnocení [Kč]				

- [10] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 00199-3/2017-ERU ze dne 12. ledna 2017, který nabyl právní moci dne 21. ledna 2017 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání trvajícího správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, náklady řízení ve výši 1 000 Kč a opatření k nápravě.
- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [13] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [14] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé informace o počtu odběratelů a odběrných míst a současně o brutto hodnotě provozních aktiv pro rozvod tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky

a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.

- [18] Za přešupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 3 položkách,
 - byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem uvedeným v bodu [10] tohoto příkazu.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Obec Bouzov, se sídlem Bouzov 2, 783 25 Bouzov, IČO: 002 98 719