

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00117/2020-ERU

V Ostravě dne 27. února 2020

Č. j. 00117-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00117/2018-ERU s obviněným z přestupků, společností **MERTASTAV s.r.o.**, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předkláštří, IČO: 262 47 461, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupků, společnost MERTASTAV s.r.o., se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předkláštří, IČO: 262 47 461 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

a) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne 31. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tišnov, v ulici Brněnská, u budovy č. p. 282, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále

b) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 24. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Čechy, u budovy č. p. 91, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 67 000 Kč** (slovy: šedesát sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01320.

Odůvodnění

Dne 20. srpna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu sp. zn. 08210/2019-ERU ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. října 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 08210-8/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 20. srpna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu sp. zn. 08211/2019-ERU ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. října 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 08211-10/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 08210/2019-ERU a sp. zn. 08211/2019-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 6. ledna 2020, a podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06707/2019-ERU, jejichž kopie byly do správního spisu převzaty dne 13. ledna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 08210/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 31. července 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynovodní přípojka A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tišnov, v ulici Brněnská, u budovy č. p. 282 **prováděla prostřednictvím zemního stroje fyzická osoba podnikající [REDAKCE]** (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě objednávky ze dne 13. července 2018 jako obsluha najatého stroje a byla při své činnosti řízena pokyny účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 452 79 924

na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 25. června 2018 a bylo mu předáno staveniště,

- dne 21. prosince 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 14. června 2018 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- účastník řízení uvedl, že plynovodní přípojka A nebyla opatřena ochrannými prvky (pískový obsyp a výstražná fólie), zatímco ostatní plynárenská zařízení v zájmovém prostoru stavby byla,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 62 m³ plynu do ovzduší za dobu 26 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 08211/2019-ERU** a ze správního spisu **OSR-06707/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 24. dubna 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynovodní přípojka B“) v obci Čechy, u budovy č. p. 91 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., se sídlem č.p. 50, 666 03 Všechnovice, IČO: 433 89 554 na základě smlouvy o dílo ze dne 20. února 2019, staveniště mu bylo předáno dne 20. února 2019,
- dne 14. ledna 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynovodní přípojky B tedy již nebylo platné,
- dne 26. ledna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynovodní přípojky B tedy bylo již rovněž neplatné,
- dne 28. března 2019 došlo k **vytyčení** plynovodní přípojky B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- účastník řízení uvedl, že plynovodní přípojka B nebyla opatřena pískovým obsypem ani výstražnou fólií, naproti tomu dle vyjádření správce plynárenského zařízení a fotodokumentace plynovodní přípojka B výstražnou fólií opatřena byla,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky B došlo k **úniku** 801 m³ plynu do ovzduší za dobu 29 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož

zákona. Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V obou dvou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V případě plynovodní přípojky A činnost prováděla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale činila tak coby obsluha najatého stroje pro účastníka řízení a podle pokynů účastníka řízení, jeho jednání je tedy účastníku řízení přičitatelné dle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky. V případě plynovodní přípojky B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení v obou projednávaných věcech věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem, což nesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 týchž zákonů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazeb pokut jsou tedy v obou dvou případech totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 24. dubna 2019, kdy poškozením plynovodní přípojky B došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynovodní přípojky B prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **801 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 07884-3/2014-ERU ze dne 26. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 5. září 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta 3 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 11568-3/2014-ERU ze dne 9. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 19. prosince 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta 8 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

Skutečnost, že platnost stanoviska správce plynárenského zařízení uplynula již před dnem poškození plynovodní přípojky B, správní orgán nehodnotil jako přitěžující

okolnost, protože od konce platnosti stanoviska uplynula jen krátká doba a správní orgán nemá za prokázané, že by za tuto dobu došlo k změně polohy plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení navíc bylo platně vytyčeno. K tvrzení účastníka řízení, že plynovodní přípojka B nebyla řádně opatřena výstražnou fólií, správní orgán nepřihlížel jako k polehčující okolnosti, protože dle vyjádření správce plynárenského zařízení a fotodokumentace plynovodní přípojka B výstražnou fólií opatřena byla.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. O aktuálnějších majetkových poměrech účastníka řízení nemá správní orgán informace. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava