

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01157/2014-ERU

V Ostravě dne 21. února 2014

Č. j. 01157-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01157/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

**I. Obviněný z přestupku,** [REDAKCE], v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona provedl v blíže neurčené době v rozmezí mezi červnem 2013 a 12. srpnem 2013 u domu na adrese [REDAKCE] zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil dva kusy plomb č. 663551, které byly na hlavní uzávěru plynu nainstalovány zaměstnanci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Brno, Plynárenská 499/1, PSČ: 657 02, IČ: 49970607, a propojil půlpalcovou hadicí tento hlavní uzávěr plynu a hlavní rozvod plynu v domě, v důsledku čehož neoprávněně připojil plyn do svého domu [REDAKCE] a čímž se dopustil spáchání přestupku podle **ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

**II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku** [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01314.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 58 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) byl dne 14. ledna 2014 odevzdán Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje, územní odbor Brno-venkov spisový materiál, sp. zn. [REDAKCE], ve věci přestupku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“).

### II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 12. srpna 2013 ohlásil Policii ČR pan [REDAKCE], technik měření společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., se sídlem Brno, Plynárenská 499/1, PSČ: 657 02, IČ: 49970607 (dále jen „společnost Jihomoravská plynárenská, a.s.“), že od blíže nezjištěné doby neznámá osoba odebírala plyn, když provedla neoprávněný zásah na hlavním uzávěru plynu. Neznámá osoba odstranila dva kusy plomb č. 663551, které byly na hlavním uzávěru plynu nainstalovány zaměstnanci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., a propojila půlpalcovou hadicí tento hlavní uzávěr plynu a hlavní rozvod plynu v domě.

V úředním záznamu z místa pořízeném dne 12. srpna 2013 Policií České republiky oznamovatel uvedl, že dne 12 srpna 2013 byl při náhodné kontrole v obci [REDAKCE] zjištěn neoprávněný odběr plynu. U hlavní plynové přípojky uvedeného domu byl dne 10. ledna 2013 na žádost paní [REDAKCE] demontován plynoměr v. č. 6510397 a ke stejnému dni zanikl i smluvní vztah se společností Jihomoravská plynárenská, a.s. Policie České republiky zjistila, že potrubí bylo po odborném odpojení zaměstnanci dané společnosti dne 10. ledna 2013 zapečetěno standardními plombami č. 663551. Tyto plomby však neznámý pachatel poškodil a plynové potrubí v blíže nezjištěné době propojil bílou plynovou hadicí, čímž umožnil plyn v domě č. p. 241 i nadále odebírat. Škodu nebyl schopen oznamovatel na místě vyčíslit, ale uvedl, že odběrem dosud nezjištěného množství plynu způsobil neznámý pachatel škodu společnosti JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno, PSČ: 657 02, IČ: 27689841 (dále jen „JPM Net, s.r.o.“).

Dne 21. srpna 2013 se vyjádřila poškozená společnost JMP Net, s.r.o., k výzvě se žádostí o vyčíslení náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem plynu na místě spotřeby č. [REDAKCE]. Ve vyjádření poškozená společnost uvedla, že dne 10. ledna 2013 byla na předmětném místě spotřeby ukončena dodávka plynu demontáží měřicího zařízení v. č. 6510397, na základě žádosti obchodníka s plynem o ukončení dodávky plynu podané provozovateli distribuční soustavy. Dne 12. srpna 2013 při kontrole odběrného místa zjistil pracovník společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., pan [REDAKCE], že měřicí místo je propojeno půlpalcovou hadicí. Na místě nebyl zjištěn únik plynu. Počátek neoprávněného odběru je den následující po demontáži plynoměru, tj. 11. leden 2013 a konec neoprávněného odběru plynu je den předcházející dnu jeho zjištění, tj. 11. srpen 2013.

Dne 18. září 2013 Policie České republiky vyslechla oznamovatele [REDAKCE], který sdělil, že dne 12. srpna 2013 byl přivolán kolegou panem [REDAKCE], který je zaměstnán u stejné společnosti jako montér, do obce [REDAKCE], kde prováděl revizi odpojených přípojek. U domu č. p. 241 při revizi zjistil, že někdo neoprávněně připojil přípojku do uvedeného domu. Pan [REDAKCE] přivolal policii, jelikož věděl, že v minulosti jejich společnost evidovala zákazníka [REDAKCE], která ke dni 11. ledna 2013 ukončila smlouvu o sružených službách dodávky plynu č. 130020085946, takže zákaznice již nemohla oprávněně odebírat plyn. Nepovolené připojení bylo v místě osazení plynoměru ve fasádě uvedeného domu. Propojení bylo provedeno půlpalcovou hadicí na regulátoru plynu. K úniku plynu v místě propojky nedošlo. O výsledku byl sepsán Protokol o trestním oznámení ze dne 18. září 2013.

Policie ČR dne 10. října 2013 vyslechla obviněného z přestupku a sepsala protokol o výsledku podezřelého. Obviněný z přestupku se na jaře v roce 2012 se společností E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, PSČ: 370 49, IČ: 25733591 (dále jen „E.ON“) dohodl, že E.ON bude jeho novým distributorem plynu. Obviněnému z přestupku byly zaslány dokumenty, které vyplnil a zaslal v červnu nebo v červenci uvedené společnosti. Delší dobu se nic nedělo. Asi v lednu do jejich domu č. p. 241, který obývá společně s matkou [REDAKCE], přišli zaměstnanci nějaké společnosti a plynoměr v. č. 6510397 odmontovali. Obviněný z přestupku následně volal společnosti E.ON, která mu slíbila, že vše zařídí. Ale nic se nedělo. Obviněný z přestupku dále uvedl, že v měsíci červnu 2013 přijela na prázdniny jeho dcera [REDAKCE]. Jelikož obviněný z přestupku spolu s matkou chtěli dceři vařit, tak šel nakoupit hadici na propojení plynovodní přípojky a dvě hlavice. Následně otevřel u domu č. p. 241 z venkovní strany dvířka HUP a zde odstranil dva kusy plomb č. 663551, které byly na přípojce plynu do domu nainstalovány zaměstnanci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. a propojil hadicí tyto přípojky. Šlo o přípojku vedoucí z hlavního řádu k domu obviněného a další přípojku do domu v místech, kde normálně bývá namontovaný plynoměr. U daného zásahu byla přítomna matka obviněného z přestupku [REDAKCE]. Obviněný z přestupku dále uvedl, že po tomto zapojení užíval plyn k vaření a dále plyn nijak neužíval. K vytápění používal elektrické přímotopy. Obviněný z přestupku dále uvedl, že v měsíci srpnu přišli

na kontrolu HUP pracovníci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., kteří zjistili, že byl obviněný z přestupku neoprávněně připojen pomocí hadice, a danou skutečnost oznámili na Policii České republiky.

Dne 3. října 2013 podala matka obviněného [REDAKCE] vysvětlení podle ust. § 158 odst. 6 zákona č. 141/1961Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve kterém uvedla, že je majitelkou rodinného domu č. p. 241 v obci [REDAKCE]. V domě bydlí společně s obviněným z přestupku. S obviněným z přestupku se domluvili, že si platby za dodávku plynu a elektřiny rozdělí tak, že elektrickou energii bude platit ona a plyn bude platit obviněný. Novou smlouvu o dodávce plynu sepsal obviněný se společností Jihomoravská plynárenská, a.s. dne 13. listopadu 2013 na základě souhlasu jeho matky. Dále matka obviněného z přestupku sdělila, že někdy v lednu roku 2013 obdržela od společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. dopis, že společnost odstupuje od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 130020085946. Důvodem odstoupení bylo neplacení plynu. [REDAKCE] se informovala u obviněného z přestupku, zda plyn řádně platil. Ten sdělil, že zaplatil a vše zařídí tak, že nedoplatek zaplatí. O dalším postupu obviněného z přestupku při řešení nedoplatku matka nevěděla. Dále matka obviněného z přestupku sdělila, že v domě mají kombinovaný plynový sporák, na kterém potřebovali vařit. Obviněný dle vysvětlení [REDAKCE] někde koupil hadici a dům touto hadicí připojil k přípojce. Takto odebírali plyn dva měsíce, než to zjistili zaměstnanci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. Plyn k topení nepoužívali, jelikož si přitápěli elektrickými přímotopy.

Z Úředního záznamu Policie České republiky ze dne 10. ledna 2014 plyne, že byly vyžádány materiály týkající se spotřeby energie. Škoda, která vznikla v důsledku neoprávněné spotřeby plynu od blíže nezjištěného dne měsíce června 2013 do 12. srpna 2013, byla vyčíslena na 4.200 Kč, což jsou dvě měsíční zálohy stanovené společností JMP Net, s.r.o. Policie České republiky porovnála množství spotřebované energie z vyžádaných materiálů a zjistila, že při vyšším odběru jedné z energií je ta druhá odebírána méně. Ve vyúčtování společnosti E.ON za předmětné období je uvedena spotřeba ve výši 8,630 MWh, kdy je tato spotřeba od roku 2008 (dostupné vyúčtování) nejvyšší. Tak se ukázala pravdivá obhajoba obviněného, že používal plyn jen k vaření a to pouze dva měsíce.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Obviněný z přestupku se přiznal k tomu, že v blíže nezjištěném dnu v měsíci červnu 2013 odstranil dva kusy plomb č. 663551, které byly na hlavním uzávěru plynu nainstalovány zaměstnanci společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., a propojil půlpalcovou hadicí tento hlavní uzávěr plynu a hlavní rozvod plynu v domě. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru plynu. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil spáchání projednávaného přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového

materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

#### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postizitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 uvedeného zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 téhož zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán přitom uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah na odběrném plynovém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, naplňuje bezpochyby také kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím mohlo dojít k ohrožení jeho života a také k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 71 odst. 11 zakotvuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Obviněný z přestupku se však zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením dopustil, když odstranil dva kusy plomb č. 663551, které byly na hlavním uzávěru plynu nainstalovány od pracovníků

společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., a propojil půlpalcovou hadicí tento hlavní uzávěr plynu a hlavní rozvod plynu v domě. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru plynu. Popsaným jednáním tak porušil výše uvedený zákaz.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek, nerozporuje správní orgán závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účelem jeho jednání bylo připojit plyn do domu č. p. 241 a tento plyn užívat, nikoliv odvracet přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor považuje jednání obviněného z přestupku za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

Při posuzování druhu sankce a její výměry správní orgán v souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro tžž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje zákaz provádění jakýchkoliv zásahů na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přešupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním narušení objektu přestupku. Následkem protiprávního jednání byl také neoprávněný odběr plynu v domě obviněného z přestupku. V důsledku toho způsobil škodu maximálně ve výši 4.200 Kč, což jsou dvě měsíční zálohy stanovené poškozenou společností JMP Net, s.r.o. v rozpisu záloh na budoucí období. Jelikož obviněný z přestupku tvrdí, že používal plyn jen k vaření, protože se připojil až v měsíci červnu (v období, kdy se netopí), pak hodnota spotřebovaného plynu může být mnohem nižší než uvedená hodnota. Správní orgán se přiklání k výpovědi obviněného z přestupku, že se připojil až v měsíci červnu a plyn používal jen k vaření. Správní orgán k okolnostem uvedeným v tomto odstavci přihlíží jako k polehčujícím.

Z dokumentu Policie České republiky o odevzdání věci ze dne 10. ledna 2014 plyne, že neoprávněný odběr plynu mohl probíhat již od 11. ledna 2013. Správní orgán se po prostudování spisového materiálu přiklonil k výpovědi obviněného, že se neoprávněně připojil až v měsíci červnu 2013. Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 10. ledna 2014 po prostudování vyúčtování společnosti E.ON vyplývá, že je obhajoba obviněného z přestupku pravdivá. Doba trvání neoprávněného odběru plynu tak podle správního orgánu trvala jen od blíže nezjištěného dne měsíce června 2013 do 11. srpna 2013. K této skutečnosti však nelze přihlédnout jako k polehčující okolnosti, neboť pokud by společnost Jihomoravská plynárenská, a.s., neprovedla na místě dne 12. srpna 2013 kontrolu, lze důvodně předpokládat, že by obviněný z přestupku v neoprávněném odběru i nadále pokračoval.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Správní orgán prokázal, že pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat plyn, respektive že za tímto účelem provedl neoprávněný zásah na odběrném plynovém zařízení před měřícím zařízením. K této skutečnosti proto bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy pro něj likvidační charakter. Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě,



se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

