

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01262/2022-ERU
Č. j. 01262-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01262/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ENERGOAQUA, a.s.**,

se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ENERGOAQUA, a.s., se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103054, ve znění změny číslo 007 ze dne 12. dubna 2019, a licence na rozvod tepelné energie č. 320103053, ve znění změny číslo 001 ze dne 21. května 2009, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu „[REDAKCE]“ (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 30. dubna 2021, když:

- v části „Spotřeba paliva“ nepravdivě vykázal v řádku č. 14 „Zemní plyn“ ve sloupci „Množství“ hodnotu [REDAKCE] MWh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [REDAKCE] GJ, přičemž správně měl vykázat ve sloupci „Množství“ hodnotu [REDAKCE] MWh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [REDAKCE] GJ,
- v tabulce s informacemi o licencovaných zdrojích tepelné energie vykázal celkový tepelný výkon [REDAKCE] MW_t a celkový elektrický výkon [REDAKCE] MW_e, přičemž v licenci na výrobu tepelné energie č. 310103054, ve znění změny č. 007 ze dne 12. dubna 2019, je uveden celkový tepelný výkon [REDAKCE] MW_t a celkový elektrický výkon [REDAKCE] MW_e.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1222.

Odůvodnění

- [1] Dne 25. června 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. září 2021 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05468-7/2021-ERU (dále jen „Protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení d [REDAKCE] 3. září 2021. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 17. září 2021 námitky, které byly přípisem č. j. 05468-11/2021-ERU ze dne 15. října 2021 zamítnuty.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05468/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310103054, ve znění změny číslo 007 ze dne 12. dubna 2019, a licence na rozvod tepelné energie č. 320103053, ve znění změny číslo 001 ze dne 21. května 2009.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] [REDAKCE] provozovny [REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující 2 vymezená území [REDAKCE]
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předloženého výkazu cenové lokality v roce [REDAKCE] ržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za dodané množství ve výši [REDAKCE] GJ.
- [8] Dne 30. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnotu [REDAKCE] MWh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [REDAKCE] GJ. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženým přehledem spotřeby zemního plynu v jednotlivých měsících roku [REDAKCE] přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [REDAKCE] MWh a energii v palivu ve výši [REDAKCE] GJ.
- [10] Účastník řízení ve Výkazu v tabulce s informacemi o licencovaných zdrojích tepelné energie vykázal celkový tepelný výkon [REDAKCE] MW_t a celkový elektrický výkon [REDAKCE] MW_e, přičemž v licenci na výrobu tepelné energie č. 310103054, ve znění změny č. 007 ze dne 12. dubna 2019, je uveden celkový tepelný výkon [REDAKCE] MW_t a celkový elektrický výkon [REDAKCE] MW_e.
- [11] Účastník řízení v námitkách k Protokolu o kontrole uvedl, že rozdíl hodnoty spotřeby zemního plynu ve výši [REDAKCE] MWh ve Výkazu a v Příloze č. 1 jím zaslanych podkladů je dán použitým způsobem a metodikou přepočtu. Následně je rozdílná také vypočtená hodnota energie v palivu. Účastník řízení dále uvedl, že u zápisu celkového tepelného výkonu došlo k překlepu údaje a u zápisu elektrického výkonu nebyl ve Výkazu uveden elektrický výkon kogenerační jednotky ČKD ve výši [REDAKCE] MW_e, v roc [REDAKCE] však tato jednotka nebyla využita, a tudíž nedošlo k odchylce v naměřených bilančních datech. Celkový elektrický výkon kogeneračních jednotek je tedy shodný s údajem na licenci na výrobu tepelné energie č. 310103054, ve znění změny číslo 007 ze dne 12. dubna 2019. Účastník řízení dále uvedl, že připravil kontrolní mechanismy, které obdobným chybám v budoucnu zabrání.

- [12] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 02421-49/2016-ERU ze dne 26. září 2017, které nabylo právní moci dne 23. května 2018 a kterým byl uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 02584-3/2018-ERU ze dne 5. dubna 2018, který nabyl právní moci dne 14. dubna 2018 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč.
- [13] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [14] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [15] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [16] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [17] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [18] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé informace o množství zemního plynu a energii v palivu a současně neúplně uvedl údaje o celkovém tepelném výkonu a celkovém elektrickém výkonu zdrojů v předmětné cenové lokalitě, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [19] K námitkám účastníka řízení týkajících se rozdílů hodnot množství zemního plynu a energie v palivu a dále údajů o celkovém tepelném výkonu a celkovém elektrickém výkonu zdrojů v předmětné cenové lokalitě správní orgán uvádí, že k této skutečnosti bylo přihlédnuto níže při stanovení výše pokuty.
- [20] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.

- [21] Za přešupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů a 3 přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím a příkazem uvedeným v bodu [12] tohoto příkazu.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že ke spáchání přestupku nedošlo úmyslně, tedy, že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat nepravdivé informace, ale že ke spáchání přestupku došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů a chybou v psaní. Správní orgán však poznamenává, že byť nebylo jednání účastníka řízení úmyslné, ke spáchání přestupku došlo jeho aktivním jednáním.
- [24] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: ENERGOAQUA, a.s., se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
IČO: 155 03 461