

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00118/2021-ERU
Č. j. 00118-3/2021-ERU

V Praze dne 19. ledna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00118/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan dále také („obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 5. září 2020 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Újezd – Stoky, za domem č. p. zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, v důsledku kterých došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození energetického (plynárenského) zařízení, a to středotlakého plynovodu PE80 dn 90.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01221.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Lipník nad Bečvou evidovaným pod č. j. který Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“) dne 12. listopadu 2020 společně s oznámením předmětného přestupku postoupil spisový materiál.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního

řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 5. září 2020 k poškození středotlakého plynovodu PE80 dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Újezd – Stoky, za domem č. p. [REDAKCE] prostřednictvím **strojního mechanismu**, a to pásového minirypadla **obviněný**;
- **stanovisko** k existenci plynárenských a dotčených zařízení nacházejících se v zájmovém území prováděných prací **nebylo požadováno** a tím **nebylo ani vydáno**;
- **poloha** plynárenského zařízení **nebyla vytyčena**;
- obviněný vykonával zemní práce jako fyzická osoba;
- veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu v celkové výši [REDAKCE] byly obviněným dne 16. října 2020 v plné výši **uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 196 m³** plynu do ovzduší za dobu **59 minut**.

[4] Obviněný v podání vysvětlení policejnímu orgánu uvedl, že pomocí pásového mini rypadla hloubil jámu pro kanalizační přípojku pro pana [REDAKCE] který mu označil místo, kde má bagrovat. Plynárenské zařízení se podle vyjádření obviněného v těchto místech podle sdělení pana [REDAKCE] [REDAKCE] nacházet nemělo. V hloubce cca 80 cm lžící rypadla obviněný narazil na plynárenské zařízení, které nebylo podle sdělení obviněného kryté ochrannou fólií.

[5] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

[6] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly zachovány (totožné).

[8] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[9] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

[10] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze

pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku nichž došlo k poškození plynárenského zařízení.

- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, aniž by se řádně přesvědčil o existenci dotčených plynárenských zařízení, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a nevnaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [13] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.
- [14] Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [15] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [16] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [17] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [18] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- obviněný se před provedením zemních prací řádně nepřesvědčil, zda se v místě prováděných zemních prací nenacházejí inženýrské sítě a dotčená plynárenská zařízení, **nepožádal o vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal si plynárenské zařízení vytyčit;**

- zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení obviněný **prováděl pomocí strojního mechanismu**, ač měl použít ruční nářadí;
- obviněný **poškodil středotlaký plynovod**, tedy z energetického hlediska zařízení většího společenského významu než např. plynovodní přípojka;
- obviněný svým jednáním způsobil **přerušeni dodávky plynu** koncovým odběratelům po dobu **59 minut** a únik plynu do ovzduší v množství **196 m³**.

[20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy;
- **bezprostřední oznámení** poškození plynárenského zařízení jeho správci a **účinnou spolupráci** obviněného při opravě;
- obviněný se k poškození předmětného plynárenského zařízení **doznal** a vyjádřil lítost nad vzniklou situací;
- obviněný spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- Správní orgán nad rámec shora uvedených okolností přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že předmětné plynárenské zařízení nemělo být podle příslušných sdělení kryto ochrannou fólií a také ke skutečnosti, že obviněný mohl být zavádějícím způsobem informován o faktickém uložení příslušných sítí a dotčených energetických (plynárenských) zařízení. To však nic nemění na tom, že obviněný prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez řádného (platného) vytyčení a prostřednictvím strojního mechanismu.

[21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného, který je dle zjištěných skutečností zaměstnaný jako řidič (strojník) uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha