

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00140/2023-ERU  
Č. j. 00140-3/2023-ERU

V Ostravě dne 11. ledna 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00140/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PB SCOM s.r.o.**,

se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice I-Město, IČO: 253 97 087,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, PB SCOM s.r.o.**, se sídlem Radniční 28, 753 01 Hranice I-Město, IČO: 253 97 087 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou, na pozemku par. č. 2069/1, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01123.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 13307/2022-ERU, který byl vložen dne 11. ledna 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-00140/2023-ERU záznamem, č. j. 00140-2/2023-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00140/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. května 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou, na pozemku par. č. 2069/1, **stavebním strojem značky CAT zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 19. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. listopadu 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 11. května 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy **v terénu stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 22. října 2020,
- dne 2. listopadu 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 232 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 195 minut a **nebyla přerušena** dodávka plynu žádným konečným zákazníkům.
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v nevhodné hloubce pod asfaltovou komunikací**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 25. srpna 2022 mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil bagrem jeho zaměstnanec [REDAKCE] Účastník řízení dále uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování konstrukčních vrstev asfaltové komunikace v dostatečné vzdálenosti od plynárenského zařízení. Na plynárenském zařízení směrem nahoru byl osazen „T-kus“, o který byla opřená deska (cca 1,5 m dlouhá), zasahující až do konstrukční vrstvy komunikace, kterou bagr potáhl a nalomil tak „T-kus“ na potrubí.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, který vedl k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy

nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má dále za to, že použití strojní mechanizace v daném místě mohlo být důvodné pro samotnou složitost zemní práce (vrstvy asfaltové komunikace), kdy by práce bez použití strojní techniky nešlo provést. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty a nehodnotil tak použití strojního mechanismu jako přitěžující okolnost.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 232 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší,
  - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [10] Skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení již nebylo platné, nepočítal správní orgán jako přitěžující okolnost, neboť z protokolu o narušení vyplývá, že vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08399-7/2020-ERU ze dne 19. února 2021, který nabyl právní moci dne 2. března 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, dále příkazem č. j. 09071-6/2017-ERU ze dne 28. února 2018, který nabyl právní moci dne 9. března 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 141 000 Kč, což nasvědčuje sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů a vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [12] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že příkazem č. j. 04791-3/2015-ERU ze dne 27. května 2015, který nabyl právní moci dne 11. června 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále příkazem č. j. 10566-5/2015-ERU ze dne 11. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 20. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.

- [13] Skutečnost, že účastník řízení prováděl výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vzhledem k přítomnosti asfaltové vrstvy komunikace nebyl ruční výkop proveditelný.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií** a bylo uloženo v **nevhodné hloubce**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost PB SCOM s.r.o.