

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01261/2022-ERU
Č. j. 01261-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01261/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Služby Nové Hrady s.r.o.**,
se sídlem nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, IČO: 260 17 610,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Služby Nové Hrady s.r.o., se sídlem nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, IČO: 260 17 610 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100756, ve znění změny číslo 002 ze dne 8. července 2016, a licence na rozvod tepelné energie č. 320100757, ve znění změny číslo 001 ze dne 20. června 2012, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2020 pro cenovou lokalitu „Zahradní čtvrť 313, 373 33 Nové Hrady“ (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 31. března 2021, když:

- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku 8 054 tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku 1 234 tis. Kč, přičemž měl správně ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku 4 610 tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku 600 tis. Kč,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ neuvedl v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ ani ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ žádné informace, přičemž správně měl ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku 2 425 tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku 635 tis. Kč,
- v „Příloze k výkazům“ v bodech a), b) ani c) neuvedl žádné informace.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

14 000 Kč (slovy: čtrnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1122.

Odůvodnění

- [1] Dne 10. července 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. října 2021 Protokol o kontrole č. K023121, č. j. 05655-11/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05655/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100756, ve znění změny číslo 002 ze dne 8. července 2016, a licence na rozvod tepelné energie č. 320100757, ve znění změny číslo 001 ze dne 20. června 2012.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „Zahradní čtvrť 313, 373 33 Nové Hrady“ provozovnu „centrální kotelna“ umístěnou na adrese Zahradní 313, 373 33 Nové Hrady.
- [6] V cenové lokalitě „Zahradní čtvrť 313, 373 33 Nové Hrady“ podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území „Zahradní čtvrť“.
- [7] Účastník řízení dosáhl v roce 2020 tržeb za dodávky tepelné energie ve výši 3 351 248 Kč.
- [8] Dne 31. března 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku 8 054 tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku 1 234 tis. Kč a v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ pak ve sloupcích „Netto [tis. Kč]“ a „Brutto [tis. Kč]“ nevykázal žádné hodnoty. V rámci kontrolního šetření bylo Úřadu dne 23. září 2021 doručeno vedle dalších podkladů a informací také vyjádření účastníka řízení, že údaj na řádku č. 38 je uveden chybně a že správný údaj „Brutto“ je v nezaokrouhlené výši 7 035 144 Kč bez DPH a zůstatková cena provozních aktiv „Netto“ je v nezaokrouhlené výši 1 234 816 Kč bez DPH. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje podle předložených podkladů (odpisových plánů a inventárních karet), přičemž zjistil, že účastník řízení uvedl na řádku č. 38 součet pořizovacích cen provozních aktiv pro výrobu i rozvod tepelné energie. Správně měl však účastník řízení na řádku č. 38 uvést samostatně pořizovací cenu provozních aktiv pro výrobu tepelné energie brutto, tj. částku 4 610 tis. Kč, a zůstatkovou cenu provozních aktiv pro výrobu tepelné energie netto, tj. částku 600 tis. Kč, a na řádku č. 39 měl samostatně uvést pořizovací cenu provozních aktiv pro rozvod tepelné energie brutto, tj. částku 2 425 tis. Kč, a zůstatkovou cenu provozních aktiv pro rozvod tepelné energie netto, tj. částku 635 tis. Kč.

Tabulka č. 1: „Provozní aktiva pro výrobu tepelné energie“

Č. inv. karty	Název majetku	Datum zařazení do používání	Doba odpisování	Vstupní cena	ZC 2020	Oprávký
001	Budova centr. Kotelny	30.12.2000	40 let	1 161 299,00	539 511	621 788
003	Pozemek	08.04.2000	x	60 175,00	60 175	0
005	Centrální kotelna (celková opravená VSTC po technickém zhodnocení)	30.12.2015 (31. 10. 2015 technické zhodnocení)	15 let	2 949 198,00	0	2 949 198,00
013	PS Zahradní čtvrť 314	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
014	PS Zahradní čtvrť 315	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
015	PS Zahradní čtvrť 316	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
016	PS Zahradní čtvrť 317	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
017	PS Zahradní čtvrť 339	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
018	PS Zahradní čtvrť 340	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
019	PS Zahradní čtvrť 362	30.12.2000	15 let	46 657,50	0	46 657,50
020	PS Zahradní čtvrť 510	30.12.2000	15 let	42 431,50	0	42 431,50
021	PS Zahradní čtvrť 341	30.12.2000	15 let	70 132,50	0	70 132,50
Celkem				4 609 838,50	599 686,00	x

Tabulka č. 2: „Provozní aktiva pro rozvod tepelné energie“

Č. inv. karty	Název majetku	Datum zařazení do používání	Doba odpisování	Vstupní cena	ZC 2020	Oprávký
002	Teplovod	30.12.2000	30 let	2 425 306,00	635 130	1 790 176
Celkem				2 425 306,00	635 130,00	x

Tabulka č. 3: „Přehled provozních aktiv vyčíslených kontrolním orgánem“

Provozní aktiva cenové lokality v Kč	Brutto	Netto
Provozní aktiva - výroba	4 609 838,50	599 686,00
Provozní aktiva - rozvod	2 425 306,00	635 130,00
Celkem	7 035 144,50	1 234 816,00

V rámci kontrolního šetření byl účastník řízení seznámen se správným postupem výpočtu a následně dne 4. října 2021 zaslal e-mailem Úřadu opravený Výkaz, který sice v součtu pro výrobu i rozvod tepelné energie brutto i netto obsahoval již správné vyčíslení údajů provozních aktiv, ale přesto účastník řízení opět neuvedl jednotlivé hodnoty zvláště pro výrobu a rozvod v řádcích č. 38 a č. 39.

- [10] Účastník řízení v „Příloze k výkazům“ neuvedl v bodech a), b), ani c) žádné informace, ačkoliv tak měl učinit. V rámci kontrolního šetření byl účastník řízení seznámen se správným postupem a s povinností vyplňovat rovněž tyto údaje, na základě čehož zaslal dne 4. října 2021 Úřadu e-mail s opraveným Výkazem, který již obsahoval předmětné informace v „Příloze k výkazům“ ve všech bodech.

- [11] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 05813-6/2017-ERU ze dne 29. června 2017, které nabylo právní moci dne 18. července 2017 a kterým byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 12 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 02990-3/2020-ERU ze dne 7. května 2020, který nabyl právní moci dne 16. května 2020 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání 8 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč.
- [12] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [13] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [14] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [15] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [16] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [17] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé informace v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31.12.“ v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupcích „Brutto“ a „Netto“, neúplné informace v téže části v řádce č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupcích „Brutto“ a „Netto“ a současně neúplné informace v celé „Příloze k výkazům“, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [19] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé a neúplné informace v předloženém Výkazu ve 4 položkách,
 - byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu a 8 pokračujících přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím a příkazem uvedeným v bodu [11] tohoto příkazu.
- [21] Správní orgán pak jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení v rámci kontroly projevil snahu o nápravu nepravdivé a neúplně vyplněného Výkazu.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Služby Nové Hrady s.r.o., se sídlem nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady,
IČO: 260 17 610