

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04849/2022-ERU

V Ostravě dne 30. června 2022

Č. j. 04849-10/2022-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04849/2022-ERU, ve kterém byla sloučena správní řízení OSR-08466/2020-ERU, zahájené dne 27. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a správní řízení OSR-06904/2020-ERU, zahájené dne 19. ledna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, vedená s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o.**,  
se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň, IČO: 272 37 133,

zastoupená Mgr. Alicí Benešovou, advokátkou  
se sídlem Míru 17, 337 01 Rokycany, ev. č. ČAK: 10753

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“) a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o.**, se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň, IČO: 272 37 133 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 18. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p. 133 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40;
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 21 listopadu 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p. 59 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40;
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 15. dubna 2020 v ochranném pásmu

plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p.40 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40;

- d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 12. května 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p. 88 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40;
- e) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 16. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p.123 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25;
- f) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 30. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice, u budovy č. p. 53 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40.

## II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01121.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01121.

## IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému**, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 03028/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 18. srpna 2019 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 133 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení A“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 03028-7/2021-ERU, ze dne 28. května 2021 účastník řízení podal dne 9. června 2021 námitky, které byly dne 8. července 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [3] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 03029/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 21. listopadu 2019 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 59 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [4] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 03029-9/2021-ERU, ze dne 28. května 2021 účastník řízení podal dne 9. června 2021 námitky, které byly dne 8. července 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [5] Dne 29. června 2020 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dál jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen trestní spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Domažlice, oddělení obecné kriminality, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR B“). Předmětem spisu Policie ČR B bylo poškození plynárenského zařízení B.
- [6] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 03031/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 15. dubna 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 40 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení C“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [7] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 03031-11/2021-ERU, ze dne 28. května 2021 účastník řízení podal dne 9. června 2021 námitky, které byly dne 8. července 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [8] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 03032/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 12. května 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 88 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení D“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 k poškození tohoto energetického zařízení.
- [9] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 03032-11/2021-ERU, ze dne 28. května 2021 účastník řízení podal dne 9. června 2021 námitky, které byly dne 8. července 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [10] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 03034/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 16. června 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 123 v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení E“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 k poškození tohoto energetického zařízení.

- [11] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 03034-11/2021-ERU, ze dne 28. května 2021 účastník řízení podal dne 9. června 2021 námitky, které byly dne 8. července 2021 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [12] Dne 5. srpna 2020 bylo Úřadu doručeno oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Domažlice, odvodního oddělení Kdyně, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR F“). Předmětem spisu Policie ČR F bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení F“), ke kterému došlo dne 30. června 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 53.

## **II. Průběh správního řízení**

- [13] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08466/2020-ERU bylo zahajováno na základě podkladů ve spise Policie ČR F.
- [14] Správní orgán přípisem ze dne 23. září 2020, č. j. 08466-3/2020-ERU, doručeným téhož dne, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení F. Dne 22. října 2020 obdržel správní orgán vyjádření zástupce poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [15] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 27. října 2020 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 23. října 2020, č. j. 08466-6/2020-ERU účastníku řízení správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08466/2020-ERU. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Vyjádření účastníka řízení byla Úřadu doručena ve dnech 2., 3. a 13. listopadu 2020.
- [16] Dne 2. prosince 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 08466-11/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí. Dne 9. prosince 2020 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení z téhož dne.
- [17] Dne 19. ledna 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 08466-13/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a uložil mu pokutu ve výši 79 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 20. ledna 2021.
- [18] Dne 3. února 2021 února byl Úřadu doručen rozklad proti rozhodnutí v 1. stupni. Dne 22. června 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 08466-18/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým rozhodnutí v 1. stupni zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rozhodnutí o rozkladu Rada Úřadu vytýkala rozhodnutí v 1. stupni mj. skutečnost, že nebylo prokázáno, čím zaměstnancem byl [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), který údajně poškodil plynárenské zařízení F.
- [19] Dne 27. října 2021 zaslal Úřad žádosti o součinnost společnostem IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257 (dále jen „společnost IMOS Brno, a.s.“) a společnosti BEKOS stavby s.r.o., se sídlem Svatý Štěpán 118, 763 34 Brumov-Bylnice, IČO: 038 67 404 (dále jen „společnost BEKOS stavby s.r.o.“) ohledně nejasností, pro koho pracoval [REDAKCE] Odpověď společnosti IMOS Brno, a.s. byla Úřadu doručena dne 1. listopadu 2021, odpověď společnosti BEKOS stavby s.r.o. dne 2. listopadu 2021.

- [20] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-06904/2020-ERU bylo zahajováno na základě podkladů ve spise Policie ČR B.
- [21] Dne 9. srpna 2021 byly kontrolní spisy sp. zn. 03028/2021-ERU, sp. zn. 03029/2021-ERU, sp. zn. 03031/2021-ERU, sp. zn. 03032/2021-ERU a sp. 03034/2021-ERU, vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06904/2020-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 06904-3/2020-ERU.
- [22] Správní orgán přípisem ze dne 9. srpna 2021, č. j. 06904-4/2020-ERU, doručeným téhož dne, vyznamenal poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody za poškození plynárenských zařízení C, D a E. Dne 16. srpna 2021 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného ze dne 11. srpna 2021, podle které byly tyto nároky předány právnímu oddělení poškozeného k vymáhání.
- [23] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 19. ledna 2022 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 19. ledna 2022, č. j. 06904-6/2020-ERU účastníku řízení správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-06904/2020-ERU. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyznamenal o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Vyjádření účastníka řízení bylo Úřadu doručeno dne 28. ledna 2022.
- [24] Dne 17. února 2022 byla usnesením č. j. 04849-1/2022-ERU (dále jen „usnesení o spojení věci“) správní řízení vedená pod sp. zn. OSR-08466/2020-ERU a sp. zn. OSR-06904/2020-ERU spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-04849/2022-ERU. Účastník řízení byl o této skutečnosti vyznamenal přípisem č. j. 04849-2/2022-ERU ze dne 17. února 2022, který byl doručen téhož dne. Na toto vyznamení účastník řízení nijak nereagoval.
- [25] Dne 17. února 2022 zaslal správní orgán ██████████ žádost o součinnost č. j. 04849-3/2022-ERU, která mu byla doručena dne 21. února 2022. Odpověď ██████████ byla Úřadu doručena dne 28. února 2022.
- [26] Dne 8. března 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyznamení o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 04849-5/2022-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyznamenal účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyznamenal o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 15. března 2022.
- [27] Dne 16. března 2022 zaslal správní orgán poškozenému Vyznamení a výzvu k doplnění podání, č. j. 04849-7/2022-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a kterým správní orgán vyzval poškozeného k doplnění podkladů týkajících se nároku na náhradu škody. Poškozený na toto vyznamení nijak neodpověděl.
- [28] Dne 16. března 2022 zaslal správní orgán poškozenému Vyznamení a výzvu k doplnění podání, č. j. 04849-7/2022-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a kterým správní orgán vyzval poškozeného k doplnění podkladů týkajících se nároku na náhradu škody. Poškozený na toto vyznamení opět nijak neodpověděl.

### **III. Popis skutkového stavu**

#### **III. I. Plynárenské zařízení A**

- [29] Zemní práce, při kterých došlo dne 18. srpna 2019 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 133 k poškození plynárenského zařízení A, prováděl zemním strojem značky CAT 320E zaměstnanec společnosti IMOS Brno, a.s. v souvislosti se stavbou ██████████ (dále jen „stavba“).

- [30] Společnost IMOS Brno, a.s. zemní práce na stavbě prováděla pro Obec Pocinovice, se sídlem Pocinovice 72, 245 09 Pocinovice, IČO: 00253677, na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 14. prosince 2017. Staveniště bylo společnosti IMOS Brno, a.s. předáno dne 30. dubna 2018.
- [31] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě jako zhotovitel pro společnost IMOS Brno, a.s., na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 25. května 2018. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 24. května 2018.
- [32] Správce plynárenského zařízení A vydal dne 16. května 2018 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení A tedy stanovisko správce plynárenského zařízení A bylo stále platné. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- [33] Dne 17. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení A již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [34] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. srpna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení A“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [35] Podle vyjádření společnosti IMOS Brno, a.s. ze dne 10. února 2021 v den poškození plynárenského zařízení A jejich zaměstnanec práce vykonával pro účastníka řízení coby obsluha najatého stroje na základě objednávky [REDACTED] ze dne 7. listopadu 2018.
- [36] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 13. dubna 2021 účastník řízení zemní práce prováděl podle pokynů společnosti IMOS Brno, a.s. Plynárenské zařízení A bylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou folií a jeho poloha byla ověřena ručně kopanou sondou.
- [37] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení A, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 505 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 57 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení A a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 19. srpna 2019, [REDACTED]
- [38] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny společností IMOS Brno, a.s.

### **III. II. Plynárenské zařízení B**

- [39] Zemní práce, při kterých došlo dne 21. listopadu 2019 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 59 k poškození plynárenského zařízení B, prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti HT TRUCK s.r.o., se sídlem Nad rybníčkem 108, Velké Předměstí, 346 01 Horšovský Týn, IČO: 291 02 979 (dále jen „společnost HT TRUCK s.r.o.“) v souvislosti se stavbou.
- [40] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě na základě stejné smlouvy se společností IMOS Brno, a.s. a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A.

- [41] Společnost HT TRUCK s.r.o. prováděla zemní práce na stavbě coby pronajatý stroj s obsluhou pro účastníka řízení na základě objednávky [REDACTED] ze dne 12. července 2019.
- [42] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení B se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A, a toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení B stále platné.
- [43] Dne 6. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [44] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 21. listopadu 2019 (dále jen „protokol o narušení B“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B již nebylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [45] Podle vyjádření zaměstnance společnosti HT TRUCK s.r.o., [REDACTED] ze dne 21. listopadu 2019 (ve spise Policie ČR B vedeno pod č. j. [REDACTED]) [REDACTED] prováděl strojní výkop vodovodní přípojky pro účastníka řízení a za asistence zaměstnanců účastníka řízení, kteří kopali ručním náradím. Plynárenské zařízení B nebylo viditelně vytyčeno a nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou folií.
- [46] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 12. ledna 2021 byla společnost HT TRUCK s.r.o. seznámena s vedením plynárenského zařízení B a na místě byl stavení dozor od účastníka řízení i společnosti IMOS Brno, a.s.
- [47] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 13. dubna 2021 účastník řízení zemní práce prováděl podle pokynů společnosti IMOS Brno, a.s. Plynárenské zařízení B bylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou folií a jeho poloha byla ověřena ručně kopanou sondou.
- [48] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení B, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 940 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu 18 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) pod dobu 5 hodin 15 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení B a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 21. listopadu 2019, [REDACTED]
- [49] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny společností HT TRUCK s.r.o.

### **III. III. Plynárenské zařízení C**

- [50] Zemní práce, při kterých došlo dne 15. dubna 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 40 k poškození plynárenského zařízení C, prováděl ručně zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou.
- [51] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě na základě stejné smlouvy se společností IMOS Brno, a.s. a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A.
- [52] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení C se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A, a toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení C stále platné.
- [53] Dne 25. února 2019 společnost GridServices, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení C již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.

- [54] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. dubna 2020 (dále jen „protokol o narušení C“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení C již nebylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [55] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 15. ledna 2021 byly zemní práce prováděny ručně, ale podloží plynárenského zařízení C bylo sypké a nestabilní, což vedlo k zachycení plynárenského zařízení ručním náradím. Účastník řízení proto odmítal odpovědnost za poškození plynárenského zařízení C.
- [56] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení C, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 5 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) pod dobu 3 hodin 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení C a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 15. dubna 2020, [REDACTED]
- [57] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu nebyly uhrazeny.

### **III. IV. Plynárenské zařízení D**

- [58] Zemní práce, při kterých došlo dne 12. května 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 88 k poškození plynárenského zařízení D, prováděl ručně zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou.
- [59] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě na základě stejné smlouvy se společností IMOS Brno, a.s. a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A.
- [60] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení D se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A, a toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení D stále platné.
- [61] Dne 6. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení D již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakového plynovodu 1 m na každou stranu.
- [62] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. května 2020 (dále jen „protokol o narušení D“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení D již nebylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [63] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 15. ledna 2021 byly zemní práce prováděny ručně, ale podloží plynárenského zařízení D bylo sypké a nestabilní, což vedlo k zachycení plynárenského zařízení ručním náradím. Účastník řízení proto odmítal odpovědnost za poškození plynárenského zařízení D.
- [64] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení D, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k úniku 345 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení D a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 12. května 2020, [REDACTED]
- [65] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu nebyly uhrazeny.

### **III. V. Plynárenské zařízení E**

- [66] Zemní práce, při kterých došlo dne 16. června 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 123 k poškození plynárenského zařízení E, prováděl zemním strojem značky Takeuchi zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou.



- [67] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě na základě stejné smlouvy se společností IMOS Brno, a.s. a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A.
- [68] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení E se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A. Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení E již nebylo platné.
- [69] Dne 19. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení E v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení E již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [70] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 16. června 2020 (dále jen „protokol o narušení E“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení E již nebylo vytyčení jeho polohy v terénu viditelné.
- [71] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 13. dubna 2021 účastník řízení zemní práce prováděl podle pokynů společnosti IMOS Brno, a.s. Plynárenské zařízení E bylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou folií a jeho poloha byla ověřena ručně kopanou sondou.
- [72] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení E, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení E došlo k úniku 291 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení E a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 16. června 2020, [REDACTED]
- [73] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení E a únikem plynu nebyly uhrazeny.

### **III. VI. Plynárenské zařízení F**

- [74] Zemní práce, při kterých došlo dne 30. června 2020 v obci Pocinovice, u budovy č. p. 53 k poškození plynárenského zařízení F, prováděl zemním strojem [REDACTED] v souvislosti se stavbou.
- [75] Podle vyjádření [REDACTED] doručeného Úřadu dne 28. února 2022, byl [REDACTED] [REDACTED] osloven jednatelem účastníka řízení, aby mu pomohl se strojním výkopem. [REDACTED] podle svého vyjádření v té době nebyl nikde zaměstnán a již v minulosti pro účastníka řízení opakovaně pracoval, proto nabídku přijal.
- [76] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě na základě stejné smlouvy se společností IMOS Brno, a.s. a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A.
- [77] Na provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení E se vztahovalo stejné stanovisko správce plynárenského zařízení jako v případě plynárenského zařízení A. Toto stanovisko v době poškození plynárenského zařízení F již nebylo platné.
- [78] Vytyčení polohy plynárenského zařízení F v terénu nebylo provedeno.
- [79] Podle vyjádření účastníka řízení ze dnů 2. listopadu 2020, 13. listopadu 2020 a 9. prosince 2020 bylo vedení plynárenského zařízení F vytyčeno společností IMOS Brno, a.s. a [REDACTED] byl s tímto seznámen.
- [80] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení E, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení F došlo k úniku 995 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 2 hodin 45 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma ze dne 30. června 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen

„protokol o narušení F“), a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 30. června 2020, [REDACTED]

[81] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení F a únikem plynu nebyly uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

[82] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[83] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[84] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[85] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019 a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále též souhrnně „energetický zákon v rozhodném znění“).

[86] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od poškození plynárenských zařízení A a B novelizován třikrát, v době od poškození plynárenských zařízení C, D, E a F dvakrát, nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon v rozhodném znění byl v době od poškození plynárenských zařízení A a B novelizován pětkrát, v době od poškození plynárenských zařízení C, D, E a F čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 176/2022 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 27. června 2022.

[87] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona v rozhodném znění a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

[88] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v rozhodném znění se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v rozhodném znění. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění.

[89] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování

odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [90] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [91] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přešupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [92] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle ust. § 2 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [93] U všech šesti vytýkaných jednání je znakem skutkové podstaty přešupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [94] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti IMOS Brno, a.s., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Společnost IMOS Brno, a.s. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení (coby obsluha najatého stroje) a na staveništi, které předtím účastníkovi řízení předala, jak vyplývá z protokolu o převzetí staveniště ze dne 30. dubna 2018 a z objednávky [REDACTED] ze dne 7. listopadu 2018. Jednání zaměstnance společnosti IMOS Brno, a.s. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přešupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení A.
- [95] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti HT TRUCK s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Společnost HT TRUCK s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi, ve spolupráci s jeho zaměstnanci a podle jeho pokynů, jak vyplývá z objednávky [REDACTED] ze dne 12. července 2019, úředního záznamu č. j. [REDACTED] ze dne 21. listopadu 2021 a vyjádření účastníka řízení ze dne 12. ledna 2021. Jednání zaměstnance společnosti HT TRUCK s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přešupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení B.
- [96] V případě plynárenských zařízení C, D a E není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození těchto plynárenských zařízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci ve všech třech případech vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenských zařízení C, D a E.

[97] V případě plynárenského zařízení F není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [REDACTED] [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení F. [REDACTED] ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle jeho pokynů, jak vyplývá z vyjádření [REDACTED] doručeného Úřadu dne 28. února 2022. Jednání [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení F.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

[98] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020.

[99] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[100] V důsledku poškození plynárenských zařízení A, B, C, D, E i F došlo k úniku zemního plynu do ovzduší, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenských zařízení B, C, E a F navíc došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi (což byl případ plynárenských zařízení E a F), naplňuje (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

[101] Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Ve všech šesti případech jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

[102] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[103] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A, B, E a F prováděl strojně, což bylo

v rozporu se stanoviskem správce těchto plynárenských zařízení. V případě plynárenských zařízení B, C, D, E a F účastník řízení prováděl zemní práce v jejich ochranných pásmech bez platného vytyčení jejich polohy v terénu. V případě plynárenských zařízení E a F navíc tyto práce prováděl až po uplynutí platnosti stanoviska správce těchto plynárenských zařízení. Uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [104] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [105] K tvrzení účastníka řízení, že správní řízení o poškození plynárenského zařízení A bylo zahájeno déle než rok po předmětném jednání, správní orgán uvádí, že podle ust. § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky je u přestupků, za které zákona stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, délka promlčecí doby 3 roky. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Délka promlčecí doby tedy byla tři roky od poškození plynárenského zařízení A (18. srpna 2019) a v den zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-06904/2020-ERU (19. ledna 2022) ještě neuběhla.
- [106] Ohledně tvrzení účastníka řízení, že za poškození plynárenského zařízení A je zodpovědná společnost IMOS Brno, a.s. a že za poškození plynárenského zařízení B je zodpovědná společnost HT TRUCK s.r.o., správní orgán odkazuje na oddíl IV. III. Právní posouzení skutku.
- [107] Tvrzení, že zemní práce, při kterých byla poškozena plynárenská zařízení C a D účastník řízení prováděl ručně, správní orgán nezpochybňuje, ale zároveň nepovažuje za okolnost zbavující účastníka řízení odpovědnosti za poškození těchto plynárenského zařízení. Účastník řízení tyto práce prováděl bez platného či viditelného vytyčení polohy plynárenských zařízení C a D v terénu, tudíž nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, jak již bylo uvedeno v oddíle „IV. V. Odpovědnost za přestupek“. Správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při posuzování povahy a závažnosti předmětných přestupků.
- [108] K tvrzení účastníka řízení, že za poškození plynárenského zařízení E byl odpovědný jeho (dnes již bývalý) zaměstnanec ██████████, který již byl za toto jednání uznán vinným trestním příkazem ██████████ ze dne 26. listopadu 2020, správní orgán uvádí, že podle ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nikdo nemůže být obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutím podle věty první se rozumí rozhodnutí o tom, že se skutek nestal, nespáchal jej obviněný, spáchání skutku se nepodařilo obviněnému prokázat nebo že skutek je trestným činem nebo totožným přestupkem nebo není přestupkem, trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, trestní stíhání bylo zastaveno na základě schválení narovnání, bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání nebo bylo odstoupeno od trestního stíhání mladistvého. V daném případě sice bylo Okresním soudem v Domažlicích pravomocně rozhodnuto o témže skutku způsobem uvedeným v ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky (trestním příkazem), ale jednalo se o trestní řízení vedené proti jiné osobě ██████████. Sankce uložená tímto rozhodnutím proto nepředstavuje porušení zákazu dvojího trestání. Jednání ██████████ coby zaměstnance účastníka řízení bylo účastníku řízení přičitatelné podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky (jak již bylo uvedeno výše v oddíle „IV. III. Právní posouzení skutku“).
- [109] K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení F bylo vytyčeno společností IMOS Brno, a.s., správní orgán uvádí, že podle předmětného protokolu o narušení plynárenské zařízení F v den svého poškození vytyčeno nebylo.

- [110] K tvrzení účastníka řízení, že [redacted] nebyl jeho zaměstnancem, správní orgán uvádí, že podle vyjádření [redacted] doručeného Úřadu dne 28. února 2022, [redacted] sice nebyl zaměstnancem účastníka řízení, ale vykonával pro něj zemní práce na základě ústní dohody. Tyto zemní práce probíhaly na staveništi předaném dne 24. května 2018 účastníkovi řízení. Tudíž lze jeho jednání přičítat účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky (jak již bylo uvedeno výše v oddíle „IV. III. Právní posouzení skutku“).
- [111] K majetkovým poměrům účastníka řízení se správní orgán vyjádří v části „V. Uložení správního trestu“.

## **V. Uložení správního trestu**

- [112] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [113] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. V případě plynárenských zařízení A a B navíc tyto stroje nejsou ve vlastnictví účastníka řízení, ale společností IMOS Brno, a.s. a HT TRUCK s.r.o. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [114] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [115] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [116] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [117] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [118] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem šesti přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

- [119] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [120] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání šesti přestupků podle stejného ustanovení energetického zákona v rozhodném znění, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.
- [121] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 21. listopadu 2019, kdy při poškození plynárenského zařízení B došlo k přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (18) a k druhému největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (největší únik byl u plynárenského zařízení F).
- [122] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 11228-7/2019-ERU ze dne 17. června 2020 (dále jen „příkaz č. j. 11228-7/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 26. června 2020, a účastník řízení jím byl shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 102 000 Kč, a rozhodnutím č. j. 09490-9/2020-ERU ze dne 27. května 2021 (dále jen „rozhodnutí č. j. 09490-9/2020-ERU“), které nabylo právní moci dne 2. června 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.
- [123] Vzhledem k tomu, že k poškození plynárenských zařízení A, B, C, D a E došlo ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 11228-7/2019-ERU a rozhodnutí č. j. 09490-9/2020-ERU nabylo právní moci až po spáchání všech šesti přestupků projednávaných v tomto rozhodnutí, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože v případě porušení plynárenského zařízení B i obou přestupků projednaných v příkaze č. j. 11228-7/2019-ERU i přestupku projednaného v rozhodnutí č. j. 09490-9/2020-ERU se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Vzhledem k největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (1 007 m<sup>3</sup>) a druhému největšímu množství zákazníků, kterým byla přerušena dodávky plynu (26), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 5. listopadu 2019 (projednaný ve spise sp. zn. OSR-11228/2019-ERU) jako nejzávažnější, byť v případě přestupku ze dne 13. července 2020 projednaného v rozhodnutí č. j. 09490-9/2020-ERU došlo k přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (nejméně 50). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími šesti přestupky projednanými v tomto rozhodnutí a jedním přestupkem projednaným v rozhodnutí č. j. 09490-9/2020-ERU, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokut uložených pravomocným příkazem č. j. 11228-7/2019-ERU a pravomocným rozhodnutím č. j. 09490-9/2020-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán rovněž při ukládání výše pokuty přihlédl k povaze a závažnosti všech přestupků spáchaných v souběhu.
- [124] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [125] Podle podkladů předložených účastníkem řízení v roce 2020, jeho celková aktiva netto činila [REDACTED] jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDACTED] výsledek hospodaření účastníka řízení byl [REDACTED] a jeho čistý obrat byl [REDACTED]. V roce 2021 celková aktiva účastníka řízení činila 55 089 541 Kč, jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDACTED] výsledek hospodaření účastníka řízení byl [REDACTED] a jeho čistý obrat byl [REDACTED]. Účastník řízení tedy rok 2020 zakončil ve ztrátě, ale v roce 2021 dosáhl zisku. Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že pokutu uloženou příkazem č. j. 11228-7/2019-ERU účastník řízení splácí formou splátek, kdy ke dni vydání tohoto rozhodnutí účastník řízení uhradil 52 000 Kč.
- [126] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, *„která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.“* Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Účastník řízení sice v roce 2020 vykázal ztrátu, v roce 2021 však již vykazuje zisk převyšující výši pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí. Úřad dále přihlédl k výši čistého obratu účastníka řízení v letech 2020 a 2021 a skutečnosti, že účastník řízení pravidelně splácí pokutu uloženou příkazem č. j. 11228-7/2019-ERU. Úřad proto nemá za prokázané, že by pokuta v uložené výši byla pro účastníka řízení likvidační.
- [127] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [128] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.



## VI. Nároky poškozených

- [129] Poškozený se přihlásil s nárokem na náhradu škody pouze ve věci poškození plynárenského zařízení F. Ve věci plynárenských zařízení C, D a E poškozený ve svém vyjádření ze dne 16. srpna uvedl, že náhrada škody nebyla účastníkem řízení uhrazena, ale je vymáhána právním oddělením poškozeného. Správní orgán se proto bude dále zabývat jen náhradou škody za poškození plynárenského zařízení F.
- [130] Poškozený doložil v podání ze dne 22. října 2020, č. j. 08466-5/2020-ERU, ke vzniklé škodě daňový doklad [REDACTED] ze dne 20. července 2020 (dále jen „daňový doklad“) vystavený na částku ve výši [REDACTED], kde byly náklady rozepsány následovně:

Položka	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Náhrada škody - distribuce	[REDACTED] kWh	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody - únik zemního plynu	1	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody - poplatek OTE	1	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody - poškození PZ - Forstova	1	[REDACTED]	[REDACTED]
<b>Celkem</b>			[REDACTED] Kč

- [131] K daňovému dokladu doložil poškozený i fakturu k zakázce [REDACTED] ze dne 2. července 2020 vystavenou společností GridServices, s.r.o. účastníkovi řízení na částku ve výši [REDACTED] skládající se z položky 1 ve výši [REDACTED] a položky 2 ve výši [REDACTED]

Položka 1	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Čas strávený na cestě	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
Montážní vozidla	[REDACTED] km.	[REDACTED]	[REDACTED]
Osobní vozidla	[REDACTED] km.	[REDACTED]	[REDACTED]
Výkon při odstr. poškoz. PZ třetí stranou	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
<b>Celkem</b>			[REDACTED] Kč

Položka 2	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
PE elektrospojka SDR11 DN40	[REDACTED] ks	[REDACTED]	[REDACTED]
Trubka RC DN 40 SDR 11 tyč	[REDACTED] m	[REDACTED]	[REDACTED]
Čas strávený na cestě	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
Montážní a terénní vozidla	[REDACTED] km	[REDACTED]	[REDACTED]
Výkon při odstr. poškoz. PZ třetí stranou	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
<b>Celkem</b>			[REDACTED] Kč

- [132] Poškozený dále k daňovému dokladu přiložil i pracovní listy společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 30. června 2020, kde jsou náklady na odstranění poškození plynárenského zařízení rozepsány následovně:

Práce na odstranění úniku a spuštění odběratelů			
Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
Technik/Montér	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
Technik/Montér	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]
celkem			[REDACTED] Kč

Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	[REDACTED] hod.	[REDACTED]	[REDACTED]

Technik/Montér	■■■■ hod.	■■■■	■■■■
Technik/Montér	■■■ hod.	■■■■	■■■■
<b>celkem</b>			■■■■ Kč

Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Fabie Combi	■■■ km	■■■■	■■■■
Fiat Doblo	■■■ km	■■■■	■■■■
VW Caddy	■■■ km	■■■■	■■■■
<b>celkem</b>			■■■■ Kč

<b>Celkem</b>			■■■■ Kč
---------------	--	--	---------

Oprava poškozeného plynárenského zařízení			
Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■■■ hod.	■■■■	■■■■
Technik/Montér	■■■ hod.	■■■■	■■■■
<b>Celkem</b>			■■■■ Kč

Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■■■■ hod.	■■■■	■■■■
Technik/Montér	■■■■ hod.	■■■■	■■■■
<b>Celkem</b>			■■■■ Kč

Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Montážní a terénní vozidla	■■■ km	■■■■	■■■■
<b>Celkem</b>			■■■■ Kč

Materiál	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
PE elektrospojka SDR11 DN40	■■■ ks		
Trubka RC DN 40 SDR 11 tyč	■■■ m		
<b>Celkem</b>			

- [133] Jiné podklady k prokázání výše náhrady škody za poškození plynárenského zařízení F poškozený nedoložil, ač k tomu byl vyzván vyrozuměním č. j. 04849-7/2022-ERU ze dne 16. března 2022 a vyrozuměním č. j. 04849-8/2022-ERU ze dne 12. května 2022. Náklady vyúčtované účastníkovi řízení za únik zemního plynu do ovzduší tak nebyly nijak blíže prokázány či odůvodněny a správní orgán proto nemůže náhradu těchto nákladů poškozenému přiznat.
- [134] Náklady vyúčtované společností GridServices, s.r.o. poškozenému byly doloženy pouze pracovními listy, ve kterých navíc nebyla vyčíslena cena použitého materiálu. Ceník, podle kterého společnost GridServices, s.r.o. vyúčtovala poškozenému cenu svých prací nebyl poškozeným předložen, ač k tomu byl vyzván. Správní orgán proto nemá za prokazatelné, že tyto náklady byly účelně vynaložené. Správní orgán proto i v této části nároku na náhradu škody odkazuje poškozeného na soud.
- [135] Z výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje celkovou částku uplatněného nároku na náhradu škody ve výši ■■■■■■ uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace předložených faktur, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení

na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

- [136] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [137] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [138] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.

## **VII. Náklady řízení**

- [139] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o., se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň,  
IČO: 272 37 133,  
prostřednictvím Mgr. Alice Benešové, advokátky se sídlem Míru 17, 337 01 Rokycany,  
ev. č. ČAK: 10753, IČO: 734 64 597  
společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,  
IČO: 272 95 567