

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10840/2017-ERU

V Praze dne 8. ledna 2018

Č. j. 10840-14/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10840/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **DAS-STAV holding a.s.**, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 045 14 696, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **DAS-STAV holding a.s.**, se sídlem Masarykovo náměstí 1484, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 045 14 696 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. října 2016 v obci Kopidlno, ul. Hilmarova, u domu č. p. ■, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), činnost spočívající v realizaci zemních prací za účelem hloubení výkopu a jeho začišťování pro instalaci kanalizace, prostřednictvím stavebního stroje, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01119.

O d ů v o d n ě n í

Dne 28. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 31. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07175-12/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 10. února 2018 (dále též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V protokolu o kontrole je uveden závěr, že provedenou kontrolou a na základě zjištěných skutečností bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 17. října 2016 v obci Kopidlno, ul. Hilmarova, u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

Dne 4. října 2017 bylo Úřadu doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru, Obvodního oddělení obecné kriminality (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE], o spáchání totožného skutku a možném spáchání předmětného přestupku.

Z oznámení o možném spáchání přestupku Policií ČR pak vyplývají skutečnosti obdobně, jako je uvedeno v protokolu o kontrole.

Vzhledem k tomu, že odevzdaná věc Policií ČR vedená Úřadem pod sp. zn. 10840/2017-ERU se týkala totožné věci, ve které prováděl Úřad kontrolu evidovanou pod č. j. spisu 07175/2017-ERU, byly obě věci projednány v tomto řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10840/2017-ERU.

Provedenou kontrolou a šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- umístění a vedení plynárenského zařízení bylo zřejmé od skříně hlavního uzávěru plynu, která byla od místa poškození plynárenského zařízení ve vzdálenosti cca 1,5 metru;
- zemní práce za použití stroje Caterpillar 303.5D CR, při kterých došlo dne 17. října 2016 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 v obci Kopidlno, ul. Hilmarova, u domu č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**, v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 30. září 2016;
- účastník řízení převzal staveniště dne 10. října 2016, a to na základě protokolu o předání staveniště, jehož součástí bylo též předání podkladů a vytyčených inženýrských sítí; vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení, v zájmovém území realizované stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 9. září 2016;

- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno** dne 27. září 2016;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku [REDACTED] Kč, **nebyly uhrazeny**; provozovatel plynárenského zařízení se připojil se svým nárokem na náhradu vzniklé škody k trestnímu řízení, které probíhá u věcně a místně příslušného soudu pod sp. zn. [REDACTED], proto správní orgán dle § 70 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky nemůže rozhodovat o náhradě vzniklé škody nebo o vydání bezdůvodného obohacení, neboť v jiném řízení jsou tyto nároky projednávány;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **516,5 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 47 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k přerušení dodávky plynu 69 koncovým zákazníkům**.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 17. října 2016 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona, ve znění účinném v době spáchání přestupku.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý

protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona] zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení v souvislosti s prováděním zemních prací spočívajících v hloubení výkopu pro instalaci kanalizačního potrubí. Z okolností daného případu pak také vyplývá, že účastník řízení nezajistil a neprovedl obnažení, resp. sondáž uložení plynárenského zařízení před hloubením výkopu a v ochranném pásmu plynárenského zařízení započal činit zemní práce takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Účastník řízení tak nechal činit zemní práce takovým způsobem, který je zcela v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a účastníku řízení i s ohledem na jím vykonávané předměty činnosti – přípravné a dokončovací stavební práce, specializované činnosti, by mělo být známo, jakým způsobem mají být zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení realizovány. Správní orgán zdůrazňuje, že v ochranném pásmu i mimo ně je povinností každého zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 516,5 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 47 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 69 konečným zákazníkům;
- skutečnost, že vzniklá škoda nebyla uhrazena, hodnotí správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, přičemž tuto skutečnost právní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha