

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01099/2019-ERU

V Praze dne 25. ledna 2019

Č. j. 01099-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01099/2019-ERU ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se mohl dopustit obviněný z přestupku, kterým je společnost **JATKY Hradský, s.r.o.**, se sídlem Písecká 594, Strakonice I, 386 01 Strakonice, IČO: 600 69 856, porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **JATKY Hradský, s.r.o.**, se sídlem Písecká 594, Strakonice I, 386 01 Strakonice, IČO: 600 69 856 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, a to tím, že od blíže nezjištěné doby, nejpozději však od 10. dubna 2018 uskladňuje v ochranném pásmu nadzemního vedení zařízení elektrizační soustavy o napětí 22 kV (dále též „ochranné pásmo nadzemního vedení elektrizační soustavy“), jehož správcem je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591, na pozemku p. č. 562/1 zapsaném v katastru nemovitostí na LV č. ■■■ pro okres Český Krumlov, obec Kájov a k. ú. Kladné, vedeným Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, KP Český Krumlov, který je ve vlastnictví účastníka řízení (dále též „předmětný pozemek“), bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení hořlavé látky, tj. dřevěné palety a palivové dříví.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02419.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, tj. odstranit veškeré dřevěné palety a palivové dříví z ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy, uskladňované na předmětném pozemku p. č. 562/1, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) provedeným šetřením, na základě obdrženého podnětu zjistil, že na předmětném pozemku účastníka řízení, v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, jehož správcem je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591, jsou od blíže nezjištěné doby, nejpozději však ode dne 10. dubna 2018, kdy bylo provedeno kontrolní šetření Úřadu, uskladňovány hořlavé látky, tj. dřevěné palety a palivové dříví (dále též „hořlavé látky“).

Předmětný pozemek je dle evidence katastru nemovitostí ve vlastnictví účastníka řízení.

Na předmětném pozemku je umístěno nadzemní vedení elektrizační soustavy, které je vedeno na betonovém sloupu o výšce 12 m, na jehož vrcholu je osazena lehká konzola se dvěma podpěrami, jejíž šíře činí 1,5 m na každou stranu od středu betonového sloupu.

Ochranným pásmem nadzemního vedení je dle § 46 odst. 3 energetického zákona souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany dle § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně pro vodiče bez izolace 7 metrů.

Ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že se hořlavé látky nacházejí v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy na předmětném pozemku. Nadzemní vedení elektrizační soustavy pak probíhá od předmětného pozemku směrem k pozemku p. č. 559/1, to vše v k. ú. Kladné, na kterém jsou též umístěny podpěrné betonové sloupy.

S ohledem na výše uvedené zjištění zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 9. listopadu 2018 žádost o sdělení informací a výzvu k odstranění protiprávního stavu, č. j. 03976-12/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 12. listopadu 2018. Uvedenou výzvou správní orgán upozornil účastníka řízení na předmětný protiprávní stav spočívající v porušení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona uskladňováním hořlavých látek v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy s upozorněním, že uvedené jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který může být Úřadem dle § 91a odst. 7 téhož zákona uložena pokuta. Správní orgán současně vyzval účastníka řízení k neprodlenému zjednání nápravy, tj. odstranění předmětného protiprávního stavu s doložením příslušných podkladů, prokazujících jeho odstranění.

Účastník řízení na shora uvedenou žádost žádným způsobem nereagoval, proto zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 12. prosince 2018 opakovanou žádost o sdělení informací a opakovanou výzvu k odstranění protiprávního stavu, č. j. 03976-13/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 13. prosince 2018. Opakovanou výzvou správní orgán znovu upozornil účastníka řízení na protiprávní stav a jeho důsledky s opětovnou výzvou k jeho odstranění, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení na shora uvedené výzvy žádným způsobem nereagoval a protiprávní stav neodstranil, přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná dle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky o trvajícím přestupek, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, a to uskladňováním hořlavé látky v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení a trestat lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětný zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to je právě účastník řízení, kdo na svém pozemku nacházejícím se v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, nejpozději od shora uvedené doby, uskladňuje v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona hořlavé látky.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplňuje rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k porušení shora uvedeného zákazu, tj. neoprávněnému zásahu do ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy, a to uskladňováním hořlavé látky, což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu těchto zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil

veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení žádným způsobem nereagoval ani na jednu shora uvedenou výzvu správního orgánu, je nepochybné, že v daném případě nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil žádné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což považuje v daném případě s ohledem na okolnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při posuzování otázky povahy a závažnosti přestupku, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že uskladňováním hořlavých látek v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy dochází k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu těchto zařízení.

Při posuzování otázky způsobu a okolnostem spáchání přestupku vyhodnotil správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost zejména to, že účastník řízení žádným způsobem nereagoval na výzvy správního orgánu, prostřednictvím kterých správní orgán opakovaně vyzýval účastníka řízení k odstranění protiprávního stavu s upozorněním na možné důsledky.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán také délku doby, po kterou trval (trvá) protiprávní stav, který trvá dosud, a to od blíže nezjištěné doby nejpozději však od 10. dubna 2018, kdy bylo provedeno kontrolní šetření Úřadu, a na který byl účastník řízení prokazatelně opakovaně upozorněn doručením shora uvedených výzev.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není

evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. účastníka řízení, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. S ohledem na výše uvedené vycházel správní orgán z veřejně dostupných informací, a to ze Sbírky listin obchodního rejstříku, ve kterém však účastník řízení nezveřejňuje aktuální účetní závěrky. Správní orgán s ohledem na datum vzniku a zápis účastníka řízení do obchodního rejstříku dne 1. ledna 1994 a jeho podnikatelské aktivity (předmět podnikání) dospěl k závěru, že nelze uvažovat o tom, že by výše uložené pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, která byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. tohoto příkazu uloženo účastníkovi řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinností uložených ve výroku tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. b) až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha