

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01259/2022-ERU  
Č. j. 01259-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01259/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Místní hospodářství Obce Dříteň, spol. s r.o.**,  
se sídlem č. p. 152, 373 51 Dříteň, IČO: 260 80 010,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Místní hospodářství Obce Dříteň, spol. s r.o.**, se sídlem č. p. 152, 373 51 Dříteň, IČO: 260 80 010 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků, a to:**

a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310404496, ve znění změny číslo 001 ze dne 9. července 2019, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404497 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 24. května 2021, když:

- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – „Biomasa kat. 2o – zbytková hmota z těžby dřeva v lese a údržby zeleně [t]“ ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ nepravdivě vykázal částku [redacted] Kč bez DPH a v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – „Biomasa kat. 3i – štěpka vzniklá při pilařském zpracování dřeva [t]“ ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ nepravdivě vykázal částku [redacted] Kč bez DPH, přičemž správně měl v obou případech vykázat hodnotu [redacted] č bez DPH,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč, přičemž měl správně ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto

[tis. Kč]“ částku [redacted] s. Kč, přičemž správně měl ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] is. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částk [redacted] s. Kč,

- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [redacted] is. Kč,

**b) přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310404496, ve znění změny číslo 001 ze dne 9. července 2019, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404497 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] nejpozději ke dni 30. dubna 2021, když Úřadu předložil Výkaz prostřednictvím datové schránky až dne [redacted]

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1022.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 16. června 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. září 2021 Protokol o kontrole č. [redacted] č. j. 05068-11/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 20. září 2021. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 29. září 2021 námitky, které byly přípisem Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [redacted] č. j. 05068-14/2021-ERU ze dne 22. října 2021, zamítnuty.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05068/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie 310404496, ve znění změny číslo 001 ze dne 9. července 2019, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404497.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „Dříteň-kotelna čp. 155“ provozovnu „Kotelna Dříteň“ umístěnou na adrese Dříteň, 373 51 Dříteň.
- [6] V cenové lokalitě „Dříteň-kotelna čp. 155“ podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území „Obec Dříteň“.
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předloženého přehledu faktur zaslaného v souboru „odečty 31\_12\_2020 stavy a fakturace.xlsx“ ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodané množství ve výši [redacted] GJ.

- [8] Dne 24. května 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – „Biomasa kat. 2o – zbytková hmota z těžby dřeva v lese a údržby zeleně [t]“ ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ vykázal částku [redacted] Kč bez DPH a v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – „Biomasa kat. 3i – štěpka vzniklým zpracováním dřeva [t]“ ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ vykázal částku [redacted] Kč bez DPH. Během kontroly doložil účastník řízení dokument s názvem „Přehled nákupů paliva (štěpky), kde opravil obě dvě výše uvedené hodnoty na správné hodnoty [redacted] Kč bez DPH.
- [10] Účastník řízení v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč. V rámci kontroly byly tyto informace ověřeny, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč. Tyto hodnoty tvoří součet položek majetku [redacted].
- [11] Účastník řízení v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč. V rámci kontroly byly tyto hodnoty ověřeny, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč. Tyto hodnoty vznikly součtem položek majetku [redacted].
- [12] Správní orgán přitom k výše uvedeným bodům [10] a [11] poznamenává, že v součtu jsou hodnoty brutto uvedené na řádcích č. 38 a č. 39 Výkazu shodné s hodnotami zjištěnými kontrolním orgánem, účastník řízení je však nesprávně rozdělil na poloviny. Správně měl však majetek rozdělit podle účelu použití buď na výrobu, anebo rozvod tepelné energie.
- [13] Účastník řízení ve Výkazu v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ uvedl v řádku č. 42 ve sloupci „Druh majetku“ „Budovy, technologie kotelny, rozvody tepla, výměňkové stanice, drtič. úpravna vody, elektrofiltr a pod.“ a ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč. V rámci kontroly byl tento údaj ověřen z 9 inventurní [redacted] u Obce Dříteň, který pronajímá účastníkovi řízení na základě Nájemní smlouvy ze dne [redacted] přičemž bylo zjištěno, že správná pořizovací cena pronajatého majetku měla být vykázána ve výši [redacted] Kč.
- [14] Účastník řízení v podaných námitkách ze dne 29. září 2021 mj. uvedl, že pozdní dodání Výkazu bylo způsobeno nemocí kolegy a že i na účastníka řízení dolehl negativní vliv covidové pandemie.
- [15] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [16] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [17] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [18] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Tím je Vyhláška.

- [19] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [20] Dle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [21] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [22] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkazu nepravdivé informace o nákladech na palivo, provozních aktivech a současně o pořizovací ceně pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [23] Správní orgán má dále za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2020, ale až po [REDAKCE] dnech od tohoto data. Správní orgán má tak za nepochybné, že byla naplněna také formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [24] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [25] Účastník řízení se dopustil odevzdáním Výkazu spáchání dvou odlišných přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel dopustil jedním skutkem naplnění různých skutkových podstat. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [26] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek účastníka řízení považuje za nejzávažnější. Jakožto nejzávažnější pak správní orgán posoudil přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Toto jednání posoudil správní orgán jako závažnější také s ohledem na skutečnost, že prodleva v dodání Výkazu v případě účastníka řízení nebyla delší než 1 měsíc a účastník řízení jej dodal sám bez předchozího upozornění ze strany Úřadu. Správní orgán dále poznamenává, že poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu

považuje správní orgán přešupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jakožto závažnější a ukládá podle něj pokutu.

- [27] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 položkách,
  - se dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.
- [28] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení:
- není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - v průběhu kontroly projevil snahu o nápravu nepravdivě vyplněného Výkazu.
- [29] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Místní hospodářství Obce Dříteň, spol. s r.o., se sídlem č. p. 152, 373 51 Dříteň,  
IČO: 260 80 010