

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00792/2020-ERU

V Ostravě dne 5. května 2020

Č. j. 00792-4/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00792/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **HABAU CZ s.r.o.**, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 68 338, zastoupenou Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice, evidenční číslo ČAK 11969, ve věci podezření ze spáchání **pěti přestupků**, a to tři přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupků, společnost HABAU CZ s.r.o., se sídlem Žižkova tř. 1321/1, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 68 338 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl

- a) dne 10. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 98 činnost, při které došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- b) dne 21. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 3 činnost, při které došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- c) dne 4. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 50 činnost, při které došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl

- a) dne 28. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 64 činnost, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 a T-kusu IPE DN 90/32 plynovodní přípojky, a dále
- b) dne 17. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Těšetice u Znojma u budovy č. p. 178 činnost, při které došlo k poškození chráničky DN 90, narušení středotlakého plynovodu IPE DN 63 a vytržení plynovodní přípojky IPE DN 32,

III. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 se účastníkovi řízení za spáchání pěti přestupků, a to tří přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 112 000 Kč** (slovy: jedno sto dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1019.

IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novelizovaný zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1019.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 25. ledna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 00171-3/2019-ERU ze dne 24. ledna 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků tří kontrol vedených pod sp. zn. 07435/2018-ERU, sp. zn. 07436/2018-ERU, sp. zn. 07437/2018-ERU, zahájených dne 26. července 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 17. ledna 2020 zahájil Úřad doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12470-3/2019-ERU ze dne 16. ledna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků dvou kontrol vedených pod sp. zn. 11669/2018-ERU, sp. zn. 11672/2018-ERU, zahájených dne 28. listopadu 2018

podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontrol vedených pod sp. zn. 07435/2018-ERU, sp. zn. 07436/2018-ERU, sp. zn. 07437/2018-ERU, sp. zn. 11669/2018-ERU a pod sp. zn. 11672/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Kontrola sp. zn. 07435/2018-ERU

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. října 2018 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 07435-7/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 10. září 2017 v obci Jamolice u budovy č. p. 98 v ochranném pásmu středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení A“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Kontrola sp. zn. 07436/2018-ERU

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. října 2018 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 07436-6/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 21. září 2017 v obci Jamolice u budovy č. p. 3 v ochranném pásmu středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení B“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Kontrola sp. zn. 07437/2018-ERU

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. října 2018 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 07437-7/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 4. listopadu 2017 v obci Jamolice u budovy č. p. 50 v ochranném pásmu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení C“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Kontrola sp. zn. 11672/2018-ERU

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. dubna 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 11672-12/2018-ERU. Kontrolou

bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 28. března 2018 v obci Jamolice u budovy č. p. 64 činnost, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 a T-kusu PE DN 90/32 plynovodní přípojky (dále také „plynárenské zařízení D“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Kontrola sp. zn. 11669/2018-ERU

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. února 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 11669-5/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 17. dubna 2018 v katastrálním území Těšetice u Znojma u budovy č. p. 178 činnost, při které došlo k poškození chráničky DN 90, narušení středotlakého plynovodu IPE DN 63 a vytržení plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení E“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Správní řízení sp. zn. OSR-00171/2019-ERU

Dne 4. ledna 2019 byly do správního spisu vloženy kontrolní spisy sp. zn. 07435/2018-ERU, sp. zn. 07436/2018-ERU, sp. zn. 07437/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 24. ledna 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 00171-3/2019-ERU, který byl zástupci účastníka řízení doručen dne 25. ledna 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 140 000 Kč.

Dne 1. února 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítá, že jednání subdodavatelů jeho subdodavatele nemůže být v žádném případě přičitatelné účastníkovi řízení, když je evidentní, že nezbytnou podmínkou pro konstatování viny obviněného by musela být skutečnost, že se porušení povinnosti dopustila fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů obsahuje výčet fyzických osob, jejichž jednání je přičitatelné právnické osobě, přičemž subdodavatele za takové osoby považovat nelze. Není možno proto připustit tvrzení správního orgánu o tom, že jednání subdodavatele je možno hodnotit jako jednání dle ust. § 20 odst. 2 písm. c) novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky jako jednání zaměstnance či osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Účastník řízení totiž uzavřel smlouvu o dílo se společností ADAMBAU CZ s.r.o., IČO: 048 90 485, a to na základě Objednávkového listu [REDAKCE] když bylo dohodnuto, že uvedená společnost bude provádět pro účastníka řízení mimo jiné zemní práce. Společnost ADAMBAU CZ s.r.o. však předmětné zemní práce, při kterých došlo k poškození energetických zařízení, rovněž neprováděla samostatně, když tyto prováděly jednotlivé fyzické osoby ([REDAKCE])

a to na základě rámcových smluv o dílo, které jsou součástí spisu. Není proto pravdivé tvrzení správního orgánu o tom, že společnost ADAMBAU CZ s.r.o. měla obviněnému poskytnout pouze zemní stroj s obsluhou, neboť tato společnost měla pro obviněného provést zemní práce.

Účastník řízení dále uvedl, že rovněž není pravdou, že měl uvedeným fyzickým osobám ukládat pokyny. Účastník řízení se se společností ADAMBAU CZ s.r.o. (se kterou měl smluvní vztah) pouze dohodl na provedení konkrétních prací, přičemž způsob provedení závisel na této společnosti jako na zhotoviteli uvedených prací. Účastník řízení v této souvislosti poukazoval na to, že již ze samotné definice smlouvy o dílo obsažené v ust. § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), plyne, že zhotovitel provádí dílo na svůj náklad a nebezpečí, přičemž je důležité dodat, že objednatel nemá ani příslušnou pravomoc k tomu, aby mohl udělovat příkazy zhotoviteli k tomu, jak tento má dílo (v tomto případě zemní práce) provádět (k tomu srovnej ust. § 2592 občanského zákoníku). Navíc účastník řízení připomíná, že s konkrétními fyzickými osobami, které energetické zařízení poškodily, neměl uzavřenou žádnou smlouvu, a proto jim nemohl ani příkazy udělovat. I pokud by jim však jakékoliv příkazy udělil, nemusely se fyzické osoby těmito příkazy řídit, neboť fyzické osoby měly smluvní vztah toliko se společností ADAMBAU CZ s.r.o., nikoliv s účastníkem řízení. Účastník řízení neměl ani žádnou možnost, jak by mohl ovlivnit výběr osob, které zemní práce prováděly, neboť tento uzavřel smlouvu pouze se společností ADAMBAU CZ s.r.o., která si až následně sjednala konkrétní fyzické osoby, které zemní práce prováděly. Nic na tom nemůže změnit ani skutečnost, že v předmětných smlouvách o dílo, které uzavřel účastník řízení s obcí Jamolice a Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, je ujednáno, že zhotovitel odpovídá za činnost poddodavatele tak, jako by činnost prováděl sám, neboť je důležité upozornit na to, že smlouva má účinky toliko inter partes (tedy účastník řízení - obec Jamolice, účastník řízení - Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje), když takové ujednání se aplikuje typicky v případech vad, které byly zapříčiněny subdodavatelem, kdy objednatel stavby tyto vady reklamuje u generálního zhotovitele.

Dne 12. února 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 00171-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 13. února 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 27. února 2019 Úřad požádal společnost GasNet, s.r.o., o sdělení, zda jí byla zaplácena škoda za poškození plynárenského zařízení C, příp. jestli se připojuje se svým nárokem na náhradu škody jako poškozený v přestupkovém řízení.

Dne 28. února 2019 společnost GasNet, s.r.o., v přípise sdělila, že jí byla škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení C zaplácena dne 20. února 2019 a proto se nebude připojovat se svým nárokem v přestupkovém řízení jako poškozený.

Dne 14. března 2019 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 00171-8/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne. Uvedeným rozhodnutím uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného

příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 140 000 Kč a výrokem III. mu uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

IV. Rozklad účastníka řízení, správní řízení na II. stupni

Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 00171-8/2019-ERU ze dne 14. března 2019 podal účastník řízení dne 28. března 2019 rozklad.

Účastník řízení v rozkladu namítá, že ve všech třech případech byla plynárenská zařízení poškozena osobami, se kterými on sám nebyl v žádném smluvním vztahu, poukazuje na to, že uzavřel smlouvu o dílo se společností ADAMBAU CZ s.r.o., která však předmětné zemní práce, při kterých došlo k poškození energetických zařízení, rovněž neprováděla samostatně, když tyto na základě rámcových smluv o dílo prováděly jednotlivé fyzické osoby (██████████). Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by mohl být odpovědným za spáchané přestupky v důsledku pochybení svého stavbyvedoucího, neboť zákonem není sankcionována odpovědnost za nevhodně udělený pokyn vedoucí k poškození energetického zařízení, když se podle něj správní orgán navíc ani nezabýval tím, v čem tyto pokyny spočívaly a zda byly uděleny chybně. Účastník řízení vylučuje, že by jeho stavbyvedoucí měl udílet osobám obsluhujícím stroje jakékoliv závazné pokyny k tomu, jak mají výkopové práce provádět, a upozorňuje na to, že by to ani nebylo možné, protože s těmito osobami nebyl v žádném smluvním vztahu. Účastník řízení dále namítá, že na rozdíl od zrušeného příkazu se již správní orgán v napadeném rozhodnutí nezmiňuje o tom, že mohly pochybit i osoby obsluhující zemní stroje, když veškerou odpovědnost shledal pouze na straně jeho stavbyvedoucího, aniž by vedl dokazování ke zjištění podílu každé takové osoby na vzniku závadného stavu. Pokud by se správnímu orgánu podařilo zjistit podíl dalších osob na vzniku závadného stavu, musel by účastníkovi uložit trest mírnější, než kdyby přestupky spáchal sám.

Rada Energetického regulačního úřadu (dále také „Rada“) svým rozhodnutím ze dne 12. listopadu 2019, č. j. 00171-13/2019-ERU, napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila prvostupňovému orgánu k novému projednání.

Rada ve svém rozhodnutí dospěla k závěru, že správní orgán nevedl řádné dokazování ke zjištění případného podílu na vzniku závadného stavu u všech v úvahu přicházejících na stavbě zúčastněných osob, a v důsledku toho nedostatečně zjistil skutkový stav a neprokázal bez důvodných pochybností, že se uvedených přestupků skutečně dopustil pouze účastník řízení sám. V rozhodnutí popsany skutkový stav neumožňuje učinit jednoznačný závěr, že je to právě a jedině účastník řízení, kdo se přestupku dopustil. Zároveň ovšem není pochyb o tom, že v daném případě je to právě účastník řízení, kdo jako zadavatel zemních prací nese podstatnou míru odpovědnosti za poškození výše uvedených energetických zařízení, neboť k jejich poškození došlo zejména v důsledku velmi nedbalého řízení, nedostatečné kontroly, neposkytnutí potřebných informací, které měl (na rozdíl od samotné obsluhy zemních strojů) k dispozici.

V. Nové projednání věci správním orgánem I. stupně po vrácení věci

Správní řízení sp. zn. OSR-12470/2019-ERU

Dne 16. prosince 2019 byly do správního spisu sp. zn. OSR-12470/2019-ERU vloženy kontrolní spisy sp. zn. 11672/2018-ERU a sp. zn. 11669/2018-ERU o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 17. ledna 2020 bylo účastníkovi řízení doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. ledna 2020, č. j. 12470-3/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Správní řízení sp. zn. OSR-00792/2020-ERU

Usnesením ze dne 23. ledna 2020, č. j. 00792-1/2020-ERU, správní orgán spojil správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00171/2019-ERU s dalším správním řízením vedeným pod sp. zn. OSR-12470/2019-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00792/2020-ERU.

Dne 27. ledna 2020 bylo účastníku řízení prostřednictvím jeho zástupce doručeno Oznámení o vedení společného řízení, vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry ze dne 23. ledna 2020, č. j. 00792-2/2020-ERU. Úřad účastníka řízení opětovně vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a informoval ho o tom, co tvoří podklad vydání tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení zaslal prostřednictvím svého zástupce správnímu orgánu své vyjádření ze dne 5. února 2020, v němž setrval ohledně přestupků spáchaných ve dnech 10. září 2017, 21. září 2017, 4. listopadu 2017 na své dosavadní argumentaci. Účastník řízení poukazoval na to, že pokyn nadřízeného správního orgánu, kterým je správní orgán prvního stupně vázán, je takový, aby bylo vedeno dokazování k tomu, jaký podíl na vzniku závadného stavu má obchodní společnost ADAMBAU CZ s.r.o. a především podnikající fyzické osoby. Z oznámení o vedení společného řízení je však zjevné, že správní orgán nedoplnil dokazování ke zjištění případného podílu na vzniku závadného stavu, když takové důkazy je povinen provést v řízení o uložení povinnosti z moci úřední, tedy i bez návrhu. Ke skutkům ze dne 28. března 2018 a 17. dubna 2018 uvedl účastník řízení následující. K prvnímu poškození v Jamolicích dne 28. března 2018 došlo obdobně jako u poškození projednávaných ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00171/2019-ERU. I v tomto případě uzavřel účastník řízení se společností ADAMBAU CZ s.r.o. smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla realizace zemních prací, přičemž společnost ADAMBAU CZ s.r.o. si faktické provedení prací objednala u podnikající fyzické osoby ██████████ který při své činnosti poškodil plynárenské zařízení. I k druhému poškození dne 17. dubna 2018 došlo v podstatě stejně, kdy účastník řízení uzavřel se společností RONYTRANS s.r.o. smlouvu o dílo. Tato společnost potom prostřednictvím svého zaměstnance prováděla zemní práce, při nichž poškodila plynárenské zařízení. Z oznámení o vedení společného řízení vyplývá, že i u těchto skutků správní orgán považuje shromážděné podklady za dostatečné, kdy ve vztahu k řízení vedenému pod sp. zn. OSR-12470/2019-ERU za tyto podklady považuje podklady uvedené v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. ledna 2020, ve kterých je toliko odkázáno

na podklady shromážděné v kontrolních spisech. Účastník řízení však upozorňuje na to, že shromažďování podkladů v kontrolních spisech bylo ukončeno dávno před vydáním rozhodnutí o rozkladu ze dne 12. listopadu 2019, a tudíž je zjevné, že správní orgán ani v tomto řízení nevedl dokazování ke zjištění případného podílu na vzniku závadného stavu, když takové důkazy je povinen provést v řízení o uložení povinnosti z moci úřední, tedy i bez návrhu. Účastník řízení odmítá, že by měl být odpovědný ze spáchání shora uvedených přestupků, a to z důvodů uvedených v jeho námitkách proti Protokolu o kontrole [REDAKCE] ze dne 12. února 2019 a námitkách proti Protokolu o kontrole [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2019, když přiměřeně odkazuje i na jeho argumentaci obsaženou ve všech vyjádřeních učiněných v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00171/2019-ERU, kterou lze bezpochyby použít i na projednávané přestupky.

Účastník řízení ke svým majetkovým poměrům předložil výroční zprávu, účetní závěrku a zprávu auditora za hospodářský rok 2018/2019 (rovněž dostupné ze sbírky listin), kdy z těchto podkladů vyplývá, že v lednu 2019 bylo rozhodnuto o ukončení celé operativní činnosti účastníka řízení, který se již neuchází o realizaci žádných nových projektů. Postupné ukončování činnosti vyplývá i z toho, že byl pro rok 2019/2020 naplánován nulový zisk a obrat [REDAKCE] (v roce 2018/2019 činil přitom obrat [REDAKCE] a v roce 2017/2018 [REDAKCE]). Účastník řízení upozorňuje rovněž na to, že Rada ve svém rozhodnutí negativně hodnotila výši uložené pokuty, kterou považovala za poměrně vysokou, když i tento názor bude vedle zhoršené majetkové situace účastníka řízení a podílu jiných osob na vzniku škodlivého následku reflektovat v případném rozhodnutí o pokutě.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

VI. Popis skutkového stavu

VI. I. Poškození plynárenského zařízení A (kontrolní spis sp. zn. 07435/2018-ERU)

Účastník řízení uzavřel s objednatelem, Obcí Jamolice, IČO: 002 92 907 (dále jen „objednatel 1“), Smlouvu o dílo s názvem [REDAKCE] číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 29. května 2017. Předmětem této smlouvy je, že zhotovitel provede dílo dle této smlouvy a objednatel 1 mu za to zaplatí dohodnutou cenu. Dílo je definováno jednotlivými částmi díla. Předmětem plnění je zhotovení stavebních objektů, včetně stavebního objektu, v rámci kterého došlo k poškození plynárenského zařízení A, konkrétně se jedná o [REDAKCE].

Dne 31. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „[REDAKCE]“ vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v zájmovém území, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Podle bodu 6) vyjádření při provádění stavební činnosti je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Dne 30. června 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíce.

Dne 16. června 2017 došlo k předání staveniště objednatelem 1 účastníkovi řízení.

Na fotografiích na č. l. 107 – 109 kontrolního spisu není viditelný pískový obsyp plynárenského zařízení.

Společnost ADAMBAU CZ s.r.o. poskytla účastníkovi řízení zemní stroj s obsluhou (viz Objednávkový list [REDAKCE] vystavený dne 28. srpna 2017). Z objednávkového listu nevyplývá, že by uvedená společnost práce vykonávala na svůj účet a zodpovědnost.

[REDAKCE] podnikající fyzická osoba se sídlem [REDAKCE] pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o. prováděl strojní výkopové práce na základě RÁMCOVÉ SMLOUVY O DÍLO ze dne 1. března 2017. [REDAKCE] měl v době od 27. března 2017 do 31. prosince 2018 přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“.

Dne 10. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 98 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení A. Zemní práce prováděl zemním strojem [REDAKCE]

Účastník řízení ke skutku ze dne 10. září 2017 ve vyjádření ze dne 3. listopadu 2017 sdělil, že plynárenské zařízení bylo položeno v těsné blízkosti pod betonovou kanalizací. Na plynárenském zařízení nebylo provedeno dostatečné krytí obsypovým materiálem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku 120 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 66 konečným zákazníkům kategorie domácnost, maloodběratelé, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE] ze dne 10. září 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 11. září 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

VI. II. Poškození plynárenského zařízení B (kontrolní spis sp. zn. 07436/2018-ERU)

Účastník řízení jako zhotovitel uzavřel dne 1. června 2017 s příspěvkovou organizací Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, IČO: 048 90 485 (dále jen „objednatel 2“), Smlouvu o dílo s názvem [REDAKCE] číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE] jejímž předmětem bylo mimo jiné zhotovení stavby [REDAKCE] včetně stavebního objektu, v rámci kterého došlo k poškození plynárenského zařízení B, konkrétně se jedná o [REDAKCE].

Dne 31. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci ve věci [REDAKCE]

██████████“ vyjádření zn. ██████████ spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v zájmovém území, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 14. července 2017 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce.

Dne 20. června 2017 došlo k předání staveniště objednatelem 2 účastníkovi řízení.

Z fotografie na č. 1. 94 kontrolního spisu je zřejmé, že plynárenské zařízení B bylo uloženo v pískovém obsypu, na této fotografii ani na fotografiích na č. 1. 98, 99 není viditelná výstražná fólie u plynárenského zařízení B.

Společnost ADAMBAU CZ s.r.o. poskytla účastníkovi řízení zemní stroj s obsluhou (viz Objednávkový list ██████████ vystavený dne 28. srpna 2017). Z objednávkového listu nevyplývá, že by uvedená společnost práce vykonávala na svůj účet a zodpovědnost.

██████████ podnikající fyzická osoba se sídlem ██████████ měl v období od 9. října 2017 do 30. července 2018 přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“. Dne 30. července 2018 živnost zanikla.

Dne 1. července 2017 došlo k uzavření RÁMCOVÉ SMLOUVY O DÍLO mezi společnostmi ADAMBAU CZ s.r.o. jako objednatelem a ██████████ jako zhotovitelem. Dle definice v části II. smlouvy „dílo“ znamená provedení strojních výkopových prací zhotovitelem na základě objednávky objednatele.

Dne 21. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice, u budovy č. p. 3 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení B. Zemní práce prováděl zemním strojem ██████████ jako fyzická osoba.

Účastník řízení ke skutku ze dne 21. září 2017 ve vyjádření ze dne 3. listopadu 2017 sdělil, že plynárenské zařízení bylo položeno na loži s nedostatečným provedením obsypu, výstražná fólie byla provedena v těsné blízkosti, ale ne nad plynárenským zařízením.

██████████ dne 10. května 2018 do záznamu č. j. 11146-5/2017-ERU sepsaného kontrolními pracovníky uvedl, že způsobil poškození plynárenského zařízení dne 21. září 2017 v katastrálním území Jamolice u budovy č. p. 3 jako podnikající fyzická osoba. Práce prováděl na základě ústní objednávky pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o., a to jako obsluha stroje ve vlastnictví uvedené společnosti. Při provádění prací byl na stavbě úkolován a jeho práce byla koordinována stavbyvedoucím účastníka řízení ██████████ O případné poloze inženýrských sítí na stavbě byl stavbyvedoucím informován ústně. O poloze dotčeného plynárenského zařízení informován nebyl. RÁMCOVOU SMLOUVU O DÍLO ze dne 1. července 2017 nikdy neviděl a nepodepsal ji a neví o její existenci. Ke svým podpisům souvisejícím s podnikatelskou činností vždy připojuje otisk razítka. Společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. za provedené práce vystavoval faktury.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku 964 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 19 konečným zákazníkům kategorie domácnost, jak vyplývá

z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 21. září 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 25. září 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

VI. III. Poškození plynárenského zařízení C (kontrolní spis sp. zn. 07437/2018-ERU)

Účastník řízení jako zhotovitel uzavřel dne 1. června 2017 s objednatelem 2 Smlouvu o dílo s názvem [REDAKCE], číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE] jejímž předmětem bylo mimo jiné zhotovení stavby [REDAKCE].

Dne 22. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v zájmovém území, Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 20. června 2017 došlo k předání staveniště objednatelem 2 účastníkovi řízení.

Dne 30. října 2017 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíce.

Společnost ADAMBAU CZ s.r.o. poskytla účastníkovi řízení zemní stroj s obsluhou (viz Objednávkový list [REDAKCE] vystavený dne 28. srpna 2017). Z objednávkového listu nevyplývá, že by uvedená společnost práce vykonávala na svůj účet a zodpovědnost.

[REDAKCE] podnikající fyzická osoba tehdy se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o. prováděl strojní výkopové práce na základě RAMCOVÉ SMLOUVY O DÍLO ze dne 20. září 2017. [REDAKCE] má v době od 1. března 2017 do 31. prosince 2027 přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.

Dne 4. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 50 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení C. Zemní práce prováděl zemním strojem [REDAKCE]

Účastník řízení ke skutku ze dne 4. listopadu 2017 ve vyjádření ze dne 24. ledna 2018 mimo jiné sdělil, že k poškození plynárenského zařízení C došlo při provádění zemních prací v souvislosti s montáží uliční vpusti. K poškození došlo při demontáži betonové kanalizace. Plynárenské zařízení C poškodil [REDAKCE] který pracoval pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku 121 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2017. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení uhrazeny dne 20. února 2019.

Z vyjádření společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. ze dne 21. února 2018 správní orgán zjistil, že podnikající fyzické osoby [REDAKCE] vykonávali strojní výkopové práce na stavbě v obci Jamolice jako subdodavatelé uvedené společnosti. Provádění prací na stavbě vždy podléhalo doзору a pokynům stavbyvedoucího účastníka řízení, což znamená, že všichni tři uvedení pracovníci na stavbě práce vykonávali dle jeho pokynů.

VI. IV. Poškození plynárenského zařízení D (kontrolní spis sp. zn. 11672/2018-ERU)

Účastník řízení jako zhotovitel uzavřel dne 1. června 2017 s objednatelem 2 Smlouvu o dílo s názvem [REDAKCE], číslo smlouvy zhotovitele [REDAKCE] jejímž předmětem bylo mimo jiné zhotovení stavby [REDAKCE]

Dne 22. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v zájmovém území, Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 23. března 2018 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení D v terénu od č. p. 30 k č. p. 64 a od č. p. 18 k č. p. 12, s platností 2 měsíce.

Dne 20. června 2017 došlo k předání staveniště objednatelem 2 účastníkovi řízení.

Společnost ADAMBAU CZ s.r.o. poskytla účastníkovi řízení zemní stroj s obsluhou (viz Objednávkový list [REDAKCE] vystavený dne 28. srpna 2017). Z objednávkového listu nevyplývá, že by uvedená společnost práce vykonávala na svůj účet a zodpovědnost.

[REDAKCE] podnikající fyzická osoba tehdy se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o. prováděl strojní výkopové práce na základě RÁMCOVÉ SMLOUVY O DÍLO ze dne 2. května 2017. [REDAKCE] měl v době od 7. srpna 2017 do 5. června 2018 přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“.

Z vyjádření společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. ze dne 12. července 2018 správní orgán zjistil, že uvedená společnost dodávala na předmětnou stavbu mechanizaci s obsluhou, která vykonávala práci podle přímých pokynů účastníka řízení. Zápis o předání staveniště mezi společnostmi ADAMBAU CZ s.r.o. a účastníkem řízení nebyl sepsán. Ani společnost ADAMBAU CZ s.r.o. nepředala staveniště [REDAKCE] U poškození plynárenského zařízení D nebyla společnost ADAMBAU CZ s.r.o. přítomna. Poškození plynárenského zařízení D způsobil subdodavatel společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. [REDAKCE]

Dne 28. března 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jamolice u budovy č. p. 64 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení D. Zemní práce prováděl zemním strojem [REDAKCE]

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. června 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení D došlo při provádění výkopových prací

na provedení montážní jámy pro přepojení stávajícího potrubí na nové potrubí. Při příchodu byl strojník od mechanizace proškolen, kde se nachází inženýrské sítě a byl poučen, aby v blízkosti méně jak 1 metr neprováděl žádné výkopy, od toho měl k dispozici 2 pracovníky s lopatou a krumpáčem. Ve vyjádření ze dne 12. prosince 2018 pak účastník řízení doplnil, že práce byly prováděny tak, že nejprve byla mechanicky odstraněna vrstva povrchové skladby parkoviště, následně byla provedena ruční kopaná sonda, aby došlo ke zjištění polohy ochranné fólie. Při dokončení svahování stěny výkopu byl obnažen volný kámen větších rozměrů (hrozil pád na stávající plynárenské potrubí) a při jeho rychlém odstraňování došlo k zavadení o navrtávací pás (klobouček u napojení) na potrubí a tím docházelo k malému úniku. Účastník řízení namítal, že za poškození plynárenského zařízení D by měla odpovídat společnost ADAMBAU CZ s.r.o., jako subdodavatel účastníka řízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k úniku 292 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 64 konečným zákazníkům kategorie domácnost, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 28. března 2018 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 4. dubna 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

VI. V. Poškození plynárenského zařízení E (kontrolní spis sp. zn. 11669/2018-ERU)

Účastník řízení jako zhotovitel uzavřel dne 1. června 2017 s objednatelem 2 Smlouvu o dílo s názvem [REDAKCE], číslo smlouvy objednatele [REDAKCE] jejímž předmětem byly jednotlivé stavební objekty, včetně stavebního objektu v rámci kterého došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení E.

Účastník řízení uzavřel dne 23. ledna 2018 objednávku se společností RONYTRANS s.r.o., se sídlem Přívrat 1454/12, Žabovřesky, 616 00 Brno, IČO: 277 03 568 (dále jen „společnost RONYTRANS s.r.o.“), [REDAKCE] V předmětu plnění je mimo jiné uvedená dodávka stroje Volvo EC 360 v době od 23. ledna 2018 do 31. července 2018, místo plnění Těšetice.

Dne 13. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v zájmovém území, Orientačním, Detailním zákresem plynárenského zařízení a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 7. března 2018 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení E v terénu, konkrétně vytyčen plynovod a přípojky, mezi nimiž byl i dům č. p. 178.

Dne 23. října 2017 došlo k předání staveniště objednatelem 2 účastníkovi řízení.

Na fotodokumentaci místa poškození plynárenského zařízení E není viditelný pískový obsyp a žlutá bezpečnostní fólie. Hloubku uložení plynárenského zařízení E nelze z fotodokumentace zjistit.

Dne 17. dubna 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Těšetice u Znojma u budovy č. p. 178 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení E. Zemní práce prováděla zemním strojem společnost RONYTRANS s.r.o.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. června 2018 mimo jiné uvedl, že dne 17. dubna 2018 se prováděly zemní práce na objektu [REDAKCE]. Práce spočívaly v sanaci komunikace do hloubky 92 cm pod stávající niveletu. Účastník řízení počítal s tím, že plynárenské zařízení E bude uloženo v hloubce minimálně 110 cm, což se nestalo a na plynárenském zařízení E byl mírný oblouk vystupující do výšky, což vedlo k poškození plynárenského zařízení E. Práce prováděl strojník společnosti RONYTRANS s.r.o. [REDAKCE]. Poškození plynárenského zařízení E bylo způsobeno nedůsledností účastníka řízení při provádění prací. Bohužel ani uložení plynárenského zařízení E nebylo provedeno dle klasických vzorových řezů v projektech. Ve vyjádření ze dne 12. prosince 2018 účastník řízení mimo jiné uvedl, že při provádění zemních prací bagr zavadil o chráničku na plynárenském zařízení E a došlo k rozlomení kolínka na přípojce středotlakého plynovodu. Na plynárenském zařízení E nebyl obsyp pískem ani výstražná fólie. Za poškození plynárenského zařízení E by neměl dle jeho názoru odpovídat účastník řízení, ale společnost RONYTRANS s.r.o., která předmětné práce prováděla.

Z vyjádření společnosti RONYTRANS s.r.o. ze dne 14. července 2018 správní orgán zjistil, že práce prováděné uvedenou společností dne 17. dubna 2018 byly vykonávány jako najatá obsluha se strojem a byly koordinovány objednatelem – účastníkem řízení. Žádný zápis o předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností RONYTRANS s.r.o. nebyl sepsán.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení E došlo k úniku 173 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům kategorie domácnost po dobu 240 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2018 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 18. dubna 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení E a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

VII. Právní hodnocení

VII. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 pro přestupky ve výroku I. a) – I. c), a zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018 pro přestupky ve výroku II. a), II. b) - dále všechna znění souhrnně jako „energetický zákon“.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, kdy poslední novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon pak byl v době od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, resp. třikrát, kdy poslední novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

VII. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby, či fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby

za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.

Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.

Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě

vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

VII. III. Právní posouzení jednotlivých skutků

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty jednotlivých přestupků poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. Ke spáchání přestupku a založení odpovědnosti právnické osoby je nezbytné, aby byly mimo jiné naplněny všechny znaky skutkové podstaty, mezi něž patří i objektivní stránka přestupku. Obligatorní znaky objektivní stránky jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Příčinná souvislost je vztah mezi protiprávním jednáním jako příčinou a škodlivým následkem, který je právě tímto jednáním vyvolán. Jednání je příčinou následku pouze tehdy, jestliže by následek bez tohoto jednání nenastal buď vůbec, anebo by bez něho nenastal takovým způsobem, jakým konkrétně nastal, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. března 2009, č. j. 9 As 50/2008 - 64.

VII. III. I. Poškození plynárenských zařízení A - C

V případě skutku ze dne 10. září 2017 došlo v obci Jamolice u budovy č. p. 98 k poškození plynárenského zařízení A při činnosti prováděné účastníkem řízení, když strojní výkopové práce pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o. (jako subdodavatel účastníka řízení) prováděl [REDAKCE] (subdodavatel společnosti ADAMBAU CZ s.r.o.), který měl v době provádění prací přerušeno provozování podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“. S ohledem na tuto skutečnost [REDAKCE] nemohl vykonávat zemní práce jako podnikající fyzická osoba, neboť k tomu neměl v uvedené době platné oprávnění, ale pouze jako fyzická osoba. Účastník řízení převzal staveniště od objednatele 1, ale toto nepředal svému subdodavateli, společnosti ADAMBAU CZ s.r.o., a společnost ADAMBAU CZ s.r.o. nepředala staveniště [REDAKCE] [REDAKCE] Pokyny k provádění prací [REDAKCE] ukládal stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] Účastník řízení měl navíc informace o provedeném vytyčení, když Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 30. června 2017 převzal jeho zaměstnanec [REDAKCE] Byl to tedy účastník řízení dle jehož požadavků, řízení a dohledu jeho stavbyvedoucího najatá osoba [REDAKCE] prováděl zemní práce. Energetický zákon ani stavební zákon se otázkou předání staveniště nezabývají, je proto možné použít analogicky ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., které stanoví, že v zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti. Mezi tyto skutečnosti zcela jistě náleží předání situace s vyznačenými inženýrskými sítěmi a jinými zjistitelnými podzemními překážkami na staveništi. Realizátorem stavby (zde předmětných zemních prací) je pak nutno rozumět osobu stavebníka, resp. zhotovitele stavby, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. K předání staveniště ze strany účastníka řízení společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. ani [REDAKCE] [REDAKCE] nedošlo (účastník řízení ani v řízení netvrdil, že by se tak stalo). Postup, kdy je zhotoviteli předáno staveniště, s přihlédnutím k dalším okolnostem, plně odpovídá požadavku uvedenému ve výše citovaném ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona, resp. ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona. V daném případě však k předání staveniště nedošlo a odpovědnost tak zůstává na stavebníkovi – účastníku řízení. Za realizátora stavby

je tedy nutno považovat účastníka řízení, který [REDAKCE] použil ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky jako fyzickou osobu při své činnosti. Jednání [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení i podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož následek spočívající v poškození plynárenského zařízení A by bez jednání (chybných pokynů) účastníka řízení při provádění zemních prací nenastal. Nelze tedy dovodit odpovědnost za přestupek u společnosti ADAMBAU CZ s.r.o., která pouze zprostředkovala nájem zemního stroje s obsluhou, ani odpovědnost [REDAKCE], který práce prováděl podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení a nelze u něho shledat jakékoliv zavinění na spáchání přestupku. Práce byly prováděny na staveništi, které bylo předáno účastníkovi řízení a ten měl také po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.

V případě skutku ze dne 21. září 2017 došlo v obci Jamolice u budovy č. p. 3 k poškození plynárenského zařízení B. Zde byly vztahy obdobné, tj. účastník řízení prováděl svou činnost na základě smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem 2 pouze s tou výjimkou, že strojní výkopové práce prováděl [REDAKCE] jako najatá třetí podnikající fyzická osoba. I v tomto případě lze za realizátora stavby označit účastníka řízení, neboť i v tomto případě měl objednatelem 2 předané staveniště, které nepředal společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. (subdodavatel zajišťující nájem stroje s obsluhou) ani strojníkovi [REDAKCE]. Účastník řízení použil [REDAKCE] (v postavení podnikající fyzické osoby) ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ke své činnosti a jeho jednání je tak přičitatelné účastníkovi řízení. Skutečnost, že [REDAKCE] byl při provádění prací na stavbě úkolován a jeho práce byla koordinována stavbyvedoucím účastníka řízení [REDAKCE] byla prokázána ze záznamu ze dne 10. května 2018, č. j. 11146-5/2017-ERU. Situace je obdobná jako u předchozího skutku. Následek, tj. poškození plynárenského zařízení B by bez chybných pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení nenastal. Jednání [REDAKCE] je tedy přičitatelné účastníkovi řízení podle § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Rovněž v tomto případě byly práce prováděny na staveništi, které bylo předáno účastníkovi řízení a ten měl také po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.

V případě skutku ze dne 4. listopadu 2017 došlo v obci Jamolice u budovy č. p. 50 k poškození plynárenského zařízení C. I zde byly vztahy obdobné jako u předchozího skutku, pouze s tou výjimkou, že strojní výkopové práce prováděla fyzická osoba [REDAKCE] který měl v době provádění prací přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, tedy v uvedených oborech nemohl podnikat. Ani v tomto případě nedošlo k předání staveniště účastníkem řízení společnosti ADAMBAU CZ s.r.o. ani [REDAKCE] a proto je nutno za realizátora stavby s ohledem na výše uvedená ustanovení považovat účastníka řízení, který [REDAKCE] použil ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky jako fyzickou osobu při své činnosti a jednání [REDAKCE] při němž došlo k poškození plynárenského zařízení C, je tak přičitatelné účastníkovi řízení a následek spočívající v poškození plynárenského zařízení C by bez chybných pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení nenastal, jednání [REDAKCE] je tak přičitatelné účastníkovi řízení i podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. U [REDAKCE] tedy správní orgán neshledal jakékoliv zavinění na spáchání přestupku. Nelze ani dovodit odpovědnost za přestupek u společnosti ADAMBAU CZ s.r.o., která pouze zprostředkovala nájem zemního stroje s obsluhou. Obdobně i v tomto případě byly práce prováděny na staveništi, které bylo předáno účastníkovi řízení a ten měl také po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.

VII. III. II. Poškození plynárenských zařízení D - E

V případě skutku ze dne 28. března 2018 došlo v katastrálním území Jamolice u budovy č. p. 64 k poškození plynárenského zařízení D, při činnosti prováděné účastníkem řízení, když strojní výkopové práce pro společnost ADAMBAU CZ s.r.o. (jako subdodavatel účastníka řízení) provádě [REDAKCE] který měl v době provádění prací přerušeno podnikání v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“. S ohledem na tuto skutečnost [REDAKCE] nemohl vykonávat zemní práce jako podnikající fyzická osoba, neboť k tomu neměl v uvedené době platné oprávnění, ale pouze jako fyzická osoba. Účastník řízení převzal od objednatele 2 staveniště, toto však dále nepředal svému subdodavateli, společnosti ADAMBAU CZ s.r.o., a společnost ADAMBAU CZ s.r.o. nepředala staveniště [REDAKCE] Za realizátora stavby je i v tomto případě tedy nutno považovat účastníka řízení, který [REDAKCE] použil ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky jako fyzickou osobu při své činnosti. Jednání [REDAKCE] je tedy přičitatelné účastníkovi řízení. Příčinná souvislost mezi jednáním stavbyvedoucího účastníka řízení a jednáním [REDAKCE] které vedlo k poškození plynárenského zařízení D, vyplývá z toho, že [REDAKCE] práci vykonával podle přímých pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení a jeho jednání je přičitatelné účastníkovi řízení i podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož následek spočívající v poškození plynárenského zařízení D by bez jednání (chybných pokynů) účastníka řízení při provádění zemních prací nenastal. Toto ostatně vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 12. prosince 2018, v němž podrobně popisuje průběh postupu prací před poškozením plynárenského zařízení D, čehož by jistě nebyl schopen v případě, pokud by [REDAKCE] žádné pokyny neudílel. Nelze tedy dovést odpovědnost za přestupek u společnosti ADAMBAU CZ s.r.o., která pouze zprostředkovala nájem zemního stroje s obsluhou, ani odpovědnost [REDAKCE] který práce prováděl podle pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení a nelze u něho shledat jakékoliv zavinění na spáchání přestupku.

V případě skutku ze dne 17. dubna 2018 došlo v katastrálním území Těšetice u Znojma u budovy č. p. 178 při činnosti prováděné účastníkem řízení k poškození plynárenského zařízení E, když strojní výkopové práce pro účastníka řízení prováděl zaměstnanec společnosti RONYTRANS s.r.o. na základě objednávky účastníka řízení. Skutečnost, že šlo pouze o nájem zemního stroje s obsluhou, vyplývá z předmětu plnění v objednávce, kde je uvedena dodávka stroje Volvo EC 360. Účastník řízení převzal staveniště od objednatele 2, ale toto dále nepředal společnosti RONYTRANS s.r.o. Účastník řízení dával pokyny k provádění zemních prací strojníkovi společnosti RONYTRANS s.r.o. (viz vyjádření účastníka řízení ze dne 21. června 2018 o nedůslednosti jeho prací). Vzhledem k těmto závěrům lze i v tomto případě za realizátora stavby označit účastníka řízení, který ke své činnosti použil společnost RONYTRANS s.r.o. (v postavení právnické osoby) ve smyslu ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a jednání uvedené společnosti je tak přičitatelné účastníkovi řízení i podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) i e) zákona o odpovědnosti za přestupky jelikož následek spočívající v poškození plynárenského zařízení E by bez jednání (chybných pokynů stavbyvedoucího) účastníka řízení strojníkovi společnosti RONYTRANS s.r.o. při provádění zemních prací nenastal.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese plnou odpovědnost za spáchání všech pěti výše popsaných přestupků, jelikož ve všech případech bylo staveniště předáno účastníkovi řízení, ten žádným jiným subjektům staveniště nepředal, a tudíž měl po celou dobu provádění prací odpovědnost za uspořádání staveniště a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění

stavby. Za veškerou prováděnou činnost odpovídá realizátor stavby, tj. subjekt, který převzal staveniště. Je pak odpovědností realizátora stavby, aby v okamžiku provádění stavebních prací jím samotným či prostřednictvím dalších osob, byl sám obeznámen s existencí a polohou technické infrastruktury na dotčeném staveništi či o její existenci a poloze tyto další osoby informoval. K přechodu odpovědnosti na další osoby však nedojde jejich pouhým (byť prokazatelným) informováním o existenci a poloze technické infrastruktury, ale pouze prokazatelným předáním a převzetím staveniště.

Dojde-li tedy v rámci dotčeného staveniště k porušení zákazu poškození plynárenské soustavy ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, je toto jednání přičitatelné realizátorovi stavby, tj. osobě, které bylo staveniště prokazatelně předáno, a tato osoba jej převzala.

VII. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že správní orgán u jednotlivých skutků chybně identifikoval subjekt řízení, a na základě toho odpovědnost za porušení právní povinnosti nese až poslední subdodavatel účastníka řízení, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Správní orgán se s odpovědností účastníka řízení za jednotlivá porušení právních povinností vypořádal v části „VII. III. Právní posouzení skutků“ rozhodnutí a na závěry tam uvedené plně odkazuje.

Správní orgán z důkazů shromážděných ve spise dospěl k závěru, že společnost ADAMBAU CZ s.r.o., fyzické osoby [REDAKCE] podnikající fyzická osoba [REDAKCE] a společnost RONYTRANS s.r.o. neodpovídají za poškození výše popsaných plynárenských zařízení A – E a proto žádné další důkazy v tomto směru neprovedl. Ve zrušovacím rozhodnutí ostatně nadřízený správní orgán na provedení konkrétních dalších důkazů přímo nepoukázal a účastník řízení k prokázání své obrany žádné další důkazy nenavrhl, přičemž skutkový stav považuje správní orgán za dostatečně zjištěný.

Pokud se týká námítka účastníka řízení, že považuje pokutu stejně jako Rada za poměrně vysokou, pak správní orgán pokutu uloženou účastníkovi řízení i přesto, že ji ukládá za více skutků, snížil o 27 000 Kč oproti předchozímu rozhodnutí. K odůvodnění konkrétních úvah pak správní orgán odkazuje na část „VIII. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

VII. V. Formální a materiální stránka přestupků

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním v pěti případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky jednotlivých přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V případě jednání ze dne 10. září 2017 došlo k poškození plynárenského zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení

došlo k úniku 120 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 66 konečným zákazníkům kategorie domácnost a maloodběratelé. Správní orgán má tak za to, že v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby (pracovních pokynů strojníkovi ██████████) došlo k poškození plynárenského zařízení A s výše popsanými následky.

V případě jednání ze dne 21. září 2017 došlo k poškození plynárenského zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 964 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 19 konečným zákazníkům kategorie domácnost. Správní orgán má tak za to, že v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby (pracovních pokynů strojníkovi ██████████) došlo k poškození plynárenského zařízení B s výše popsanými následky.

V případě jednání ze dne 4. listopadu 2017 došlo k poškození plynárenského zařízení menšího energetického významu (středotlaké plynovodní přípojky). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 121 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut. Správní orgán má tak za to, že i v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby (pracovních pokynů strojníkovi ██████████) došlo k poškození plynárenského zařízení C s výše popsanými následky.

V případě jednání ze dne 28. března 2018 došlo k poškození plynárenského zařízení většího významu (středotlakého plynovodu). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 292 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 64 konečným zákazníkům kategorie domácnost. Správní orgán má tak za to, že i v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby (pracovních pokynů strojníkovi ██████████) došlo k poškození plynárenského zařízení D s výše popsanými následky.

V případě jednání ze dne 17. dubna 2018 došlo rovněž k poškození plynárenského zařízení většího významu, a to středotlakého plynovodu spolu s plynovodní přípojkou. V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 173 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům kategorie domácnost. Správní orgán má tak za to, že i v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby (pracovních pokynů zaměstnanci společnosti RONYTRANS s.r.o.) došlo k poškození plynárenského zařízení E s výše popsanými následky.

Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně

se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daných případech jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení specifikovaná ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku.

VII. VI. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

V případě skutků ze dne 10. září 2017 a ze dne 4. listopadu 2017 účastník řízení ze stanovisek správce plynárenského zařízení a z protokolů o vytyčení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a povinnosti v nich uvedené nerespektoval, když strojníkům nařídil strojní provádění zemních prací. Ani skutečnost, že plynárenské zařízení bylo položeno v těsné blízkosti pod betonovou kanalizací a na plynárenském zařízení nebylo provedeno dostatečné krytí obsypovým materiálem (v případě skutku ze dne 10. září 2017) nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, neboť účastník řízení měl činnost provádět v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v nesouladu s normami ČSN však správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost při ukládání správního trestu.

V případě skutku ze dne 21. září 2017 pak účastník řízení z protokolu o vytyčení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ani v tomto případě nerespektoval povinnosti v něm uvedené a rovněž v tomto případě strojníkovi nařídil strojní provádění zemních prací. Dle vyjádření účastníka řízení bylo v tomto případě plynárenské zařízení položeno na loži s nedostatečným provedením obsypu, výstražná fólie byla provedena v těsné blízkosti, ale ne nad plynárenským zařízením. Správní orgán i zde odkazuje na to, co již uvedl ke skutku ze dne 10. září 2017, tedy že tyto skutečnosti nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek.

V případě skutku ze dne 28. března 2018 nezvolil účastník řízení vhodný pracovní postup k zabezpečení stěny výkopu, z níž hrozilo dle účastníka řízení uvolnění většího kamene a jeho pád na odhalené plynárenské zařízení. Při rychlé manipulaci s kamenem došlo o zavadění o navrtávací pás (klobouček u napojení) na potrubí a k jeho poškození. Ani zde si tedy účastník řízení při své činnosti nepočínal s dostatečnou opatrností, což vedlo k poškození plynárenského zařízení D.

V případě skutku ze dne 17. dubna 2018 účastník řízení rovněž nezvolil vhodný pracovní postup a jak sám uvedl, k poškození plynárenského zařízení E došlo nedůsledností prací. Skutečnost, že plynárenské zařízení E nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno bezpečnostní fólií nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek. Účastník řízení jako

realizátor stavby byl povinen na stavbě zajistit takové podmínky pro provádění prací, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení E.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení ani v jednom případě nevyvaloval veškeré úsilí k tomu, aby nedošlo k poškození jednotlivých plynárenských zařízení, a proto nenaplnil liberační důvody dle výše uvedeného ustanovení zákona.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VIII. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem pěti přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z pěti vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání pěti přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán proto porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 10. září 2017, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení A, úniku 120 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a přerušeni dodávky plynu 66 konečným zákazníkům. Za nejzávažnější toto jednání správní orgán považuje především proto, neboť v důsledku tohoto jednání došlo k přerušeni dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona

o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Účastník řízení prováděl činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení v postavení realizátora stavby strojně. K této okolnosti správní orgán přihlédl jako k přitěžující, neboť účastník řízení postupoval v rozporu s podmínkami uvedenými ve vyjádření správce plynárenského zařízení, podle něhož měl činnost provádět bez použití motorových náradí.

Skutečnost, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací více jak 10 dnů neplatné, správní orgán při tomto novém projednání věci nehodnotil jako přitěžující okolnost, neboť tato skutečnost nebyla bezprostřední příčinou poškození plynárenského zařízení A (když poloha plynárenského zařízení se mezitím nezměnila).

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 120 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 66 konečným zákazníkům, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Jako k přitěžující okolnosti pak správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky také ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími čtyřmi přestupky.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo uloženo v pískovém obsypu, a úhradu vzniklé škody účastníkem řízení. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil rovněž skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení před vydáním prvního rozhodnutí nezaslal správnímu orgánu žádné podklady prokazující jeho aktuální majetkové poměry. Vzhledem k tomu tak správní orgán vycházel z podkladů zveřejněných ve sbírce listin Veřejného rejstříku. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, druhové členění za rok končící 31. březnem 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za období od 1. dubna 2017 do 31. března 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Výkonová spotřeba činila v účetním období [REDAKCE] v minulém účetním období

činila [REDAKCE] čistý obrat za účetní období pak činil [REDAKCE] oproti [REDAKCE] v minulém období. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. února 2020 uvedl, že v lednu 2019 bylo rozhodnuto o ukončení celé operativní činnosti účastníka řízení, který se již neuchází o realizaci žádných nových projektů. Pro rok 2019/2020 byl naplánován nulový zisk a obrat [REDAKCE]. Účastník řízení spolu s vyjádřením předložil Výkaz zisku a ztráty, druhové členění k 31. březnu 2019, z něhož správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření za účetní období činil [REDAKCE]. Výkonová spotřeba činila v účetním období [REDAKCE]. Z Rozvahy ke dni 31. března 2019 správní orgán zjistil, že výše peněžních prostředků k uvedenému datu činila [REDAKCE].

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008–133, ze dne 20. 4. 2010, likvidační pokuta je taková sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“. Správní orgán dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. června 2015, č. j. As 53/2015-26, v němž soud uvedl, „*že samotný záporný výsledek hospodaření však není překážkou pro uložení pokuty a neznamená ani, že uložená pokuta je likvidační*“. Tvrzené skutečnosti o tom, že pokuta je pro účastníka řízení likvidační, účastník řízení nijak v řízení nedoložil. Správní orgán dále poukazuje na to, že účastník řízení měl ke dni 31. března 2019 peněžní prostředky ve výši [REDAKCE].

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla v rámci nového projednání v souladu s názorem Rady a zhoršujícími se majetkovými poměry účastníka řízení uložena v nižší výši, a to i přesto, že byla uložena za pět skutků, oproti třem skutkům v prvním rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty v tomto případě za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VIII. Náklady řízení

Výrokem IV. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava