

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00210/2013-ERU

V Ostravě dne 6. února 2013

Číslo jednací: 00210-9/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00210/2013-ERU zahájeném dne 8. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00210/2013-ERU zahájené dne 8. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

**se zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 8. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, panem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to v období nejméně od 18. září 2012 do dnešního dne.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 18. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 10594-2/2012-ERU ze dne 17. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla uzavřena dne 23. října 2012 sepsáním protokolu č. K017412, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 25. října 2012, a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 3, § 9, § 11 a § 52 energetického zákona, především pak zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny a zdokumentování zjištěného stavu pořízením fotodokumentace.

Kontrolní orgán měl k dispozici, mimo pořízené fotodokumentace, také následující podklady:

- rozhodnutí o změně licence č. 110908840 změnou č. 001 ze dne 22. října 2009, č. j. 06101-3/2009-ERU,

- smlouvu o dílo ze dne 27. dubna 2009 uzavřená mezi účastníkem řízení a společností SOLLARIS s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň,
- fakturu zakázky č. [REDAKCE] ze dne 20. dubna 2009,
- zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2009,
- smlouvu č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011,
- smlouvu č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011,
- měsíční výkaz o výrobě elektřiny z OZE za měsíc červenec 2011 ze dne 1. srpna 2011.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110908840 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 26. září 2009, s provozovnou „FVE I 5,06 kW“ a provozovnou „FVE II 5,06 kW“ v katastrálním území [REDAKCE]. Celkový instalovaný elektrický výkon provozoven činí dle rozhodnutí o změně licence č. 110908840 změnou č. 001 ze dne 22. října 2009, č. j. 06101-3/2009-ERU, 0,010 MW.

Ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2009 bylo zjištěno, že celkový instalovaný výkon každé provozovny činí 5,06 kW. Obě provozovny jsou umístěny na střeše rodinného domu, kde má být instalováno celkem 44 kusů polykrystalických solárních panelů Siliken SLK60PL6 230 se jmenovitým výkonem 230 Wp španělského výrobce Siliken Modules, S.L.U. Výrobce uvádí výkon fotovoltaických panelů s tolerancí + 3 % / 0. Kontrolní orgán po přepočtu jmenovitého výkonu panelů na výkon s nejvyšší tolerancí zjistil, že celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby může dosáhnout až hodnoty 5,21 kW.

Ze smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011 o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN a ze smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011 o podpoře výroby elektřiny kontrolní orgán zjistil, že celkový instalovaný výkon provozovny byl sjednán na hodnotu 5,0 kW při množství 22 fotovoltaických panelů Siliken SLK60PL6 230.

Kontrolní orgán dále zjistil, že dodanou a vykázanou elektřinu do sítě vykupuje od účastníka řízení společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, formou tzv. zeleného bonusu ze zdroje s využitím slunečního záření, který byl uveden do provozu po 1. lednu 2009 s instalovaným výkonem do 30 kW včetně, a to za cenu 11,91 Kč/kWh. Ve smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011 o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN přitom není specifikován rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy.

Z měsíčních výkazů za období od 1. července 2011 do 31. července 2011 zjistil kontrolní orgán, že množství elektrické energie dodané do distribuční sítě z provozovny „FVE

I 5,06 kW“ bylo 0,227 MWh. Z provozovny „FVE II 5,06 kW“ bylo ve stejném období dodáno 0,69 MWh. Účastník řízení při místním šetření kontrolního orgánu dne 18. září 2012 vypověděl, že nižší hodnota výroby první z provozoven byla způsobena opravou střechy a elektrického kabelu této výroby. Vyrobena elektřiny z výroby „FVE I 5,06 kW“ pak byla po dobu opravy svedena do invertoru provozovny „FVE II 5,06 kW“, čímž se krátkodobě zvýšil výkon této výroby.

Kontrolní orgán při místním šetření dne 18. září 2012 dále zjistil, že na střeše rodinného domu na adrese [REDAKCE], je instalováno 2 x 25 kusů solárních panelů namísto 2 x 22 kusů, jak je uvedeno ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 25. srpna 2009. Každá z provozoven tak má skutečný celkový instalovaný elektrický výkon 5,75 kW.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v rozporu s udělenou licencí na výrobu elektřiny, neboť navýšil výkon obou provozoven z hodnoty 5,06 kW na hodnotu 5,75 kW a porušil tak svou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K017412 o výsledku kontroly ze dne 23. října 2012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 25. října 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K017412 ze dne 23. října 2012 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 00210-1/2013-ERU ze dne 7. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. ledna 2013. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 7. ledna 2013 kontrolní spis č. j. 10594/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 00210-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu č. j. 10594/2012-ERU,

který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 14. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 00210-4/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od převzetí tohoto usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. ledna 2013.

Dne 14. ledna 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení oznámení o provádění dokazování mimo ústní jednání dne 23. ledna 2013. V tomto oznámení, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. ledna 2013, jej správní orgán vyrozuměl o tom, že bude provádět dokazování těmito listinami:

- rozhodnutím o změně licence č. 110908840 změnou č. 001 ze dne 22. října 2009, č. j. 06101-3/2009-ERU,
- smlouvou o dílo ze dne 27. dubna 2009 uzavřená mezi účastníkem řízení a společností SOLLARIS s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň,
- fakturou zakázky č. [REDAKCE] ze dne 20. dubna 2009,
- zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2009,
- smlouvou č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011,
- smlouvou č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011,
- měsíčním výkazem o výrobě elektřiny z OZE za měsíc červenec 2011 ze dne 1. srpna 2011.

Dne 22. ledna 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 20. ledna 2013. Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že v roce 2009 koupil s manželkou na hypotéku rodinný dům na adrese [REDAKCE]. Při jeho rekonstrukci byl kladen důraz na budoucí co možná nejnižší provozní náklady při provozování domu. Celý dům byl v rámci dotací „Zelená úsporám“ upraven do tzv. nízkoenergetického standardu a byla provedena výměna technického vybavení domu. Na základě velmi dobré polohy domu se účastník řízení s manželkou rozhodl vybudovat na střeše domu fotovoltaickou elektrárnu s maximálním využitím celé plochy střechy. Projekt elektrárny vypracovala společnost Sollaris s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň. Ode dne 19. října 2009 účastník řízení začal provozovat dvě fotovoltaické elektrárny s tím, že se od počátku snažil maximálně využít vyrobenou energii pro vlastní potřeby. V roce 2011 byla prodloužena střecha a vybudováno loubí před domem, čímž došlo ke zvětšení plochy střechy. Při dokončování střechy oslovil účastník řízení výše uvedenou společnost, zda by mu nezpracovala nabídku na třetí fotovoltaickou elektrárnu s 16 až 18 střešními panely, jelikož

pokrytí spotřeby elektrické energie v jeho domě nebylo dostatečné. Ze strany uvedené společnosti mu však bylo sděleno, že pro výstavbu fotovoltaických elektráren nyní platí stop stav, ale připravuje se její znovuspuštění.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl, že v zimě zjistil, že prodloužení střechy brání v odstraňování sněhu z panelů. Na jaře proto nechal přemontovat společností Sollaris s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň, dva panely tak, aby dosahovaly až k okraji prodloužení střechy. Zároveň pak zakoupil jako předinvestici dalších šest panelů pro třetí fotovoltaickou elektrárnu. Účastník řízení uvedl, že těchto šest panelů je dle vyjádření společnosti Sollaris s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň, pouze položeno na střeše a přimontováno k ní, nejsou však zapojeny do stávajících fotovoltaických elektráren. Účastník řízení dále sdělil, že do dne zaslání jeho vyjádření nebylo možné v jeho okrese připojit novou fotovoltaickou elektrárnu. Účastník řízení tak zvažuje vybudování třetí fotovoltaické elektrárny jako ostrovní s přímým vytápěním zásobníku tepla, kde není vyžadován další souhlas.

V návaznosti na usnesení Úřadu č. j. 00210-4/2013-ERU ze dne 14. ledna 2013 účastník řízení uvedl, že je zaměstnancem a kromě provozu fotovoltaické elektrárny nemá žádné další podnikatelské aktivity. Provoz samotné fotovoltaické elektrárny považuje účastník řízení za způsob efektivního provozu jeho domu. Dále sdělil, že na výstavbu fotovoltaické elektrárny má hypotéku, jelikož byla zařazena do projektu rekonstrukce jeho domu, kterou hradil ze stejné hypotéky. Ve svém vyjádření dále účastník řízení informoval správní orgán o tom, že vede veškerou potřebnou dokumentaci o provozu fotovoltaické elektrárny v elektronické podobě.

V závěru svého vyjádření účastník řízení prohlásil, že provozuje fotovoltaickou elektrárnu dle svého nejlepšího vědomí a svědomí a maximálně využívá vyrobenou energii přímo v místě výroby pro efektivní provoz svého rodinného domu. Konstatoval, že do žádného z prvků fotovoltaické elektrárny nezasahoval a veškeré odborné záležitosti vyřizoval přes dodavatele, společnost Sollaris s.r.o., IČ: 27344207, se sídlem Javorová 1804, 432 01 Kadaň. Provozní problémy s výpadky v návaznosti na zapojení do elektrorozvodu domu, které provázely celý první rok provozu, řešila také jmenovaná společnost. Jiné problémy neřešil ani nezaznamenal. Ve stanovených termínech provádí veškeré prohlídky a servis. Příjmy z provozu fotovoltaické elektrárny pak účastníkovi řízení pomáhají se splácením poměrně velké hypotéky a snižují provozní náklady rodinného domu.

Spolu s výše uvedeným vyjádřením zaslal účastník řízení také přehled výkonů a výnosů své fotovoltaické elektrárny za rok 2011 a 2012. Zároveň zaslal i měsíční výkaz o výrobě elektřiny z OZE pro výrobní „FVE I 5,06 kW“ za měsíc prosinec roku 2011, fakturu č. [REDAKCE] za dodávku elektrické energie za fakturační období prosinec 2011, fakturu č. [REDAKCE] za dodávku elektrické energie za fakturační období prosinec 2011, měsíční výkaz o výrobě elektřiny z OZE pro výrobní „FVE II 5,06 kW“ za měsíc prosinec roku 2011, dále fakturu za dodávku elektrické energie č. [REDAKCE] za fakturační období prosinec 2012, měsíční výkaz o spotřebě elektřiny výrobcem za prosinec 2012, měsíční výkaz o výrobě elektřiny

z obnovitelných zdrojů za prosinec 2012, obojí jak pro provozovnu „FVE I 5,06 kW“, tak pro provozovnu „FVE II 5,06 kW“.

Dne 23. ledna 2013 provedl správní orgán důkaz výše uvedenými listinami, které jsou součástí kontrolního spisu č. j. 10594/2012-ERU, o čemž sepsal protokol č. j. 00210-6/2013-ERU. Následující den pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00210-8/2013-ERU. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110908840 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 26. září 2009. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,005 MW pro provozovnu „FVE I 5,06 kW“ a ve výši 0,005 MW pro provozovnu „FVE II 5,06 kW“ nacházející se na adrese [REDAKCE].

Z objednávky zakázky č. [REDAKCE] ze dne 20. dubna 2009, kterou účastník řízení potvrdil svým podpisem dne 24. dubna 2009, správní orgán zjistil, že účastník řízení si objednal celkem 44 kusů fotovoltaických panelů Siliken SLK60PL6 230.

Ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2009, kterou měl správní orgán k dispozici a jež byla vypracována pro fotovoltaickou elektrárnu č. 1 na adrese Březeneč 254, vyplývá, že výkon této fotovoltaické elektrárny je 5,06 kWp. Panely Siliken SLK 60P 230 Wp jsou umístěny na střeše budovy a propojeny vodiči HO7RN-F 1x6mm<sup>2</sup> z modulů vodiče HO7RN-F 1x6mm<sup>2</sup> do R DC 1. Zařízení je dle zmíněné zprávy o výchozí revizi provozuschopné.

Správní orgán dále zjistil, že smlouva č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011 byla uzavřena mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02. Jejím předmětem je podpora výroby elektřiny za podmínek stanovených příslušnými předpisy. Za výrobu elektřiny je ve smlouvě označena

provozovna „FVE II 5,06 kW“ na adrese [REDAKCE]. Instalovaný výkon výrobní je 5 kW.

Smlouva č. [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2011 byla rovněž sjednána mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02. Jedná se o smlouvu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN. Ze smlouvy však není zřejmé, ke které ze dvou provozoven se smlouva vztahuje. Mezi technickými údaji lze vyčíst, že celkový instalovaný výkon výrobní je 5 kW. Dále je ve smlouvě uvedeno, že fotovoltaická elektrárna je tvořena 22 fotovoltaickými panely typu SLK60PL6 230.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena kontrolním orgánem dne 18. září 2012 při místním šetření, je jasně patrné, že na střeše bylo ten den umístěno celkem 50 fotovoltaických panelů. Na každou provozovnu tak připadalo celkem 25 fotovoltaických panelů. Zjištěný stav tak neodpovídá revizní zprávě ani výše uvedené smlouvě č. [REDAKCE], které počítaly s celkem 44 fotovoltaickými panely.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 20. ledna 2013 je však šest fotovoltaických panelů na střeše jen položeno a přimontováno a nejsou zapojeny do stávajících provozoven. Správnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že by panely byly zapojené.

## **VI. Právní hodnocení**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti



o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť navýšil počet instalovaných fotovoltaických panelů v provozovnách „FVE I 5,06 kW“ a „FVE II 5,06 kW“ z původního počtu 44 na 50, a tak došlo rovněž k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu z hodnoty 5,06 kW na hodnotu 5,75 kW.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110908840 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 26. září 2009. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se ovšem neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že došlo k porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že byl navýšen počet fotovoltaických panelů a zároveň došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu. Správní orgán totiž není s to vyvrátit námitku účastníka řízení, že šest dotčených panelů na střeše účastníka řízení je pouze položeno a přimontováno a nikoliv zapojeno do stávajících provozoven.

V souladu se zásadou materiální pravdy, jež je deklarována v ust. § 3 správního řádu, postupuje správní orgán, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad zákonnosti, přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný. Jak bylo potvrzeno rovněž v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 44/2010-132, zvláštní důraz na důkladné zjištění skutkového stavu je třeba klást zejména v rámci sankčních správních řízení zahajovaných ex offa.

Ve správním řízení má rovněž významnou úlohu zásada vyšetřovací (vyhledávací), jež je zakotvena v ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu a která stanovuje konkrétní obsah výše zmíněné zásady materiální pravdy. Podle uvedeného ustanovení je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Zároveň je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Zásada materiální pravdy je pak konkretizována i v ust. § 50 odst. 2 správního řádu, z jehož dikce vyplývá, že podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán.

V předmětném správním řízení je však jediným důkazem svědčím v neprospěch účastníka řízení fotodokumentace pořízená kontrolním orgánem při místním šetření dne 18. září 2012, která na střeše domu účastníka řízení zachytila celkem 50 kusů fotovoltaických panelů namísto 44 fotovoltaických panelů, které mají dle revizní zprávy či smlouvy č. [REDAKCE] na střeše domu být. Účastník řízení ovšem ve svém vyjádření ze dne 20. ledna 2013 uvedl, že dalších šest panelů, které jsou na střeše navíc oproti původním 44 panelům, je na střeše pouze položeno a přimontováno a nikoliv zapojeno. Správní orgán ovšem není s to vyvrátit uvedené tvrzení a prokázat, že má účastník řízení skutečně nainstalováno šest panelů navíc a díky tomu tak jeho provozovny dosahují většího celkového instalovaného elektrického výkonu.

Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že závěr uvedený v Protokolu o výsledku kontroly č. K017412 ze dne 23. října 2012, ve kterém kontrolní orgán uvedl, že se účastník řízení dopustil porušení povinnosti stanovené mu v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, když navýšil počet instalovaných fotovoltaických panelů ve svých provozovnách, v důsledku čehož došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu, není dostatečně podložený a průkazný k tomu, aby na jeho základě mohl být učiněn závěr, že se účastník řízení dopustil projednávaného správního deliktu. Správní orgán nemůže pouze na základě pořízené fotodokumentace posoudit, zda je šest předmětných panelů na střeše skutečně jen položeno a přimontováno a nikoliv napojeno na příslušné provozovny. Správní orgán vedle uvedeného musí také konstatovat, že neoplývá pravomocí ani oprávněním k tomu, aby provedl měření instalovaného elektrického výkonu a zjistil tak, zda byl navýšen či nikoli. Není tak možné dostatečně prokázat, že ze strany účastníka řízení došlo k porušení zákonem stanovené povinnosti.

S ohledem na výše uvedené a v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, tedy povinností soudu či správního orgánu rozhodovat ve prospěch účastníka řízení, pokud o jeho vině existují pochybnosti, které nelze odstranit, se tak správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00210/2013-ERU zastavuje z důvodu, že nebylo prokázáno porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s uvedeným ustanovením jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť navýšil počet instalovaných fotovoltaických panelů v provozovnách „FVE I 5,06 kW“ a „FVE II 5,06 kW“ z původního počtu 44 na 50, v důsledku čehož mělo dojít k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu z hodnoty 5,06 kW na 5,75 kW.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

