

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19619/2022-ERU  
Č. j. 19619-15/2022-ERU

V Praze dne 25. dubna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

a

pro podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.**

Obviněný z přestupku, [redacted] (dále jen [redacted], se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v přesně nezjištěných časech, minimálně [redacted] dílčími útoky, v době od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022 v odběrném místě na adrese [redacted] označení odběrného místa [redacted] (dále jen „OM“), provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“ anebo „poškozený“) tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě bytového domu v 6.NP opakovaně propojoval v ukončovací krabici KP01 přívodní a odvodní vodiče CY 6 mm<sup>2</sup>, čímž umožnil v OM odebírat neměřenou elektřinu.

**II.**

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se [redacted] za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

**35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00923.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00923.

### IV.

Obviněná z přestupku, [REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila **úmyslně** tím, že v přesně nezjištěných časech, minimálně [REDAKCE] dílčími útoky, v době od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022 v OM, provedla v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě bytového domu v 6.NP opakovaně propojila v ukončovací krabici KP01 přívodní a odvodní vodiče CY 6 mm<sup>2</sup>, čímž umožnila v OM odebírat neměřenou elektřinu.

### V.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se [REDAKCE] za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01023.

### VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01023.

### VII.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 265,10 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a [REDAKCE] se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce

21 273,02 Kč, spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu včetně DPH a ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) bylo dne 13. října 2022 doručeno předání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Karlovarského kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu [redacted] (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit [redacted] tím, že měli v přesně nezjištěné době od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022 v OM provést v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to tak, že měli jako uživatelé bytové jednotky [redacted] v rozvodné skříni umístěné ve společných prostorách bytového domu v 6.NP, v ukončovací krabici KP01 vodivě spojit přívodní a odvodní fázové vodiče, čímž umožnili v OM odebírat neměřenou elektřinu, a to ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 18. ledna 2023, kdy bylo [redacted] doručeno oznámení o zahájení řízení. [redacted] byli řádně poučeni o procesních právech v rámci vedeného správního řízení a bylo jim řádně doručováno. [redacted] se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřili a nedoložili majetkové poměry.
- [3] Správní orgán podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 13. března 2023 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu, ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, nákladů vynaložených v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, to vše v celkové částce 32 538,12 Kč vč. DPH.
- [4] Dne 22. března 2023 zaslal správní orgán [redacted] vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry [redacted] které bylo doručeno [redacted] fíkcí dne 3. dubna 2023 a [redacted] bylo doručeno dne 31. března 2023. Vyrozuměním správní orgán vyrozuměl [redacted] o shromážděných podkladech pro vydání rozhodnutí a také je vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na vyrozumění nikterak nereagoval [redacted]
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### III. Popis skutkového stavu

- [6] Ze spisového materiálu vyplývá, že měřicí zařízení – elektroměr nebyl v OM instalován, a to minimálně od 26. ledna 2022, kdy byla provedena kontrola OM.
- [7] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 23. srpna 2022 byla pověřenou společností NTL Forensics, a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics, a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., realizována kontrola OM.
- [8] Pracovníky společnosti NTL Forensics, a.s. bylo zjištěno, že v elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se na společné chodbě v 6.NP, byl v ukončovací krabici KP01 zjištěn neoprávněný zásah provedený spojením (zkřížením) přírodního vodiče CY 6 mm<sup>2</sup> s vývodním vodičem CY 6 mm<sup>2</sup>. Toto spojení bylo pod napětím a byl zjištěn průtok elektřiny do OM čili do bytové jednotky [REDACTED] užívané t. č. obviněným [REDACTED]. Takto odebíraná elektřina nebyla v OM měřena.
- [9] [REDACTED] umožnil pracovníkům společnosti NTL Forensics a.s. i Policii ČR zadokumentování neoprávněného odběru a rovněž umožnil soupis elektrospotřebičů nacházejících se v předmětném bytě – OM.
- [10] Vlastníkem bytové jednotky [REDACTED] ke které je OM vázáno, je [REDACTED].
- [11] Ze spisového materiálu vyplývá, že k neoprávněnému zásahu tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí, docházelo [REDACTED] opakovaně, a to v přesně nezjištěných časech, minimálně [REDACTED] dílčími útoky, v době od ledna 2022, tak jak [REDACTED] uvedl Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení, a to až do dne 23. srpna 2022, kdy byla realizována kontrola pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. [REDACTED] přitom Policii ČR do téhož úředního záznamu sdělil, že připojování elektřiny v OM prováděl nespočetněkrát. Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] Policii ČR, který byl ve vztahu s dcerou [REDACTED] kdy v předmětném bytě se zdržoval v odpoledních a večerních hodinách, který uvedl, že [REDACTED] prohlásil: „že si elektriku zapojí do bytu kdykoliv potřebuje, že prý není blbej“. Z téhož úředního záznamu vyplývá, že elektřina v předmětném bytě fungovala 3x až 4x do týdne, asi tak obden. Správní orgán při vymezení doby, od kdy [REDACTED] započal s prováděním neoprávněných zásahů vycházel ze skutečnosti, že poslední kontrola OM byla provedena dne 26. ledna 2022, kdy bylo zjištěno, že je vše v pořádku a rovněž [REDACTED] Policii ČR uvedl, že elektřinu si do bytu zapojoval od ledna 2022. Proto má správní orgán za prokázané, že k neoprávněným zásahům docházelo [REDACTED] v přesně nezjištěných časech, minimálně [REDACTED] dílčími útoky, v době ode dne 26. ledna 2022 až do dne 23. srpna 2022, kdy byl zjištěn a zdokumentován neoprávněný zásah.
- [12] Co se týká zjištění počtu neoprávněných zásahů [REDACTED] pak i [REDACTED] uvedla Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení, že elektřinu „tzv. na černo“ do bytu zapojovala jen párkrát, asi jen [REDACTED]. Správnímu orgánu se však nepodařilo přesně zjistit, v jakých časech k neoprávněnému zásahu [REDACTED] došlo ani ve kterých dnech, proto správní orgán při vymezení času a doby, kdy ke spáchání skutku [REDACTED] mělo dojít, vycházel z data, kdy byla provedena poslední kontrola v OM, tj. od 26. ledna 2022 až do 23. srpna 2022, kdy byla provedena v OM kontrola pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. a byl zjištěn neoprávněný zásah. Také v tomto případě má správní orgán za prokázané, že k neoprávněnému zásahu došlo [REDACTED] [REDACTED] v přesně nezjištěných časech, minimálně [REDACTED] dílčími útoky, v době od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022.
- [13] Správní orgán má za nesporné a prokázané, že neoprávněný zásah, tak jak je popsán ve výroku I. a IV. tohoto rozhodnutí provedli opakovaně [REDACTED] kteří se Policii ČR ke spáchání projednávaných skutků doznali.

- [14] Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že je mu z úřední činnosti známo, že již v minulosti byl [REDAKCE] pro tentýž skutek Policií ČR prověřováni, kdy i sám [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že neoprávněný zásah prováděl již v minulosti, jak vyplývá ze spisového materiálu.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání [REDAKCE] a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti [REDAKCE] za vytýkaná jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán.
- [17] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [18] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, v projednávané věci společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [19] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku [REDAKCE] a odpovědnost za přestupek**

- [20] Správní orgán má za prokázané, že [REDAKCE] prováděl opakovaně neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to za tím účelem, aby zajistil připojení své bytové jednotky ke zdroji elektřiny. Ze spisového materiálu je zřejmé, že k takovému zásahu neměl souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. S ohledem na obsah spisového materiálu a shora uvedené skutečnosti nemohl správní orgán dojít k jinému závěru, než že předmětný skutek spáchal [REDAKCE] ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, veden cílem zajistit dodávku elektřiny do jím vlastněné bytové jednotky. Jednání [REDAKCE] spočívající v opakovaném neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, tak jak je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí je správním orgánem vyhodnoceno jako porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že [REDAKCE] je odpovědný za úmyslné spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil

opakovaným porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. IV. Právní posouzení skutku [REDAKCE] a odpovědnost za přestupek**

- [22] Také v případě [REDAKCE] má správní orgán za prokázané, že provedla opakovaně neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení způsobem, který je popsán ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a to za tím účelem, aby zajistila připojení užívané bytové jednotky ke zdroji elektřiny. Ze spisového materiálu je zřejmé, že k takovému zásahu také neměla souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. S ohledem na obsah spisového materiálu a shora uvedené skutečnosti nemohl správní orgán dojít k jinému závěru, než že předmětný skutek spáchala [REDAKCE] ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, vedena cílem zajistit dodávku elektřiny do užívané bytové jednotky. Jednání [REDAKCE] spočívající v opakovaném neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, tak jak je popsán ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je správním orgán vyhodnoceno jako porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [23] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že [REDAKCE] je odpovědná za úmyslné spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustila opakovaným porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka projednávaných přestupků**

- [24] Správní orgán má za prokázané, že [REDAKCE], každý, porušili zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy provádět zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, čímž naplnili formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [26] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, při porušení ust. § 28 odst. 3 téhož zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o minimálně [REDAKCE] dílčí útoky [ve vztahu k výroku I. tohoto rozhodnutí], a o [REDAKCE] dílčí útoky [ve vztahu k výroku IV. tohoto rozhodnutí] - skutky spočívají v provádění zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem - odběrem elektřiny v OM, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupků, tj. přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem - v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě bytového domu v 6.NP opakovaným propojováním v ukončovací krabici KP01 přívodních a odvodních vodičů CY 6 mm<sup>2</sup>.
- [27] Správní orgán má za to, že jednání [REDAKCE] naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [28] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že [REDAKCE] svým jednáním, každý, porušili ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální a materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## V. Uložení správního trestu

- [29] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [30] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku [REDACTED] tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného [REDACTED] do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchaným přestupkům přílehavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [31] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [32] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [33] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [34] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatelů.

## V.I. Uložení správního trestu [REDACTED]

- [35] Ze spisového materiálu je zřejmé, že [REDACTED] se k projednávanému skutku čili neoprávněnému zásahu doznal, a proto tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [36] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že [REDACTED] nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [37] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání [REDACTED] porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [38] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že [REDACTED] provedl zásahy na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, ačkoli spotřeba odebrané elektřiny nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [39] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že [REDACTED] nenahradil způsobenou škodu poškozenému a neoprávněného zásahu se dopustil minimálně [REDACTED] dílčími útoky.
- [40] Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval majetkovými poměry [REDACTED] [REDACTED] nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Ze spisového materiálu

je zjevné, že [redacted] vykonává práce jako dělník pro různé subjekty na území České republiky i v zahraničí, z čehož mu jistě plynou příjmy. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že [redacted]

[redacted] V průběhu správního řízení vyšlo najevo, že [redacted] za jehož užívání zřejmě hradí tržní nájemné. Správní orgán tak uzavírá, že má za to, že [redacted] je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro něj nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může [redacted] zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání.

- [41] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla [redacted] pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry [redacted] Právě proto správní orgán uložil [redacted] pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na majetkové poměry [redacted]

## V.II. Uložení správního trestu [redacted]

- [42] Ze spisového materiálu je zřejmé, že [redacted] se k projednávanému skutku čili neoprávněnému zásahu doznala, a proto tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [43] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že [redacted] nebyla uznána vinnou v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [44] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání [redacted] porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [45] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že [redacted] provedla zásahy na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, ačkoli spotřeba odebrané elektřiny nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [46] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že [redacted] nenahradila způsobenou škodu poškozenému a neoprávněného zásahu se dopustila minimálně [redacted] dílčími útoky.
- [47] Při stanovení výše uložené pokuty se správní orgán také zabýval majetkovými poměry [redacted] [redacted] nevyužila svého práva a nedoložila aktuální majetkové poměry. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí není [redacted] evidována jako vlastníkem nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu nevyplývá ani správní orgán nezjistil, zda je [redacted] zaměstnána. Ze spisového materiálu však vyplývá, že [redacted] a to v bytové [redacted] na jehož užívání se zřejmě finančně podílí. Správní orgán tak i v případě [redacted] uzavírá, že má za to, že je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro ni nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek



majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může [REDAKCE] zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání.

- [48] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla [REDAKCE] pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry [REDAKCE]. Právě proto správní orgán uložil [REDAKCE] pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na majetkové poměry [REDAKCE].

## **VI. Náklady řízení**

- [49] Souběžně je [REDAKCE] výroky III. a VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [54] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání [REDAKCE] mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu [REDAKCE] dosud poškozenému nenahradili.
- [55] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 32 538,12 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako náhradu škody za neoprávněný odběr, která se skládá z (i) ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu za období od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022 v částce 20 813,56 Kč vč. DPH, (ii) ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za období od 26. ledna 2022 do 23. srpna 2022 v částce 459,46 Kč vč. DPH, (iii) náklady vynaloženými na zjišťování neoprávněného odběru a jeho ukončení v částce 11 265,10 Kč vč. DPH.
- [56] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [57] Poškozený ve svých vyjádřeních poukázal na skutečnost, že součástí náhrady za neoprávněně odebranou elektřinu, je i náhrada prokazatelně nezbytně nutných nákladů vzniklých poškozenému v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení. Přičemž tyto náklady jsou stanoveny v souladu s ust. § 51 odst. 3 energetického zákona a v souladu s ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny.
- [58] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 310 Kč + DPH

ve výši 21%, tj. celkem částku 11 265,10 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb a částečným výpisem z účtu poškozeného, dokládající úhradu celkové fakturované částky společností NTL Forensics a.s. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li

ke zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměli souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společností NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společností NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 310 Kč + 21% DPH, tj. celkem částka 11 265,10 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [59] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 265,10 Kč vč. 21% sazby DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí, tj. že se ukládá povinnost jí poškozenému nahradit.
- [60] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 20 813,56 Kč a stanovené ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe v částce 459,46 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatelů přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [61] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 20 813,56 Kč a stanovené ceně za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe v částce 459,46 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Obvinění, tj. účastníci řízení mohou proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:



**ČEZ Distribuce, a. s.**