

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01258/2022-ERU  
Č. j. 01258-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01258/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RUMPOLD s.r.o.**,  
se sídlem Praha 1, Klimentská 1746/52, PSČ 11000, IČO: 614 59 364,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost RUMPOLD s.r.o.**, se sídlem Praha 1, Klimentská 1746/52, PSČ 11000, IČO: 614 59 364 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202290, ve znění změny číslo 003 ze dne 21. září 2015, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 28. dubna 2020 (dále jen „Výkaz“), když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal ve všech řádcích, které byl povinen vyplnit, nepravdivé informace, a to konkrétně:

| Kalkulační vzorec ceny tepelné energie | Výkaz      | Správné informace |
|--|------------|-------------------|
|  | Kč bez DPH | Kč bez DPH        |
| Palivo                                 | [redacted] | [redacted]        |
| Elektrická energie                     | [redacted] | [redacted]        |
| Technologická voda                     | [redacted] | [redacted]        |
| Ostatní proměnné náklady               | [redacted] | [redacted]        |
| Mzdy a zákonné pojištění               | [redacted] | [redacted]        |
| Opravy a údržba                        | [redacted] | [redacted]        |
| Odpisy                                 | [redacted] | [redacted]        |
| Nájemné a pachtovné                    | [redacted] | [redacted]        |
| Finanční leasing                       | [redacted] | [redacted]        |
| Výrobní režie                          | [redacted] | [redacted]        |

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Správní režie         |  |
| Ostatní stálé náklady |  |
| Zisk                  |  |

- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

| Bilance výroby                               | ř. | Hodnoty ve Výkazu    | Správné hodnoty |
|--|----|----------------------|-----------------|
|  |    | Tepelná energie [GJ] |                 |
| Celková výroba tepelné energie na zdrojích   | 1  |                      |                 |
| z toho TE na výrobu el. v parní turb.        | 2  |                      |                 |
| Tepelná energie na výstupu ze zdrojů         | 3  |                      |                 |
| TE na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu | 7  |                      |                 |

a současně ve sloupci „Tržby, vnitrop.výnosy [Kč bez DPH]“ v řádce č. 5 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do 10 MWt“ vykázal nepravdivě hodnotu [redacted] Kč bez DPH, přičemž správně měl vykázat hodnotu [redacted] Kč bez DPH,

- v části „Spotřeba paliva“ v řádce č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ nepravdivě vykázal hodnotu [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v téže řádce hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl vykázat zemní plyn v množství 997 MWh a energii v palivu ve výši [redacted] J, a v řádce č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ nepravdivě vykázal hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl vykázat hodnotu [redacted] GJ,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] s. Kč, přičemž měl správně ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] s. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] is. Kč,
- nevedl žádné informace v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ v řádce č. 40 „Výroba tepelné energie“, ačkoliv měl správně vykázat hodnotu [redacted] . Kč,
- v tabulce s informacemi o licencovaném zdroji tepelné energie „Spalovna odpadů Rumpold Jihlava“ vykázal ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ hodnotu [redacted] GJ a nevedl žádné údaje ve sloupcích „El. výkon [MWe]“ a „Výroba el. [MWh]“, ačkoliv správně měl vykázat ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ hodnotu [redacted] J, ve sloupci „El. výkon [MWe]“ hodnotu [redacted] MWe a ve sloupci „Výroba el. [MWh]“ hodnotu [redacted] Wh,
- ve Výkazu ani v Opraveném Výkazu v „Příloze k výkazům“ v bodech a), b) ani c) nevedl žádné informace.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 922.

## Odůvodnění

- [1] Dne 19. března 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. září 2021 Protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. 02530-18/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 14. října 2021 námitky, které byly připsány Vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. [REDACTED] č. j. 02530-21/2021-ERU ze dne 12. listopadu 2021, zamítnuty.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 02530/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202290, ve znění změny číslo 003 ze dne 21. září 2015.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDACTED] provozovnu [REDACTED] umístěnou na adrese [REDACTED].
- [6] Účastník řízení dosáhl podle předložených faktur za cenovou lokalitu „[REDACTED]“ v roce 2019 tržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč bez DP [REDACTED] J.
- [7] Dne 28. dubna 2020 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky. Dne 23. června 2020 pak Úřad obdržel od účastníka řízení opravený Výkaz. Dne 12. srpna 2021 pak účastník řízení zaslal kontrolnímu orgánu druhý opravený regulační výkaz (dále jen „druhý Opravený Výkaz“).
- [8] Účastník řízení ve Výkazu zaslal vyplněnou tabulku „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“. Následně pak v Opraveném Výkazu uvedl jiné hodnoty. Správní orgán proto posoudil obě tabulky. Ve Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení ve všech řádcích, které byl povinen vyplnit, údaje, které byly kontrolním orgánem ověřeny a porovnány s údaji uvedenými v kalkulaci skutečně vyúčtované ceny tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že žádná z těchto hodnot ve Výkazu nebyla vykázána správně. Porovnání vykázaných a správných informací obsahuje následující tabulka:

Tabulka č. 1 – „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie v Kč bez DPH“

| Kalkulační vzorec ceny tepelné energie | Výkaz      | Správné informace |
|--|------------|-------------------|
|  | Kč bez DPH | Kč bez DPH        |
| Palivo                                 | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Elektrická energie                     | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Technologická voda                     | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Ostatní proměnné náklady               | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Mzdy a zákonné pojištění               | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Opravy a údržba                        | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Odpisy                                 | [REDACTED] | [REDACTED]        |
| Nájemné a pachtovné                    | [REDACTED] | [REDACTED]        |

|                       |  |  |  |
|-----------------------|--|--|--|
| Finanční leasing      |  |  |  |
| Výrobní režie         |  |  |  |
| Správní režie         |  |  |  |
| Ostatní stálé náklady |  |  |  |
| Zisk                  |  |  |  |

I v Opraveném Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení ve všech řádcích, které byl povinen vyplnit, údaje, které byly kontrolním orgánem ověřeny a porovnány s údaji uvedenými v kalkulaci skutečně vyúčtované ceny tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že ani žádná z těchto hodnot nebyla vykázána správně. Porovnání vykázaných a správných informací obsahuje následující tabulka:

Tabulka č. 2 – „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie v Kč bez DPH“

| Kalkulační vzorec ceny tepelné energie | Opravený Výkaz | Správné informace |
|--|----------------|-------------------|
|  | Kč bez DPH     | Kč bez DPH        |
| Palivo                                 |                |                   |
| Elektrická energie                     |                |                   |
| Technologická voda                     |                |                   |
| Ostatní proměnné náklady               |                |                   |
| Mzdy a zákonné pojištění               |                |                   |
| Opravy a údržba                        |                |                   |
| Odpisy                                 |                |                   |
| Nájemné a pachtovné                    |                |                   |
| Finanční leasing                       |                |                   |
| Výrobní režie                          |                |                   |
| Správní režie                          |                |                   |
| Ostatní stálé náklady                  |                |                   |
| Zisk                                   |                |                   |

Dne 12. srpna 2021 pak účastník řízení předložil Úřadu novou kalkulaci, která již obsahuje správné hodnoty.

- [9] Účastník řízení ve Výkazu i v Opraveném Výkazu v části „Bilance výroby“ vykázal ve sloupci „Tepelná energie [GJ], el.energie [MWh]“ hodnoty, které byly porovnány s předloženými podklady a byly zjištěny následující rozdíly:

Tabulka č. 3 – „Bilance výroby – tepelná energie v GJ“

| Bilance výroby                               | ř. | Hodnoty ve Výkazu    | Správné hodnoty |
|--|----|----------------------|-----------------|
|  |    | Tepelná energie [GJ] |                 |
| Celková výroba tepelné energie na zdrojích   | 1  |                      |                 |
| z toho TE na výrobu el. v parní turb.        | 2  |                      |                 |
| Tepelná energie na výstupu ze zdrojů         | 3  |                      |                 |
| TE na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu | 7  |                      |                 |

Ve sloupci „Tržby, vnitrop.výnosy [Kč bez DPH]“ pak v řádce č. 5 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů dodaná přímo ze zdrojů do 10 MWt“ účastník řízení vykázal hodnotu [redacted] Kč bez DPH, přičemž dle zjištění kontrolního orgánu měla být správně vykázána hodnota [redacted] Kč bez DPH,

což účastník řízení vykázal v druhém opraveném regulačním výkazu zaslaném Úřadu dne 13. srpna 2021 (dále jen „druhý Opravený Výkaz“).

- [10] Účastník řízení ve Výkazu i v Opraveném Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnotu [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v témže řádku hodnotu [redacted] GJ. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými podklady, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [redacted] MWh a energii v palivu ve výši [redacted] GJ. V řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ vykázal účastník řízení ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl podle předložených podkladů vykázat hodnotu 15 802 GJ. Účastník řízení pak správné hodnoty vykázal ve druhém Opraveném Výkazu.
- [11] Účastník řízení ve Výkazu i v Opraveném Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje, přičemž zjistil, že správně měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] Kč.
- [12] Účastník řízení ve Výkazu ani v Opraveném Výkazu neuvedl žádnou hodnotu v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ v řádku č. 40 „Výroba tepelné energie“. Z předloženého dokumentu „Přehled majetku za účetní období – Jihlava“ však vyplývá, že účastník řízení měl za rok [redacted] vykázat hodnotu nově pořízeného majetku, který byl v uvedeném roce uveden do užívání, ve výši [redacted] Kč.
- [13] Účastník řízení v tabulce s informacemi o licencovaném zdroji tepelné energie [redacted] ve Výkazu i v Opraveném Výkazu vykázal ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ hodnotu [redacted] J a neuvedl žádné údaje ve sloupcích „El. výkon [MWe]“ a „Výroba el. [MWh]“. Kontrolní orgán z odečtů měřičů zjistil, že správně měl účastník řízení vykázat ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ hodnotu [redacted] GJ. Z odečtů elektroměru pak kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení měl ve sloupci „Výroba [redacted] h]“ vykázat hodnotu [redacted] MWh. Ve sloupci „El. výkon [MWe]“ měl pak účastník řízení správně vykázat hodnotu [redacted] MWe.
- [14] Účastník řízení v „Příloze k výkazům“ ve Výkazu ani v Opraveném Výkazu neuvedl v bodech a), b), ani c) žádné informace, ačkoliv tak měl učinit. Ve druhém Opraveném Výkazu účastník řízení již uvedl informace v bodech a) i b) „Přílohy k výkazům“. Bod c) „Přílohy k výkazům“ správně nevyplnil, neboť leasingový majetek nevstupuje do ceny tepla, protože je spojen s jinými podnikatelskými činnostmi účastníka řízení.
- [15] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [16] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [17] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [18] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.

- [19] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [20] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWH]“ a ve sloupci „Tržby, vnitrop.výnosy [Kč bez DPH]“, v části „Spotřeba paliva“ a v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ a neúplné informace v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ v řádce č. 40 „Výroba tepelné energie“ a v „Příloze k výkazům“ a nepravdivé a neúplné informace v tabulce s informacemi o licencovaném zdroji tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [21] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [22] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přítěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 14 položkách.
- [24] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení:
- není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - že již před zahájením kontroly a v jejím průběhu projevil snahu o nápravu nepravdivě a neúplně vyplněného Výkazu.
- [25] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: RUMPOLD s.r.o., se sídlem Praha 1, Klimentská 1746/52, PSČ 11000, IČO: 614 59 364