

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09490/2020-ERU
Č. j. 09490-9/2020-ERU

V Praze dne 27. května 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09490/2020-ERU zahájeném dne 18. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o.**,
se sídlem Plzeň, Vejprnická 663/56, PSČ 318 00, IČO: 272 37 133,

zastoupená advokátkou Mgr. Alicí Benešovou, se sídlem Míru 21/17, 33701 Rokycany

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o.**, se sídlem Plzeň, Vejprnická 663/56, PSČ 31800, IČO: 272 37 133, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 13. července 2020, při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Psáry před rodinným domem č. p. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] prováděných prostřednictvím strojního mechanismu – pásového rypadla CAT 312C, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlaký plynovod IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00921.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19 2421001/0710, variabilní symbol 00921.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. KRPS-169631/TČ-2020-011413-OŠM (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-09490/2020-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 13. července 2020 v katastru obce Psáry před rodinným domem č. p. [redacted] na ulici [redacted] při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pásovým rypadlem zn. CAT 312C poškodil středotlaký plynovod 1PE DN 63, čímž došlo k porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení činností v ochranném pásmu dle § 68 odst. 3 energetického zákona, přičemž poškozenou je v dané věci společnost [redacted] člen koncernu [redacted] nebo „poškozený“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Před zahájením správního řízení se Úřad pod č. j. 09490-3/2021-ERU obrátil na společnost [redacted] se žádostí o spolupráci a požádal o sdělení, zda a případně kdy a kým byla způsobená škoda poškozenému uhrazena.
- [3] Sdělením ze dne 21. prosince 2020 č. j. 09490-4/2020-ERU informovala [redacted] správní orgán, že účastník řízení dne 30. listopadu 2020 škodu ve výši 23 703 Kč zcela uhradil.
- [4] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 18. února 2021, kdy byl účastník řízení doručen příkaz č. j. 09490-5/2020-ERU, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za což mu byla vyměřena pokuta ve výši 60 000 Kč. Účastník řízení byl poučen, že proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.
- [5] Dne 25. února 2021 prostřednictvím právního zástupce podal účastník řízení proti příkazu odpor, evidovaný pod č. j. 09490-6/2020-ERU, který Úřad obdržel téhož dne. Účastník řízení namítal, že nesouhlasí se svojí odpovědností za tvrzené jednání, když dle jeho názoru se jedná o odpovědnost generálního dodavatele stavby společnost [redacted] (dále též „zhotovitel“ nebo [redacted]).
- [6] Podáním přípustného a včasného odporu byl příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a Úřad pokračoval v řízení. Vyrozumění o pokračování řízení č. j. 09490-7/2021-ERU obdržel účastník řízení dne 4. března 2021.
- [7] Dne 15. března 2021 zaslal účastník řízení prostřednictvím právního zástupce správnímu orgánu vyjádření k zaslánému vyrozumění o pokračování řízení evidované pod č. j. 09490-8/2020-ERU, ve kterém zopakoval, že za přestupek nese odpovědnost zhotovitel stavby společnost [redacted] a současně namítl, že není dána jeho odpovědnost za uvedený přestupek a navrhl, aby řízení bylo zastaveno. Dále sdělil, že nesouhlasí s tím, že by mu měla být uložena pokuta ve výši 60 000 Kč, která je, dle jeho názoru, zjevně nepřiměřená. Pokud by měla být pokuta udělena, tak při samé spodní

hranici, v rozmezí částky 10 000 Kč. Účastník řízení dále namítl, že částka 23 703 Kč za náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení byla uhrazena.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Zemní práce na stavbě „[REDAKCE]“, název objektu: „[REDAKCE]“, při kterých došlo dne 13. července 2020 v katastrálním území obce Psáry před rodinným domem č. p. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] k poškození středotlakého plynovodu s označením IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), pásovým rypadlem značky CAT 312C prováděl v ochranném pásmu plynárenské soustavy zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]).
- [9] Účastník řízení vykonával výkopové práce jako zhotovitel pro objednatele, kterým byla společnost [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE]. Účastník řízení převzal uvedenou stavbu zápisem o předání a převzetí staveniště ze dne 7. července 2020, který je nedílnou součástí výše uvedené smlouvy č. [REDAKCE]. Dle uvedeného zápisu byly před výstavbou vytyčeny veškeré inženýrské sítě a zhotovitel byl s vytyčeným seznámen a byly mu předány situace s vyznačením vytyčených jednotlivých inženýrských sítí.
- [10] Dne 11. března 2019 vydala společnost [REDAKCE] ve kterém je v bodě [REDAKCE] stanovena podmínka, že stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 metr od plynárenského zařízení je možné provádět pouze ručně a ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynovodního potrubí navíc bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů.
- [11] Vytyčení trasy středotlakého plynovodu na výše uvedené stavbě bylo provedeno dne 18. června 2020 a dne 1. července 2020 společností [REDAKCE] na žádost společnosti [REDAKCE]. Pro vytyčení stávajícího středotlakého plynovodu byla využita dokumentace poskytnutá společností [REDAKCE]. Obsahem vytyčení byly lomové body stávajícího plynovodu. Vytyčené body plynovodu byly vyznačeny barvou a číslem bodu na stávající komunikaci, respektive stabilizovány dřevěnými kolíky označenými barvou a číslem bodu.
- [12] Dle úředního záznamu Policie ČR se trubka poškozeného středotlakého plynovodu nacházela cca 90 až 100 cm pod horním okrajem okolní vozovky. V blízkosti přerušení nebyla zjištěna žádná chránička, folie ani textilie. Rovněž nebylo zjištěno, že by v místě přerušení byla trubka uložena do písku nebo jiného materiálu odlišného od okolí.
- [13] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno přítomnému stavbyvedoucímu společnosti [REDAKCE] panu [REDAKCE]. Výjezdový technik společnosti [REDAKCE] pa [REDAKCE] provedl zaškrvení porušené PVC odbočky a následně provedl i uzavření koncové větve pomocí uzávěru plynu ve vozovce, který se nacházel v blízkosti výkopu. Vlivem poškození středotlakého plynovodu došlo k úniku nezjištěného množství plynu do ovzduší a přerušení dodávek plynu nejméně pro 50 koncových uživatelů.
- [14] Způsobená škoda a náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši 23 703 Kč byly účastníkem řízení dne 30. listopadu 2020 uhrazeny.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [19] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [20] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby, či fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ke spáchání přestupku a založení odpovědnosti právnické osoby je nezbytné, aby byly mimo jiné naplněny všechny znaky skutkové podstaty, mezi něž patří i objektivní stránka přestupku.
- [22] Obligatorní znaky objektivní stránky jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Příčinná souvislost je vztah mezi protiprávním jednáním jako příčinou a škodlivým následkem, který je právě tímto jednáním vyvolán. Jednání je příčinou následku pouze tehdy, jestliže by následek bez tohoto jednání nenastal buď vůbec, anebo by bez něho nenastal takovým způsobem, jakým konkrétně nastal, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. března 2009, č. j. 9 As 50/2008 - 64.
- [23] V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [24] Jednání zaměstnance obviněného je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec obviněného vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti (zákazu) uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že obviněný nese odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [26] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození plynárenského zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu minimálně 50 konečným zákazníkům.
- [28] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení jako realizátora stavby došlo k poškození plynárenského zařízení s výše popsány následky.
- [29] Pro úplnost správní orgán uvádí, že přerušeni dodávky plynu naplňuje tento následek materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.
- [30] V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [31] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení případně odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.
- [32] Účastník řízení převzal staveniště a byl seznámen s vytyčením trasy stávajícího středotlakého plynovodu, přičemž mu byly předány situace s vyznačením jednotlivých inženýrských sítí. Věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nerespektoval své povinnosti a prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce pomocí strojního zařízení. Ani skutečnost, že na poškozeném plynárenském zařízení nebyla zjištěna žádná chránička, folie ani textilie a v místě přerušeni nebyla trubka uložena do písku nebo jiného materiálu odlišného od okolí, nezabavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, neboť účastník řízení měl činnost provádět v souladu se

stanoviskem společnosti [REDAKCE] tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v nesouladu s normami ČSN však správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost při ukládání správního trestu.

- [33] Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Je zřejmé, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě dodržovat.
- [34] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí k tomu, aby nedošlo k poškození jednotlivých plynárenských zařízení, a proto nenaplnil liberační důvody dle výše uvedeného ustanovení zákona.
- [35] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [36] Účastník řízení se k věci vyjádřil prostřednictvím svého právního zástupce dne 25. února 2021 a dne 15. března 2021.
- [37] Účastník řízení ve svém odporu proti příkazu ze dne 25. února 2021 uvedl, že nesouhlasí se svojí odpovědností za přestupek, když dle jeho názoru se jedná o odpovědnost generálního dodavatele stavby společnost [REDAKCE]. Ve vyjádření ze dne 15. března 2021 uvedl, že odpovědnost za přestupek nese společnost [REDAKCE] a namítl, že není dána jeho zodpovědnost za uvedený přestupek a navrhl, aby řízení bylo zastaveno. Dále sdělil, že nesouhlasí s tím, že by mu měla být uložena pokuta ve výši 60 000 Kč, která je, dle jeho názoru, zjevně nepřiměřená. Pokud by měla být pokuta udělena, tak při samé spodní hranici, v rozmezí částky 10 000 Kč. Účastník řízení dále namítl, že částka 23 703 Kč za náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení byla uhrazena.
- [38] Energetický zákon ani stavební zákon se otázkou předání staveniště nezabývají, je proto možné použít analogicky ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., které stanoví, že v zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti. Mezi tyto skutečnosti zcela jistě náleží předání situace s vyznačenými inženýrskými sítěmi a jinými zjistitelnými podzemními překážkami na staveništi. Realizátorem stavby (zde předmětných zemních prací) je pak nutno rozumět osobu zhotovitele stavby, tedy účastníka řízení, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru.
- [39] Správní orgán konstatuje, že vedené správní řízení vychází především ze skutkových zjištění vyplývajících z obsahu spisu obdržného od Policie ČR, který je součástí správního spisu vedeného správního řízení. Ze shromážděného písemného materiálu jednoznačně vyplývá, že vedení plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací řádně vytyčeno a bylo poškozeno bagrem, který v dané době obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nijak nedoložil a spolehlivě neprokázal, že by tomu mělo být jinak, nemohl správní orgán na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu dospět k jinému závěru, než že poškození předmětného plynárenského zařízení způsobil shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení. S odkazem na výše uvedené skutečnosti nemá správní orgán pochybnosti o odpovědnosti účastníka řízení za poškození plynárenského zařízení.
- [40] Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese plnou odpovědnost za spáchání popsaného přestupku. Staveniště bylo předáno účastníku řízení, ten žádným jiným subjektům staveniště nepředal, a tudíž měl

po celou dobu provádění prací odpovědnost za uspořádání staveniště a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Za veškerou prováděnou činnost odpovídá realizátor stavby, tj. subjekt, který převzal staveniště.

- [41] Dojde-li tedy v rámci dotčeného staveniště k porušení zákazu poškození plynárenské soustavy ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, je toto jednání přičitatelné realizátorovi stavby, tj. osobě, které bylo staveniště prokazatelně předáno, a tato osoba jej převzala.
- [42] Pokud se týká vyjádření účastníka řízení, že považuje pokutu uloženou správním orgánem příkazem č. j. 09490-5/2020-ERU ze dne 18. února 2021 za vysokou, pak Úřad zohlednil při výši stanovené pokuty opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. K odůvodnění konkrétních úvah pak správní orgán odkazuje na část „V. uložení správního trestu“.
- [43] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti a skutková zjištění projednávaného případu ve vztahu k odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [44] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [45] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [46] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [47] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [48] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [49] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [50] Účastník řízení, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil.

- [51] Účastník řízení prováděl zemní práce v řádně vytyčeném ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojní mechanizace, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.
- [52] Účastník řízení poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska zařízení většího společenského významu, než např. plynovodní přípojka, tuto skutečnost vyhodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [53] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu nejméně pro 50 koncových uživatelů; tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [54] Uhrazení celkové přímé škody za způsobené poškození plynárenského zařízení a náklady související s jeho opravou správcí tohoto zařízení společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., které činily 23 703 Kč, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [55] Snahu obviněného o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení vyhodnotil správní orgán také jako okolnost polehčující.
- [56] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný byl pravomocným příkazem Energetického regulačního úřadu ze dne 17. června 2020 evidovaným pod č. j. 11228-7/2020-ERU, respektive příkazem č. j. 11228-7/2019-ERU dle opravného usnesení ze dne 27. října 2020 evidovaným pod č. j. 11228-9/2019-ERU, uznán vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil dne 1. října 2019 a dne 5. listopadu 2019 poškozením plynárenských zařízení strojními mechanismy v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pocinovice. Za tyto přestupky byla obviněnému uložena úhrnná pokuta ve výši 102 000 Kč. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost.
- [57] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak s ohledem na údaje uvedené v účetní závěrce evidující údaje za rok 2019 zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, ze kterých vyplývá, že obviněný vykázal výsledek hospodaření po zdanění v běžném účetním období ve výši 3 996 000 Kč, nemůže mít výše uložené pokuty pro obviněného likvidační charakter.
- [58] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [59] Nad rámec shora uvedených skutečností, a to zejména výrazně přitěžující okolnosti spočívající v přerušení dodávky plynu více jak 50 konečným zákazníkům (odběratelům) správní orgán uvádí, že výši uložené pokuty přes tuto skutečnost stanovil tak, aby výše ukládané pokuty nebyla stanovena v hrubém nepoměru (mnohonásobně vyšší) než způsobená škoda.

- [60] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. S ohledem na údaje uvedené v účetní závěrce evidující údaje za rok 2019 zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, ze kterých vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění v běžném účetním období ve výši 3 996 000 Kč, nemůže mít výše uložené pokuty pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla s odkazem a zohledněním shora uvedených skutečností uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [61] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

STAVITELSTVÍ BARBET, s.r.o., se sídlem Plzeň, Vejprnická 663/56, PSČ 31800, IČO: 272 37 133
prostřednictvím advokátky Mgr. Alice Benešové