

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00113/2020-ERU
Č. j. 00113-3/2020-ERU

V Ostravě dne 7. února 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00113/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **ALGON, a.s.**, se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5, IČO: 284 20 403, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ALGON, a.s., se sídlem Ringhofferova 1/115, 155 21 Praha 5, IČO: 284 20 403 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Plesná, v ulici 5. května, u budovy č. p. 219 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 38 000 Kč (slovy: třicet osm tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00920.

Odůvodnění

Dne 28. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. října 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06714-8/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06714/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 6. ledna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 7. června 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Plesná, v ulici 5. května, u budovy č. p. 219 **prováděl zemním strojem účastník řízení**, k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo pádem zeminy do výkopu,
- dne 12. května 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- účastník řízení převzal staveniště dne 7. června 2017,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- plynárenské zařízení bylo v době poškození odhaleno výkopem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo a k **přerušeni** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1,5 hodiny, ale nedošlo k **úniku** plynu do ovzduší.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 01930-3/2017-ERU ze dne 15. února 2017, který nabyl právní moci dne 2. března 2017, ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kdy mu byla uložena úhrnná pokuta 200 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10879-3/2018-ERU ze dne 9. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 20. listopadu 2018, ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta 17 000 Kč,
- příkazem č. j. 12159-7/2018-ERU ze dne 15. července 2019, který nabyl právní moci dne 25. července 2019, ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedená potrestání již zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v příkaze č. j. 12159-7/2018-ERU ze dne 15. července 2019.

Vzhledem ke skutečnosti, že se nyní projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazů č. j. 10879-3/2018-ERU a č. j. 12159-7/2018-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech třech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou přestupků. Vzhledem k největšímu množství uniklého plynu (160 m³ oproti 73 m³ a 0 m³), největšímu množství zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu (13 oproti 1 v obou zbylých případech) a významnějšímu poškozenému plynárenskému zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlakým plynovodním přípojkám), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 15. listopadu 2018 projednaný pod sp. zn. 12159/2018-ERU jako nejzávažnější. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 9. listopadu 2018, č. j. 10879-3/2018-ERU, a pravomocným příkazem ze dne 15. července 2019, č. j. 12159-7/2018-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. března 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty,

nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava