

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15518/2024-ERU

V Praze dne 8. ledna 2025

Č. j. 15518-3/2024-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15518/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

### I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v odběrném místě (dále jen „odběrné místo“), v blíže nezjištěné době od 18. října 2024 do 21. října 2024 porušil zákaz stanovený § 49 odst. 4 energetického zákona zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“ nebo „provozovatel distribuční soustavy“), když porušil plombu na krytu svorkovnice elektroměru, kryt odstranil a do svorkovnice opětovně svévolně připojil původně odpojené vodiče, čímž umožnil na odběrném místě neoprávněně odebírat elektřinu.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00825.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Smiřice (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. které bylo vloženo do správního spisu sp. zn. OSR-15518/2024-ERU a je dále jeho součástí (dále jen „spisový materiál“).

- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze shromážděných podkladů ve spisovém materiálu vyplývá, že:
- dne 22. října 2024 oznámil zaměstnanec společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, která smluvně zajišťuje pro provozovatele distribuční soustavy kontroly odběrných míst, že na základě zprávy technika provozovatele distribuční soustavy, který dne 21. října 2024 zjistil na odběrném místě neoprávněný odběr elektřiny, dne 22. října 2024 provedl kontrolu odběrného místa a zjistil, že původně odpojený elektroměr je opětovně připojen k elektrické síti. Zjistil, že na krytu svorkovnice elektroměru jsou poškozeny plomby a původně odpojené přívodní vodiče jsou opětovně připojeny do svorkovnice elektroměru,
  - Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci,
  - z vyjádření obviněného vyplývá, že dne 15. října 2024 převzal sdělení provozovatele distribuční soustavy, že na odběrném místě je registrován dluh za odebranou elektřinu a pokud dlužná částka nebude uhrazena, dne 18. října 2024 bude odpojením elektroměru dodávka elektřiny do odběrného místa přerušena. Ještě téhož dne obviněný navštívil pobočku provozovatele distribuční soustavy v Hradci Králové a domluvil se zde na posunu přerušení dodávky elektřiny na den 21. října 2024. Toto sdělení potvrdil informací v aplikaci provozovatele distribuční soustavy ve svém mobilním telefonu. Mezitím však zjistil, že dne 18. října 2024 již byla dodávka elektřiny přerušena. Rozhodl se elektřinu opět sám zapojit. Poradil se se svým známým elektrikářem, jakým způsobem elektroměr opět zapojit a odpojené vodiče opět zapojil. Obviněný způsobenou škodu uhradil. Úhradu škody ve výši 11 508,47 Kč doložil výpisem z uskutečněné platby mobilního bankovníctví,
  - provozovatel distribuční soustavy vyčíslil škodu na částku 11 508,47 Kč. Škoda zahrnuje náhradu za neoprávněný odběr elektřiny, jeho přerušení a přezkoušení měřicího zařízení. Provozovatel distribuční soustavy potvrdil úhradu vzniklé škody a nepřipojil se k řízení o náhradu škody,
- [4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný porušil zákaz stanovený § 49 odst. 4 energetického zákona zasahovat do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.
- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší zákaz stanovený § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu elektrizační soustavy, aby nedocházelo ke svévolnému a nekontrolovanému zasahování do měřicích zařízení a aby byla spotřebovávána elektřina řádně měřena.
- [7] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění. Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [8] Správní orgán má za prokázané, že obviněný zasáhl do elektroměru úmyslně. Byl veden úmyslem odebírat elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchala přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem
- [9] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.

- [10] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [11] Závažnost přestupku zvyšuje forma zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný zasáhl do elektroměru úmyslně. Tato skutečnost zvyšuje závažnost přestupku.
- [12] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal, není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu, nebyl veden úmyslem odebírat neměřenou elektřinu a vzniklou škodu uhradil.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
Oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]