

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20161/2022-ERU

V Ostravě dne 16. ledna 2024

Č. j. 20161-7/2022-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-20161/2022-ERU a zahájeném dne 6. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KOMTERM Čechy, s.r.o.**,

se sídlem Praha 4, Bělehradská 55/15, PSČ 14000, IČO: 285 10 011,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen jako „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost KOMTERM Čechy, s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Bělehradská 55/15, PSČ 14000, IČO: 285 10 011 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výslednou cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2021 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v rozporu s bodem

- (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Nájemné“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH odpovídající rozdílu mezi účastníkem řízení uplatněným nájemným [REDAKCE] a maximální možnou výší nájemného uplatnitelného v souladu s cenovým rozhodnutím [REDAKCE]
- (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Správní režie“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH, odpovídající podílu z úroků vyplývajících z úvěrové smlouvy nazvané „Rámcová smlouva na úvěrové bankovní produkty [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] přestože předmětná smlouva byla uzavřena po datu 31. prosince 2012.

## II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**120 000 Kč** (slovy: sto dvacet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00824.

## III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] bez DPH v položkách „Nájemné“ a „Správní režie“ při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00824.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) vedenou pod sp. zn. 07368/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení měl v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ v roce 2021 porušit cenové předpisy tím, že vyúčtoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, resp. cenovým rozhodnutím ERÚ účinným pro rok 2021, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 zahrnul náklady v položkách (i) „Nájemné“ za nebytové prostory a technologické zařízení kotelny o [redacted] bez DPH vyšší, než které lze uznat jako náklady ekonomicky oprávněné pro výrobu tepelné energie, (ii) „Správní režie“ odpovídající podílu nákladových úroků vč. poplatků ze smlouvy na úvěrové bankovní produkty ve výši [redacted] bez DPH, tj. celkem [redacted] bez DPH, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné podle bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.
- [2] Proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole [redacted] č. j. 07368-16/2022-ERU, ze dne 13. září 2022 nepodal účastník řízení námitky.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 20161-5/2022-ERU ze dne 6. března 2023 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-20161/2022-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím,

že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ za rok 2021 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když:

- v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v návaznosti na ust. bodu (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Nájemné“ náklady ve výši [redacted] bez DPH, které překračují maximální možnou ekonomicky oprávněnou výši nájemného [redacted] o [redacted] bez DPH.
- v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Správní režie“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [redacted] odpovídající úrokům vyplývajícím z úvěrové smlouvy „Rámcová smlouva na úvěrové bankovní produkty [redacted] [redacted] uzavřené dne [redacted] ve spojení se [redacted] ze dne [redacted] uplatněným ve správní režii, přestože předmětná smlouva byla uzavřena po datu 31. prosince 2012 a úroky z této smlouvy neměly být zahrnuty do výsledné ceny tepelné energie.

[4] Přípisem č. j. 20161-6/2022-ERU ze dne 2. května 2023 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.

[5] Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a majetkové poměry nedoložil.

[6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení**

[7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 31. prosince 2008 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 146821, vložka C.

[8] Účastník řízení v roce 2021 podnikal na území města Jindřichův Hradec na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 311226309.

[9] Podle údajů z výkazů „31, 32-CP: Výkaz cen a technických parametrů“ ze dne 13. ledna 2021 a „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ ze dne 26. dubna 2022 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie celkem [redacted] cenových lokalit.

#### **III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

[10] Účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ v roce 2021 provozoval provozovnu s názvem „Jindřichův Hradec“ s celkovým instalovaným tepelným výkonem 6,000 MW a dodával tepelnou energii 2 odběratelům do 2 odběrných míst, se kterými měl uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie, které jsou v kontrolním spise založeny pod č. j. 07368-7/2022-ERU. Kontrolní spis sp. zn. 07368/2022-ERU byl do správního spisu sp. zn. OSR-20161/2022-ERU vložen záznamem č. j. 20161-2/2022-ERU ze dne 7. prosince 2022 a tvoří tak jeho nedílnou součást.

[11] Z uzavřených smluv o dodávce tepelné energie správní orgán zjistil, že účastník řízení pro rok 2021 s odběrateli sjednal jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, která vycházela z kalkulace předběžné ceny tepelné energie. Odběratelé hradili dílčí platby za dodávku tepelné energie na základě měsíční fakturace (přehled viz Příloha tohoto rozhodnutí).

- [12] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 (založena v kontrolním spise pod č. j. 07368-3/2022-ERU), shrnutou v Tabulce č. 1. Konečné vyúčtování s odběrateli pak účastník řízení neprovedl, neboť výsledná cena tepelné energie odpovídala ceně předběžné, tj. sjednané s odběrateli.

**Tabulka č. 1:**

*Kalkulace výsledné tepelné energie pro cenovou lokalitu „Jindřichův Hradec“ za rok 2021*

Položka	Kalkulace výsledné ceny		
	Kč bez DPH	Kč/GJ	Podíl z ceny
<b>1. Proměnné náklady (Kč)</b>			
1.1 Palivo			
1.2 Nákup tepelné energie			
1.3 Elektrická energie			
1.4 Technologická voda			
1.5 Ostatní proměnné náklady			
<b>2. Stálé náklady (Kč)</b>			
2.1 Mzdy a zákonné pojištění			
2.2 Opravy a údržba			
2.3 Odpisy			
2.4 Nájemné			
2.5 Finanční leasing			
2.6 Zákonné rezervy			
2.7 Výrobní režie			
2.8 Správní režie			
2.9 Úroky			
2.10 Ostatní stálé náklady			
<b>3. Zisk (Kč)</b>			
Stálé náklady a zisk celkem			
<b>Celkem náklady a zisk</b>			
<b>Množství tepelné energie (GJ)</b>			
<b>Cena bez DPH (Kč/GJ)</b>			
<b>Cena včetně DPH (Kč/GJ)</b>			

**III. II. Použitá právní úprava**

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní

úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie, resp. vystavení poslední faktury, již byla vyúčtována cena tepelné energie za dotčený kalendářní rok).

### III. III. Obecný právní rámec

- [17] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [18] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [19] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [20] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2021, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 6/2020, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 1/2021.
- [21] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [22] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.
- [23] Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou nákladů podle bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny podmínky pro uplatnění některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.
- [24] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak sama o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

[25] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2021 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

### III. IV. Nájemné

[26] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Nájemné“ náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH při kalkulovaném množství dodané tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ.

[27] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil účetní sestavu nákladů evidovaných na účtu [REDACTED] smlouvu o nájmu nebytových prostor a technologického zařízení pod označením [REDACTED] vč. dodatků a daňových dokladů (založeno pod č. j. 07368-3/2022-ERU).

[28] Smlouva o nájmu byla uzavřena mezi účastníkem řízení jakožto nájemcem a společností [REDACTED] jakožto pronajímatelem. Předmětem nájmu byly nebytové prostory a technologické zařízení kotelny „Jindřichův Hradec“ umístěné na pozemcích [REDACTED] v k. ú. Jindřichův Hradec. Specifikace technologického zařízení je uvedena v příloze č. 1 a dodatku č. 2 k uvedené nájemní smlouvě. Konkrétně se jedná o nájem kotelny s [REDACTED]

[29] Celková vyúčtovaná částka za nájemné za rok 2021 činila [REDACTED] Kč bez DPH.

[30] Podle bodu (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se pro účely kalkulace ceny tepelné energie za nájemné považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájemné ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájemného za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše uvedené v následující tabulce:

Majetek		Maximální výše nájemného (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení	
Pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	60,00 Kč/GJ	0,216 Kč/kWh
	převážně z ostatních paliv	50,00 Kč/GJ	0,180 Kč/kWh
Pro primární rozvod CZT		30,00 Kč/GJ	0,108 Kč/kWh
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, vč. výměňkových a předávacích stanic		60,00 Kč/GJ	0,216 Kč/kWh

Hodnoty uvedené v tabulce se vztahují k množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky. U nového majetku se vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních rocích z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky.

- [31] V rámci kontroly ERÚ bylo dále zjištěno, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 uplatnil nájemné ve výši [REDAKCE] bez DPH, vypočtené jako max. částka pro výrobu tepelné energie z obnovitelných zdrojů 60 Kč/GJ krát průměrné množství za tři kalendářní roky 2019 – 2021 ve výši [REDAKCE] GJ. Účastník řízení tedy ve vztahu ke kalendářnímu roku 2021 nepoužil při výpočtu průměrného množství dodané tepelné energie období tří bezprostředně předcházejících let, neboť v takovém případě by musel průměrné množství dodané tepelné energie vypočítat z období let 2018 až 2020.
- [32] V Tabulce č. 2 je uveden přehled dodaného množství tepelné energie v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ v předmětných letech podle dat čerpaných z účastníkem řízení předložených regulačních výkazů „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“.

**Tabulka č. 2: Množství dodané tepelné energie v letech 2018 – 2021**

Rok	Množství dodané tepelné energie [GJ]
2018	[REDAKCE]
2019	[REDAKCE]
2020	[REDAKCE]
2021	[REDAKCE]
<b>Průměr 2018-2020</b>	[REDAKCE]
<b>Průměr 2019-2021</b>	[REDAKCE]

- [33] S ohledem na skutečnost že předmětem nájmu je majetek pro výrobu tepelné energie z obnovitelných zdrojů (biomasy), u kterého je stanoven max. limit nájmeného ve výši 60 Kč/GJ vztažené k průměrnému dodanému množství za bezprostředně 3 předcházející kalendářní roky (2018 – 2020) ve výši [REDAKCE] GJ činí maximální možná výše nájmeného uplatnitelná za rok 2021 v ceně tepelné energie [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [34] Rozdíl mezi nákladem za nájmené uplatněným účastníkem řízení v položce „Nájmené“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie [REDAKCE] bez DPH) a maximální možnou výší nájmeného stanovenou v souladu s bodem (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí [REDAKCE] bez DPH) je tedy nutno považovat za ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v rozporu s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v ceně tepelné energie.

### III. V. Správní režie

- [35] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 v položce „Správní režie“ náklady v celkové výši [REDAKCE] bez DPH.
- [36] Podle účastníkem předloženého dokumentu [REDAKCE] (založeno pod č. j. 07368-11/2022-ERU) byla správní režie stanovena ve výši [REDAKCE] % proměnných nákladů v lokalitě. Proměnné náklady lokality jsou evidovány na účtech [REDAKCE] bez zeleného bonusu na teplo, a činily celkově [REDAKCE] bez DPH. Podle předložené účetní sestavy činily celkové náklady správní režie [REDAKCE] Kč. Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě byly skutečné náklady správní režie zahrnuty podílem [REDAKCE] % ([REDAKCE] Kč děleno [REDAKCE] krát 100).
- [37] Součástí nákladů uplatněných v položce „Správní režie“ jsou mj. nákladové úroky evidované na účtu [REDAKCE] bez DPH a poplatky z cash poolingů evidované na účtu [REDAKCE] bez DPH. Na celkové správní režii účastníka řízení se tyto náklady podílí z [REDAKCE] %. K těmto nákladům byla předložena [REDAKCE] (dále jen „rámcová smlouva“) a dále dokument nazvaný [REDAKCE]





- [40] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v položce „Správní režie“ mimo jiné náklad ve výši [redacted] Kč bez DPH, odpovídajícím úrokům a poplatkům z „Rámcové smlouvy“ [redacted]
- [41] Podle ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [42] Cenové rozhodnutí [body (1.3) a (2.6) Přílohy č. 1] tedy umožňuje uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie úroky z úvěrových smluv, smluv o půjčce (zápůjčce) či jiné výpomoci jako ekonomicky oprávněné náklady za kumulativního splnění určitých podmínek, když (i) poskytnuté úvěry, půjčky a výpomoci musí souviset (být nezbytné) pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, (ii) musí vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy, (iii) smlouvy musí být uzavřeny nejpozději dne 31. prosince 2012 a (iv) výše úroků může být maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [43] Správní orgán považuje za zcela zřejmé, že dotčená úvěrová smlouva byla uzavřena až po datu 31. prosince 2012 a za žádných okolností tedy nemůže být splněna podmínka (iii). Úroky plynoucí z těchto smluv včetně veškerých dalších nákladů s nimi spojených tedy nemohou být považovány za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. V daném případě je pak bezpředmětné posuzovat splnění zbylých podmínek, tj. například do jaké míry tyto náklady souvisí s výrobou či rozvodem tepelné energie v dotčené cenové lokalitě.
- [44] Správní orgán tedy uzavírá, že náklady v celkové výši [redacted] bez DPH plynoucí z úvěrové smlouvy nazvané [redacted] nelze považovat v položce „Správní režie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 za ekonomicky oprávněné ve smyslu bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

### **III. VI. Formální a materiální stránka přestupku**

- [45] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2021 uplatnil náklady v položkách „Nájemné“ a „Správní režie“ v celkové výši [redacted] bez DPH, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné. Účastník řízení rovněž cenu [redacted] vycházející z výše uvedené kalkulace svým odběratelům vyúčtoval, a to prostřednictvím dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení jako prodávající v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ požadoval po odběratelích tepelné energie výslednou cenu tepelné energie za rok 2021, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a body (2.3.1) a (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [46] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným

jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [47] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.
- [48] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má správní orgán *a fortiori* za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.
- [49] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

### **III. VII. Odpovědnost za přestupek**

- [50] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [51] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [52] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

#### IV. Uložení správního trestu

- [53] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [54] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [55] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [56] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [57] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [58] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny teplené energie za rok 2021 v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ ekonomicky neoprávněné náklady, když v položkách „Nájemné“ a „Správní režie“ uplatnil neoprávněně náklady ve výši [REDAKCE] ez DPH. Správní orgán uzavírá, že v případě projednávaného protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně zjištěn ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když o tuto částku byla odběratelům vyúčtována cena vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Nepřiměřený majetkový prospěch zároveň činí méně než 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty aplikovat ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 1 000 000 Kč.
- [59] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [60] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem

řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, kteří byli o částku ekonomicky neoprávněných nákladů povinni zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání jsou schopni jen stěží bránit, což správní orgán považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.

- [61] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V této souvislosti lze uvést, že účastníku řízení byla v posledních pěti letech rozhodnutím č. j. 02456-6/2019-ERU ze dne 24. září 2019 pravomocně uložena pokuta 10 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Uvedené potrestání nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, jelikož se nejedná o případ speciální recidivy a toto jediné rozhodnutí samo o sobě nevypovídá o sklonu účastníka řízení k soustavnému páčání přestupků v dozorové činnosti ERÚ.
- [63] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [64] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [65] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobitelná plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [66] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobitelná pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [67] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [68] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [69] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [70] Účastník řízení správnímu orgánu v tomto řízení nepředložil žádné podklady týkající se jeho majetkových poměrů, tudíž správní orgán vycházel z poslední zveřejněné účetní závěrky ke dni 31. prosince 2020.
- [71] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období roku 2020 výsledku hospodaření ve výši 597 000 Kč (v předchozím účetním období 2 453 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 374 825 000 Kč (v předchozím účetním období 354 866 000 Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily 373 792 000 Kč (v předchozím účetním období 354 593 000 Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [72] Z majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb a jeho obrat se pohybuje v řádu stovek milionů korun. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se úhrada pokuty v uložené výši stala jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační.
- [73] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [74] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech, kdy v této souvislosti rovněž odkazuje na rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 12537-18/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021, ve kterém ve vztahu k ukládané pokutě Rada ERÚ uvedla, že uložení sankce ve výši minimálně jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu by mělo být standardem již proto, že u majetkového prospěchu převyšujícího 1 000 000 Kč jde o výši pokuty minimální, neexistují-li okolnosti zvláštního zřetele hodné uložit sankci nižší. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že v průběhu správního řízení nezjistil žádné okolnosti hodné zvláštního zřetele, kterými by mohly být například nedobré majetkové poměry účastníka řízení a které by mohly mít význam na uložení pokuty nižší než pokuty u hranice jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu. S ohledem na uvedené okolnosti, tj. že správním orgánem nebyl nezjištěn při páchání přestupku úmysl ze strany účastníka řízení a účastníka řízení lze zároveň považovat za tzv. prvopachatele ve vztahu k porušování právních předpisů dozorovaných ERÚ, pak správní orgán vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch ve vztahu k výši uložené pokuty zaokrouhlil směrem dolů na celé desetitisíce Kč.

- [75] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## V. Uložení opatření k nápravě

- [76] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [77] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístež protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [78] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2021 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši ████████ Kč bez DPH v položkách „Nájemné“ a „Správní režie“ při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2021, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností ERÚ ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- [79] Správní orgán uvádí, že povinnost uložená účastníkovi řízení opatřením k nápravě směřuje primárně vůči odběratelům tepelné energie, přičemž vytvoření opravné kalkulace tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje jeho věcnou podmínku. Správní orgán dále uvádí, že ponechává na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2021, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).
- [80] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [81] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.
- [82] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2021 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, stanovil ERÚ účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tj. lhůtu ve své podstatě o třetinu delší, než je lhůta podle ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího

*kalendářního roku*“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat. V daném kontextu se správnímu orgánu rovněž přiměřenou jeví lhůta 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ke splnění povinnosti účastníka řízení doložit ERÚ splnění povinnosti uložené opatřením k nápravě.

## **VI. Náklady řízení**

- [83] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: KOMTERM Čechy, s.r.o.