

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01256/2022-ERU
Č. j. 01256-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01256/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RAPOS Rapotín, s.r.o.**,
se sídlem Šumperská 775, 788 14 Rapotín, IČO: 253 56 470,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost RAPOS Rapotín, s.r.o., se sídlem Šumperská 775, 788 14 Rapotín, IČO: 253 56 470 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100941, ve znění změny číslo 002 ze dne 27. února 2018, a licence na rozvod tepelné energie č. 320100936 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za ro [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 15. dubna 2021, když:

- v části „Spotřeba paliva“ nepravdivě vykázal v řádku č. 14 „Zemní plyn“ ve sloupci „Množství“ hodnotu [redacted] Wh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [redacted] J, přičemž správně měl vykázat ve sloupci „Množství“ hodnotu [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [redacted] GJ,
- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádku č. 42 ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě vykázal pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [redacted] tis. Kč.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 822.

Odůvodnění

- [1] Dne 7. července 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. srpna 2021 Protokol o kontrole č. [redacted] č. j. 05771-7/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 17. srpna 2021. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05771/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100941, ve znění změny číslo 002 ze dne 27. února 2018, a licence na rozvod tepelné energie č. 320100936.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [redacted] provozovnu [redacted] umístěnou na adrese [redacted].
- [6] V cenové lokalitě [redacted] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [redacted].
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložené výsledovky střediska „3-kotelna“ v roc [redacted] tržeb za prodej tepelné energie ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodané množství ve výš [redacted] J.
- [8] Dne 15. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnot [redacted] Wh a ve sloupci „Energie v palivu“ hodnotu [redacted] GJ. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými měsíčními fakturami za nákup zemního plynu od společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [redacted] Wh a energii v palivu ve výši [redacted] GJ.
- [10] Účastník řízení ve Výkazu v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ uvedl v řádku č. 42 ve sloupci „Druh majetku“ „budova kotelny K1 sídliště Rapotín“ a ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč. V rámci kontroly byl tento údaj ověřen z inventárních karet majetku, přičemž bylo zjištěno, že správná pořizovací cena pronajatého majetku měla být vykázána ve výši [redacted] Kč (tedy [redacted] tis. Kč).

Tabulka č. 1: „Přehled pronajatého majetku“

Inventární číslo	Název	Pořizovací cena v Kč
144	Kotelna-sídliště	[redacted]
27	Tep. Kanál - přípojka tepla	[redacted]
286	teplovodní přípojka dům č.p. 292	[redacted]
303	Teplovod III na sídlišti	[redacted]
397	Teplovodní přípojka č.p. 206	[redacted]

344	Teplovodní přípojka k těloc.		
426	Technologie kotelny		
143	Požární zbrojnice		
Celkem			

- [11] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [13] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [14] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé informace o množství zemního plynu a energii v palivu a současně o pořizovací ceně pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přítěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 3 položkách.
- [20] Správní orgán pak jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje

za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: RAPOS Rapotín, s.r.o., se sídlem Šumperská 775, 788 14 Rapotín, IČO: 253 56 470