

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05740/2020-ERU  
Č. j. 05740-8/2020-ERU

V Ostravě dne 13. ledna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05740/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HERKUL a.s.**,  
se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice, IČO: 250 04 638,

ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupků, společnost HERKUL a.s.**, se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice, IČO: 250 04 638 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 29. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Bílina-Újezd, v ulici 5. května, u budovy č. p. 276 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63;
- b) dne 27. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Údlice, v ulici Kamenná cesta, u budovy č. p. 376 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25;
- c) dne 31. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Staňkovice u Žatce, v ulici Myslivecká, u budovy č. p. 90 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25;

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**56 000 Kč** (slovy: padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00821.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01007/2020-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 18. června 2020, a v kontrolních spisech sp. zn. 02047/2020-ERU a sp. zn. 02048/2020-ERU, které byly vloženy do správního spisu dne 7. října 2020.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05740/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 01007/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. září 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Bílina-Újezd, v ulici 5. května, u budovy č. p. 276 **stavebním strojem značky TEREX HR14** zaměstnanci **účastníka řízení**,
  - dne 10. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 17. září 2018 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Město Bílina, se sídlem Brežánská 50/4, 418 01 Bílina, IČO: 002 66 230 (dále jen „Město Bílina“), na základě smlouvy o dílo ze dne 7. června 2018,
  - dne 1. srpna 2018 účastník řízení převzal od Města Bílina staveniště,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 52 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **14** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 27. února 2020 mj. uvedl, že jeho zaměstnanci ručně kopanou sondou ověřili polohu plynárenského zařízení A. Během provádění prací ale došlo k uvolnění betonového obrubníku, který spadl do vykopané sondy a poškodil plynárenské zařízení A. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení A výkopovými pracemi, zpětným zásypem a obsypem potrubí.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02047/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. července 2018 k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Údlice, v ulici Kamenná cesta, u budovy č. p. 376, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti PMMB s.r.o.**, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO: 037 79 661 (dále jen „společnost PMMB s.r.o.“),
  - dne 28. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 15. května 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Údlice, se sídlem Náměstí 12, 431 41 Údlice, IČO: 002 62 153 (dále jen „Obec Údlice“), na základě smlouvy o dílo ze dne 12. března 2018,
- dne 13. června 2018 účastník řízení převzal od Obce Údlice staveniště,
- společnost PMMB s.r.o. prováděla zemní práce na stavbě pro účastníka řízení jako najatý stroj s obsluhou, bez písemného předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B **nedošlo k úniku** plynu do ovzduší za dobu 80 minut, ale byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. března 2020 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení B došlo při bourání betonové kry. Plynárenské zařízení B bylo obsypáno nevhodným materiálem s vysokým poměrem kameniva hrubé frakce. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení B výkopovými pracemi, zpětným zásypem a obsypem potrubí.

[7] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02048/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. srpna 2018 k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení C“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Staňkovice u Žatce, v ulici Myslivecká, u budovy č. p. 90, **stavebním strojem fyzická osoba podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající“),
- dne 21. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení C **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod [redacted] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení C do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. srpna 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Staňkovice, se sídlem Postoloprtská 8, 439 49 Staňkovice, IČO: 005 56 432 (dále jen „Obec Staňkovice“) na základě smlouvy o dílo ze dne 8. srpna 2018,
- dne 24. srpna 2018 účastník řízení převzal od Obce Staňkovice staveniště,
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce na stavbě pro účastníka řízení na základě rámcové objednávky [redacted] ze dne 8. ledna 2019. Fyzická osoba podnikající [redacted] práce prováděla coby obsluha najatého stroje bez předání staveniště a pod dohledem stavbyvedoucího účastníka řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 43 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

[8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 6. března 2020 mj. uvedl, že plynárenské zařízení C se nacházelo pouze asi 5 cm pod povrchem. Účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení C výkopovými pracemi, zpětným zásypem a obsypem potrubí.

[9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech třech projednávaných

případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

- [10] V případě plynárenského zařízení A došlo k jeho poškození pádem betonové obruby chodníku. K tomuto pádu ale došlo následkem činnosti zaměstnanců účastníka řízení při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [11] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností zaměstnanců společnosti PMMB s.r.o. Společnost PMMB s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi, a proto je jednání jejich zaměstnanců přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [12] V případě plynárenského zařízení C došlo k jeho poškození činností fyzické osoby podnikající [REDAKCE]. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Její jednání je proto přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [13] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ve všech třech případech používal v blízkosti plynárenského zařízení strojního mechanismu (byť v případě plynárenského zařízení A k poškození nedošlo přímým kontaktem se strojem) a v případě plynárenského zařízení B tak činil již po uplynutí platnosti jeho vytyčení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenská zařízení B a C byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 3 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě všech tří plynárenských zařízení došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenských zařízení A a C navíc došlo k úniku zemního plynu do ovzduší a tím k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má proto za to, že jednání účastníka řízení naplnilo ve všech třech případech rovněž znaky materiální stránky přestupku. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [15] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [16] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [17] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.

- [18] Za přešůek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přešůpků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přešůpků totožné.
- [19] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 29. září 2018, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k úniku největšího množství plynu do ovzduší (52 m<sup>3</sup>) a přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (14).
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešůpku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **52 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **14 konečným zákazníkům**.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení se vytykaného přešůpku dopustil v souběhu s **dalšími dvěma** přešůpkami,
  - účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání přešůpku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 11711-3/2016-ERU ze dne 14. listopadu 2016, který nabyl právní moci dne 25. listopadu 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [22] Skutečnost, že účastník řízení používal v ochranném pásmu plynárenského zařízení A zemního stroje, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože k poškození plynárenského zařízení A došlo sesuvem betonového obrubníku do ručně kopané sondy, nikoliv bezprostředním přičiněním zemního stroje.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
  - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení A.
- [24] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost HERKUL a.s., se sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice, IČO: 250 04 638