

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00112/2020-ERU  
Č. j. 00112-3/2020-ERU

V Ostravě dne 5. února 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00112/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Rucki Mos, s.r.o.**, se sídlem č.p. 1111, 739 98 Mosty u Jablunkova, IČO: 035 24 914, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Rucki Mos, s.r.o.**, se sídlem č.p. 1111, 739 98 Mosty u Jablunkova, IČO: 035 24 914 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mosty u Jablunkova, u budovy č. p. 1112 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00820.

## Odůvodnění

Dne 24. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. listopadu 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06452-21/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06452/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 6. ledna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 5. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení v obci Mosty u Jablunkova, u budovy č. p. 1112 **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [REDAKCE]
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] byla na staveništi řízena zástupcem účastníka řízení, rovněž zaměstnanec (strojník) fyzické osoby podnikající [REDAKCE] postupoval podle pokynů účastníka řízení,
- dne 23. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Toto stanovisko bylo vydáno pro společnost MAFLEX-CZ s.r.o., se sídlem č. p. 145, 739 98 Mosty u Jablunkova, IČO: 267 97 500 (dále jen společnost MAFLEX-CZ s.r.o.) a výslovně obsahuje upozornění, že v projektové dokumentace předložené společností MAFLEX-CZ s.r.o. nejsou stávající plynárenská zařízení správně zakreslena,
- dne 16. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn.** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Toto stanovisko bylo vydáno pro účastníka řízení pro účely odstranění havárie a výslovně obsahuje upozornění, že se v zájmovém prostoru stavby mohou nacházet plynárenská zařízení, která nejsou vyznačena v příloze tohoto stanoviska,
- dne 21. května 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 2 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 36 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběr) po dobu 3 hodin 45 minut,
- dle vyjádření účastníka řízení i fyzické osoby podnikající [REDAKCE] během kontroly byla vytyčena jedna plynovodní přípojka, ale ne plynovodní přípojka z ní odbočující, tato pak byla zachycena bagrem,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo

svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale neměla účastníkem řízení předáno staveniště a výše uvedené práce prováděla pod dohledem a podle pokynů účastníka řízení, jako obsluha najatého stroje, její jednání je tedy dle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za jeho porušení, protože v době porušení plynárenského zařízení již propadla platnost vytyčení a účastník řízení si na základě upozornění ve stanovisku správce plynárenského zařízení měl být vědom možnosti, že se v zájmovém prostoru stavby mohou nacházet další plynárenská zařízení. Rovněž ani uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu bylo již neplatné,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává,

že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava