

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00108/2015-ERU

V Praze dne 7. ledna 2015

Č. j. 00108-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00108/2015-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, provedla v přesně nezjištěné době ode dne 12. července 2014 do dne 15. července 2014 v [REDAKCE] na ulici [REDAKCE], na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektrina, zásah bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na hlavní domovní vedení o průřezu Al 16 mm² za elektroměrovou deskou pomocí svorky napojila vodič Al 4 mm², který sloužil pro připojení bytové jednotky k odběrnému elektrickému zařízení, v důsledku čehož následně vědomě čerpala neoprávněně elektrickou energii, dopustila přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku, Márii Hofmanové, narozené 22. března 1970, trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č.ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00815.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), byl dne 21. listopadu 2014 postoupen Magistrátem města Havířova, odborem vnitra a živnostenského úřadu, ve smyslu ust. § 12 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), spisový materiál č. j. [REDAKCE]
[REDAKCE]

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 15. července 2014 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., že při kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], [REDAKCE], zjistil, že na hlavní domovní vedení o průřezu Al 16 mm² je za elektroměrovou deskou, tedy k neměřené části, pomocí svorky napojen vodič Al 4 mm². Během kontroly bylo provedení měření na neměřeném vodiči, který vykazoval průtok proudu 5,8 A. Toto neměřené napojení bylo jištěno pojistkou v hlavní domovní skříní 1x25 A a sloužilo pro připojení bytové jednotky užívané obviněnou z přestupku k odběrnému elektrickému zařízení.

Policie ČR provedla ohledání místa činu, při kterém zjistila neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci. Za přítomnosti Policie ČR byl neoprávněný odběr ukončen.

Dne 9. září 2014 pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], na výzvu k podání vysvětlení odmítl vypovídat, aby svou výpověď nepřivodil nebezpečí trestního stíhání osobě blízké.

Dne 9. září 2014 podala obviněná z přestupku vysvětlení. Uvedla, že někdy v roce 2012 společnost ČEZ demontovala elektroměr z důvodu neplacení záloh. Smlouva byla uzavřena s manželem obviněné z přestupku, který nedoplatek na zálohách splácí. Od roku 2012 obviněná z přestupku s dcerou, která společně s ní užívá byt na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], svítily svíčkami a vodu ohřívaly na plynové bombě. Obviněná z přestupku v roce 2013 požádala ČEZ o uzavření smlouvy na dodávky elektřiny. Z toho důvodu v bytě užívaném obviněnou z přestupku a její dcerou probíhá oprava elektroinstalace, kdy po provedení revize bude odběrné místo připojeno. Dne 12. července 2014 obviněná z přestupku

z důvodu vysokých teplot potřebovala ohřát vodu k osprchování, a proto provedla neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení. Obviněná z přestupku se dopustila přestupku sama, nikdo jí nepomáhal a svého jednání, kterým neměla v úmyslu někoho poškodit, lituje.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněná z přestupku sama vypověděla policejnímu orgánu, že to byla ona, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením zásah bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v přesně nezjištěné době ode dne 12. července 2014 do dne 15. července 2014 v [REDAKCE] na ulici [REDAKCE], na hlavní domovní vedení o průřezu Al 16 mm² za elektroměřovou deskou pomocí svorky napojila vodič Al 4 mm², který sloužil pro připojení bytové jednotky k odběrnému elektrickému zařízení, v důsledku čehož následně vědomě čerpala neoprávněně elektrickou energii. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byla právě obviněná z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdila sama obviněná z přestupku, že si byla vědoma svého protiprávního jednání. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měla obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněná z přestupku provedla úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahů sama potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 12. července 2014 do dne 15. července 2014 na hlavní domovní vedení o průřezu Al 16 mm² za elektroměrovou deskou pomocí svorky napojila vodič Al 4 mm², který sloužil pro připojení bytové jednotky k odběrnému elektrickému zařízení, porušila obviněná z přestupku obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněná z přestupku si před provedením zásahu nevyžádala souhlas provozovatele přenosové soustavy, ani provozovatele distribuční soustavy.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněné z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněná z přestupku přestupek spáchala za účelem připojení elektřiny do svého bytu, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícím útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněné z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněná z přestupku přestupek spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahu sama potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatelka chtěla úmyslně neoprávněně odebírat elektřinu, resp. že za účelem neoprávněného odběru propojila odběrné elektrické zařízení, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněná z přestupku ohrozila zájem na spolehlivém a bezpečném provozu odběrného zařízení, přičemž tímto jednáním způsobila škodu. Ohrožení odběrného zařízení a způsobení škody v přímé souvislosti s jednáním obviněné nehodnotí správní orgán jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněné z přestupku trval dle jejího doznání pouhé čtyři dni, tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatelky ke spáchanému přestupku. Obviněná z přestupku svého jednání lituje, jak vyplývá i z úředního záznamu o podání vysvětlení, přičemž tuto skutečnost chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence obviněné z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatelku citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněné z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly