

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15517/2024-ERU

V Praze dne 8. ledna 2025

Č. j. 15517-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15517/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

Šumná Real Estate s.r.o.,

se sídlem č. p. 125, 671 02 Šumná, IČO: 191 82 872,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Šumná Real Estate s.r.o., se sídlem č. p. 125, 671 02 Šumná, IČO: 191 82 872 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v odběrném místě č. EIC 27ZG600Z0666163B na adrese Šumná 125, 671 02 Šumná (dále jen „odběrné místo“), v blíže nezjištěné době od 30. srpna 2023 do 22. července 2024 porušil zákaz stanovený § 71 odst. 11 energetického zákona provádět zásahy na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96 – Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), ke které je odběrné plynové zařízení připojeno, když poškodil plombu uzávěru ochozu měřicího zařízení, uzávěr otevřel a umožnil odebírat plyn, jehož spotřeba nebyla měřena.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00725.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Vranov nad Dyjí (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. KRPB-153222/TČ-2024-061319, které bylo vloženo do správního spisu sp. zn. OSR-15517/2024-ERU a je dále jeho součástí (dále jen „spisový materiál“).

- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze shromážděných podkladů ve spisovém materiálu vyplývá, že:
- dne 22. července 2024 oznámil Policii ČR zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy, že při kontrole odběrného místa dne 22. července 2024 zjistil porušení plomby na uzávěru plynu umístěného na ochozu mimo instalovaný plynoměr a neoprávněný odběr plynu,
 - z vyjádření zaměstnance obviněného vyplývá, že otevřel uzávěr plynu umístěný na plynovém potrubí ochozu plynoměru, který byl opatřen plombou zabráňující manipulaci s tímto uzávěrem. Při této manipulaci strhl plombu a umožnil tak neměřený odběr plynu. Sdělil, že si neuvědomil, že tímto jednáním umožnil odebírat plyn, aniž by byl tento měřen instalovaným plynoměrem,
 - provozovatel distribuční soustavy vyčíslil škodu na neoprávněném odběru plynu na částku 71 286,91 Kč za období od 31. srpna 2023 do 21. července 2024. Na odběrném místě byl instalován plynoměr dne 30. srpna 2023,
 - Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci,
 - obviněný doložil doklad o úhradě způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - provozovatel distribuční soustavy ve svém písemném vyjádření potvrdil úhradu vzniklé škody a považuje tak věc za vyřízenou a nepřipojuje se k řízení o náhradu škody
- [4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný porušil § 71 odst. 11 energetického zákona provádět zásahy na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.
- [5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická osoba tím, že poruší zákaz stanovený § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [6] K naplnění znaků skutkové podstaty přestupku sice došlo jednáním zaměstnance obviněného, avšak s odkazem na § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je jednání zaměstnance přičitatelné obviněnému, neboť vykonával činnost v přímé souvislosti, ku prospěchu a zájmu obviněného.
- [7] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [8] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a zejména bezpečném provozu plynárenské soustavy.

- [10] Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přešupku a k míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [12] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal, není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu, nebyl veden úmyslem odebírat neměřený plyn a vzniklou škodu uhradil.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
Oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost Šumná Real Estate s.r.o.