

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01255/2022-ERU  
Č. j. 01255-3/2022-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01255/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CENTEP, spol. s r. o.**,

se sídlem Kasárna č. ev. 45, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, IČO: 259 30 133,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost CENTEP, spol. s r. o.**, se sídlem Kasárna č. ev. 45, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, IČO: 259 30 133 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310404489, ve znění změny číslo 004 ze dne 16. května 2018, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404488 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“) předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 20. dubna 2021, když:

- v části „Bilance rozvodu“ v řádku č. 22 „Nákup tepelné energie“ a v části „Nákup tepelné energie od (název dodavatele)“ v řádku č. 31 nepravdivě vykázal množství nakoupené tepelné energie ve výši [redacted] GJ, přičemž správně měl vykázat množství ve výši [redacted] GJ,
- v řádku č. 34 nepravdivě vykázal, že k 31. 12. 2020 měl [redacted] odběratelů, přičemž správně měl vykázat, že měl k uvedenému datu [redacted] odběratelů,
- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádku č. 42 ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě vykázal pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat pořizovací cenu pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie ve výši [redacted] tis. Kč.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**13 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 722.

### Odůvodnění

- [1] Dne 25. června 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. října 2021 Protokol o kontrole č. j. 05478-14/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. V úči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05478/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. ledna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310404489, ve znění změny číslo 004 ze dne 16. května 2018, a licence na rozvod tepelné energie č. 320404488.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [redacted] provozovnu [redacted] umístěnou na adrese [redacted].
- [6] V cenové lokalitě [redacted] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující 2 vymezená území, a to [redacted].
- [7] Účastník řízení dosáhl v roce [redacted] tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za dodávku tepelné energie v množství [redacted] J.
- [8] Dne 20. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance rozvodu“ v řádku č. 22 „Nákup tepelné energie“ a v části „Nákup tepelné energie od (název dodavatele)“ v řádku č. 31 vykázal množství nakoupené tepelné energie ve výši [redacted] GJ. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými účetními doklady vystavenými dodavatelem tepelné energie, společností [redacted], přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení za nákup tepelné energie ze 4 zdrojů vykázat množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ.
- [10] Účastník řízení dále v řádku č. 34 Výkazu uvedl, že k 31. prosinci 2020 měl [redacted] odběratelů a v řádku č. 35 že měl k témuž datu [redacted] odběrných míst. Dle zjištění kontrolního orgánu však bylo z přehledu odběratelů a odběrných míst a z příloh faktur za dodávku tepelné energie zjištěno, že v cenové lokalitě [redacted] byla dodávána tepelná energie [redacted] odběratelům do [redacted] odběrných míst. Správně tak měl účastník řízení ve Výkazu v řádku č. 34 vykázat [redacted] odběratelů.
- [11] Účastník řízení ve Výkazu v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ uvedl v řádku č. 42 ve sloupci „Druh majetku“ [redacted] a ve sloupci



o pořizovací ceně pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [18] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [19] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 řádcích.
- [21] Správní orgán pak jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: CENTEP, spol. s r. o., se sídlem Kasárna č. ev. 45, 517 61 Rokytnice v Orlických horách,  
IČO: 259 30 133