



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 00671-14/2013-ERÚ

V Jihlavě dne 24. května 2013

### Rozhodnutí

O rozkladu společnosti PREdistribuce, a.s., IČ: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j.: 00671/2013-ERÚ (sp. zn. KO-00671/2013-ERÚ) ze dne 21. února 2013, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), uložil společnosti PREdistribuce, a.s., pokutu ve výši 20 000 Kč a dále povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že překročila oprávnění obsažené v § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona, když při výkonu licencované činnosti v energetických odvětvích neoprávněně přerušila dodávku elektřiny v době od 29. srpna 2011 do 1. září 2011 pro odběrné místo [REDAKCE], jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

**I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu vydané dne 21. února 2013 pod č. j.: 00671/2013-ERÚ (sp. zn. KO-00671/2013-ERÚ) zrušuji.**

**II. Správní řízení vedené pod sp. zn.: KO-00671/2013-ERÚ zastavuji.**

### Odůvodnění:

Oznámením ze dne 21. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“ nebo „správní orgán“) z moci úřední správní řízení se společností PREdistribuce, a.s., IČ: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona. Daného deliktu se měl účastník řízení dopustit tím, že při výkonu licencované činnosti v energetických odvětvích v postavení provozovatele distribuční soustavy přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) v rozporu s ustanovením § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly

Energetického regulačního úřadu shrnutých v kontrolním protokole [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2012.

Dne 18. února 2013 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření účastníka řízení, v němž popřel spáchání správního deliktu. Účastník řízení uvedl, že dne 18. května 2010 uzavřela zákaznice smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny se společností Centropol Energy, a.s. Tato smlouva zahrnovala mimo jiné souhlas zákaznice s uzavřením smlouvy o distribuci elektřiny mezi Centropol Energy, a.s., a příslušným provozovatelem distribuční soustavy, kterým byl účastník řízení. Smlouva o sdružených službách dodávky i smlouva o distribuci obsahovala údaj o hodnotě hlavního jističe před elektroměrem 10 A, čemuž neodpovídal stav zjištěný kontrolou dne 19. ledna 2011, neboť v daném odběrném místě se nacházel jistič o hodnotě 20 A. Účastník řízení vyzval zákaznici dopisem ze dne 3. května 2011 k nápravě daného stavu (rozporu) v termínu do tří měsíců. Na základě výzvy podala zákaznice žádost o navýšení hodnoty hlavního jističe, ale další kroky, zejména získání vyjádření revizního technika, již neučinila. Dne 29. srpna 2011 proto došlo k jejímu odpojení. Dodávka do odběrného místa byla obnovena dne 1. září 2011 poté, co zákaznice provedla úkony legalizující výměnu hlavního jističe.

Z hlediska právního posouzení případu účastník řízení uvedl, že smlouva o distribuci uzavřená mezi obchodníkem s elektřinou a provozovatelem distribuční soustavy je smlouvou ve prospěch třetí osoby dle § 50 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), takže zákaznice se stala subjektem distribučního vztahu. Účastník řízení proto měl právo ji odpojit z důvodu neoprávněné distribuce. Účastník řízení rovněž upozornil, že neohlášenou výměnou jističe zákaznice porušila další normy energetického zákona (§ 28 odst. 2 písm. g), § 28 odst. 3), Pravidla provozování distribuční soustavy i Podmínky distribuce elektřiny. Zákaznice mohla být proto odpojena i z důvodů uvedených v § 25 odst. 3 písm. c) bod 7. nebo 8. energetického zákona.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 21. února 2013 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč. Správní úřad uvedl, že zákaznice jako konečný odběratel elektřinu nedistribuuje, a je proto nelogické, aby byla z důvodu neoprávněné distribuce odpojena. Vyjádřil rovněž nesouhlas s tvrzením, že smlouva o distribuci podle § 50 odst. 6 energetického zákona je případem smlouvy ve prospěch třetí osoby podle § 50 občanského zákona. Účastník řízení proto postupoval při odpojení zákaznice v rozporu s energetickým zákonem. Kromě formálních znaků svým jednáním naplnil i materiální stránku správního deliktu. Jako polehčující okolnost spáchání deliktu správní orgán označil chybnou právní úpravu v energetickém zákoně, absenci úmyslu, krátkodobost deliktu, protiprávní jednání zákaznice, zaslání výzvy k nápravě stavu a absenci recidivy.

Dne 1. února 2013 obdržel Energetický regulační úřad rozklad účastníka řízení, v němž navrhl, aby předsedkyně Energetického regulačního úřadu prvostupňově rozhodnutí zrušila. Jako nesporný označil účastník řízení fakt, že v odběrném místě zákaznice byla navýšena hodnota hlavního jističe před elektroměrem. Tato skutečnost ve spojení s tím, že zákaznice je účastníkem energetického trhu, naplňuje definiční znaky neoprávněné distribuce elektřiny podle § 53 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Dané ustanovení nespécifikuje, kdo se neoprávněné distribuce dopouští, ale pouze definuje protiprávní stav. Účastník řízení

setrval rovněž na názoru, že samovolné navýšení hodnoty hlavního jističe je porušením konkrétních norem i účelu energetického zákona, takže odpojení zákaznice je obhajitelné i z dalších důvodů. Účastník řízení dále uvedl, že výklad příslušných ustanovení energetického zákona provedený správním orgánem je nesprávný, neboť vychází z názvu paragrafu, nikoli z jeho obsahu.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Podle § 89 odst. 2 správního řádu posuzuje odvolací správní orgán soulad správního řízení a napadeného rozhodnutí s právními předpisy v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Na základě posouzení výše uvedených námitek je nutné konstatovat, že rozklad je důvodný.

Za prokázanou skutečnost je možné v daném případě považovat uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny mezi zákazníci a společností Centropol Energy, a.s., ze dne 18. května 2010, obsahující údaj o hodnotě hlavního třífázového jističe před elektroměrem o hodnotě 10 A a sjednání rámcové smlouvy o distribuci elektřiny do odběrných míst zákazníků mezi společností Centropol Energy, a.s., a účastníkem řízení ze dne 28. ledna 2011, jehož přílohou č. 2 je seznam zákazníků a technická specifikace odběrných míst, která obsahuje v případě zákaznice stejnou hodnotu hlavního jističe. Za prokázanou lze považovat také skutečnost, že v odběrném místě zákaznice byl v rozporu s oběma smlouvami nainstalován třífázový jistič o hodnotě 20 A.

Podle § 25 odst. 3 písm. c) bod 3. energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny účastníkům trhu s elektřinou při neoprávněné distribuci elektřiny. Neoprávněnou distribucí elektřiny se podle § 53 odst. 1 písm. d) energetického zákona rozumí doprava elektřiny v rozporu se smlouvou o distribuci.

Hlavní jistič před elektroměrem je součástí společné domovní instalace, která slouží k distribuci elektřiny konečným zákazníkům. Hodnota jističe je hodnotou příkonu elektřiny do odběrného místa a je určující pro výpočet platebních povinností s tím spojeným. Údaj o hodnotě hlavního jističe bývá pravidelnou součástí smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny i smlouvy o distribuci elektřiny, a byl součástí dotčených smluv i v posuzovaném případě. Rozpor mezi skutečnou a sjednanou hodnotou jističe pak v daném případě naplňuje definiční znaky pojmu neoprávněné distribuce podle § 53 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán v rámci svých úvah pochybil, když prohlásil, že zákaznice elektřinu nedistribuuje, tedy nemůže provádět distribuci neoprávněnou. Tato úvaha není správná, neboť neoprávněná distribuce není definována jako nezákonné jednání, ale protiprávní stav, který může nastat nezávisle na jednání subjektů zúčastněných na distribučním vztahu. Význam výrazu „neoprávněná distribuce“ nelze vyvozovat z významů výrazů „distribuce“ nebo „doprava“ v obecné češtině, jak činí správní orgán, ale je třeba zkoumat obsah příslušných právních definic. Významové posuny mezi výrazy obecného a právního jazyka jsou účelové a zcela běžné, není proto odůvodněné dovozovat, že se normotvůrce dopustil nějaké legislativní chyby.

Z právní úpravy obsažené v § 53 odst. 1 energetického zákona nelze dovozovat, že neoprávněné distribuce elektřiny se může dopustit pouze provozovatel distribuční soustavy, který z povahy věci elektřinu dopravuje a naplňuje tak část skutkové podstaty spočívající v dopravě elektřiny. Vzhledem k tomu, že § 53 odst. 1 písm. d) energetického zákona definuje protiprávní stav, může být příčinou neoprávněné distribuce elektřiny i jednání jiné osoby odlišné od provozovatele distribuční soustavy, v tomto případě odběratele elektřiny, který svým jednáním způsobil, že do odběrného místa je dopravována elektřina v rozporu se smlouvou o distribuci elektřiny. Při zjištění tohoto protiprávního stavu, distribuce elektřiny v rozporu se smlouvou o distribuci, je potom provozovatel distribuční soustavy oprávněn podle § 25 odst. 3 písm. c) bodu 3. energetického zákona omezit nebo přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa.

Správní orgán se naopak správně neztotožnil s tvrzením účastníka řízení, že smlouva o distribuci podle § 50 odst. 6 energetického zákona je případem smlouvy ve prospěch třetí osoby podle § 50 občanského zákona. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny sice musí obsahovat souhlas zákazníka s uzavřením smlouvy o distribuci, nejedná se však o souhlas s převzetím práv a povinností daného závazkového vztahu podle 50 odst. 3 občanského zákoníku. Zákazník se proto nestává vedle dodavatele dlužníkem ve vztahu k distributorovi. Distribuci zajišťuje ve vztahu k zákazníkovi dodavatel elektřiny na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.

Otázka, zda zákaznice byla nebo nebyla subjektem závazkového vztahu k distributorovi, není právně relevantní z hlediska naplnění skutkové podstaty neoprávněné distribuce. V jistém smyslu není rovněž podstatné, že zákaznice byla subjektem energetického trhu. Zákaznice čelila sankci odpojení svého odběrného místa proto, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouva o distribuci elektřiny jsou v části obsahující specifikaci odběrného místa obsahově provázané a že zákaznice odpovídá za hodnotu jističe, který je umístěn před elektroměrem v jejím odběrném místě.

Z výše uvedených důvodů je tedy nutné konstatovat, že účastník řízení nepřekročil oprávnění obsažené v § 25 odst. 3 písm. c) energetického zákona, když přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa zákaznice. Po projednání rozkladu v rozkladové komisi a na základě jejího doporučení jsem prvostupňové rozhodnutí zrušila a správní řízení v dané věci zastavila.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:  
PREdistribuce, a.s.