

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15520/2024-ERU  
Č. j. 15520-6/2024-ERU

V Praze dne 20. ledna 2025

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-15520/2024-ERU, zahájeném doručením příkazu č. j. 15520-3/2024-ERU dne 8. ledna 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**DOLMENS building, s.r.o.,**

se sídlem Světlá 456, 793 31 Světlá Hora, IČO: 294 47 771,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **DOLMENS building, s.r.o.**, se sídlem Světlá 456, 793 31 Světlá Hora, IČO: 294 47 771 (dále jen „obviněný“), kterého se měl dopustit tím, že v odběrném místě EAN 859182400512692842 na adrese Hřbitovní 8, Vrbno pod Pradědem (dále jen „odběrné místo“), při provádění stavebních prací, v blíže nezjištěné době od 14. srpna 2024 do 29. srpna 2024 porušil zákaz stanovený § 28 odst. 3 energetického zákona provádět zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, když na hlavní jistič o proudové hodnotě 3 x 40 A v elektroměrovém rozvaděči bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“ nebo „provozovatel distribuční soustavy“), připojil mimo instalované měřicí zařízení (elektroměr) vlastní stavební elektrorozvaděč, ze kterého odebíral v odběrném místě elektřinu,

**se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě doručení oznámení přestupku komisí pro projednávání přestupků města Vrbno pod Pradědem dne 13. prosince 2024, pod sp. zn. 10378/2024 VV/KS, která Úřadu postoupila z důvodu věcné příslušnosti jí předané oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Vrbno

pod Pradědem (dále jen „Policie ČR“) pod sp. zn. KRPT-229392/PŘ-2024-070117, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15520/2024-ERU a je dále jeho součástí (dále jen „spisový materiál“).

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání příkazu č. j. 15520-3/2024-ERU ze dne 8. ledna 2025 (dále jen „příkaz“). Příkaz byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky téhož dne, 8. ledna 2025.
- [3] Obviněný podal dne 9. ledna 2025 proti příkazu správního orgánu odpor.
- [4] Správní orgán dne 10. ledna 2025 vyrozuměl obviněného, že podáním včasného odporu se příkaz ruší a ve správním řízení je dále pokračováno.

## **III. Skutečnosti vyplývající ze spisového materiálu**

- [5] Jak vyplývá z vyjádření obviněného, prováděl v odběrném místě stavební práce. Technik provozovatele distribuční soustavy dne 29. srpna 2024 zjistil, že na odběrném místě je bez souhlasu a vědomí provozovatele distribuční soustavy svévolně nainstalován mimo měřicí zařízení stavební elektrorozvaděč, který je majetkem obviněného. Technik kontroly měření společnosti NTL Forensics s.r.o., která na základě smluvního vztahu s provozovatelem distribuční soustavy provádí kontroly odběrných míst, dne 2. září 2024 kontrolou odběrného místa potvrdil zjištění technika provozovatele distribuční soustavy. Na odběrném místě byl přímo na hlavní jistič o proudové hodnotě 3 x 40 A, mimo instalovaný elektroměr, připojen stavební rozvaděč, který není majetkem provozovatele distribuční soustavy. Odebíraná elektřina byla měřena třífázovým elektroměrem, který byl součástí stavebního rozvaděče. Z vyjádření zástupce obviněného před Policií ČR ze dne 2. září 2024 vyplývá, že elektřina byla využívána při rekonstrukci domu na uvedené adrese. Stavební elektrorozvaděč elektrikář obviněného připojil z důvodu, že elektroinstalace na odběrném místě neumožňovala odebírat elektřinu přímo. Spotřebovávaná elektřina byla měřena vlastním elektroměrem, který byl součástí stavebního elektrorozvaděče. Stavební elektrorozvaděč měl být na místě instalován dne 14. srpna 2024.
- [6] Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 26. září 2024, které poskytl Policii ČR, vyplývá, že k připojení došlo bez jeho vědomí. V rozvaděči na pozici pro fakturační měření distributora byl osazen cizí elektroměr. Podle stavu na cizím elektroměru bylo zjištěno odebrané množství elektřiny 4 kWh. Cena za neoprávněně odebrané množství elektřiny činí 43,57 Kč. Provozovatel distribuční soustavy vyčíslil škodu, která mu s neoprávněným zásahem na odběrném místě vznikla, na částku 12 898,78 Kč. V této částce je zahrnuta cena za neoprávněně odebranou elektřinu cena za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe a náklady na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny. Provozovatel distribuční soustavy rovněž uvedl, že s obviněným uzavřel Dohodu o výši náhrady za neoprávněný odběr elektřiny spojenou s uznáním dluhu dlužníkem ve výši 12 898,78 Kč.

## **IV. Podaný odpor obviněného, odůvodnění odporu a jeho vyhodnocení**

- [7] Obviněný podal proti příkazu včasný odpor, který odůvodnil tím, že do elektrického odběrného zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy nezasáhl. V příloze poskytl správnímu orgánu podklady, ze kterých vyplývá, že k napojení na elektřinu mimo měřicí zařízení měl od provozovatele distribuční soustavy souhlas.
- [8] Obviněný poskytl správnímu orgánu (i) Smlouvu o krátkodobém připojení odběrného elektrického zařízení, kterou uzavřel s provozovatelem distribuční soustavy na odběrné místo na adrese Hřbitovní 8,

Vrbno pod Pradědem dne 12. srpna 2024, (ii) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny do odběrného místa na adrese Hřbitovní 8, Vrbno pod Pradědem, kterou uzavřel dne 23. srpna 2024 s dodavatelem elektřiny, společností ČEZ Prodej, a.s., (iii) kopii písemného vyjádření s nesouhlasem neoprávněného odběru elektřiny na odběrném místě ze dne 9. září 2024, které zaslal provozovateli distribuční soustavy.

- [9] Z podkladů, které obviněný s podaným odporem poskytl správnímu orgánu, jednoznačně vyplývá, že obviněný měl k připojení stavebního elektrorozvaděče na odběrném místě a způsobu jeho připojení udělen předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy.

## **V. Právní posouzení skutku**

- [10] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývalo, že obviněný porušil § 28 odst. 3 energetického zákona provádět zásahy na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy.
- [11] Z podkladů, které obviněný předložil správnímu orgánu, je zcela zřejmé, že obviněný takový souhlas od provozovatele distribuční soustavy měl.
- [12] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo na hlavní jistič o proudové hodnotě 3 x 40 A v elektroměrovém rozvaděči připojil vlastní stavební elektrorozvaděč, ze kterého odebíral v odběrném místě elektřinu.
- [13] V rámci správního řízení bylo prokázáno, že obviněný k takovému zásahu disponoval příslušným souhlasem provozovatele distribuční soustavy. Svým jednáním tak obviněný neporušil § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [14] Lze tak uzavřít, že ke spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se měl dopustit obviněný porušením § 28 odst. 3 energetického zákona nedošlo. Správní orgán správní řízení proto ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:  
společnost DOLMENS building, s.r.o.,