

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09123/2020-ERU
Č. j. 09123-12/2020-ERU

V Praze dne 3. března 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09123/2020-ERU, zahájeném dne 26. listopadu 2020 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CDC STAV s.r.o.**,
se sídlem č.p. 816, 735 71 Dětmárovice, IČO: 037 92 781,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost CDC STAV s.r.o., se sídlem č.p. 816, 735 71 Dětmárovice, IČO: 037 92 781, (dále „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 11. září 2020, při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [redacted], prováděných prostřednictvím strojního mechanismu, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to plynovodní přípojku [redacted]

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00621.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00621.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 18. září 2020 policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 11. září 2020 při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDAKCE] poškozením plynovodní přípojky [REDAKCE], čímž došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [2] Šetřením Policie ČR bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo dne 11. září 2020 k poškození plynovodní přípojky [REDAKCE] (dále též „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení na parcele [REDAKCE], stavebním strojem značky Kubota zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny bez řádného vytyčení. Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení byly účastníkem řízení dne 2. prosince 2020 uhrazeny. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství plynu do ovzduší po dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu dvěma konečným zákazníkům (kategorie domácnost). Poškozeným je v dané věci je společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též „GasNet, s.r.o.“ nebo „poškozený“). Policie ČR provedla ohledání místa havárie a jeho fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dne 5. listopadu 2020 požádal společnost GasNet, s.r.o. o sdělení, zda, případně kdy a kým byla způsobena škoda v souvislosti s poškozením předmětného plynárenského zařízení uhrazena.
- [4] Ve svém vyjádření ze dne 6. listopadu 2020 poškozený provozovatel zařízení plynárenské soustavy společnost GasNet, s.r.o. uvedl, že škoda způsobená poškozením předmětného plynárenského zařízení byla vyčíslena na částku v celkové výši 17 409,10 Kč, která zahrnuje náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a cenu uniklého plynu, přičemž ke dni odeslání příslušného vyrozumění (vyčíslení škody) nebyla způsobena škoda podle sdělení poškozeného ani částečně uhrazena.
- [5] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení pod č. j. 09123-5/2020-ERU ze dne 26. listopadu 2020. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 26. listopadu 2020. Správní orgán v oznámení o zahájení správního řízení vyrozuměl účastníka řízení o jeho právech v rámci vedeného správního řízení a současně účastníka řízení vyrozuměl o jeho právu žádat o nařízení ústního jednání dle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření k zahájení správního řízení ze dne 30. listopadu 2020 mj. uvedl, že došlo k pochybení ze strany pracovníka (zaměstnance) účastníka řízení, přičemž účastník řízení vyjádřil lítost nad vzniklou situací a informoval, že uhradil veškeré náklady spojené s opravou

plynárenského zařízení a únikem plynu. Současně požádal o zohlednění skutečnosti, že v minulosti obdobný přestupek nikdy nespáchal, a vzhledem k tíživé finanční situaci požádal o odpuštění pokuty, případně o uložení pokuty ve spodní hranici zákonného rozpětí pokuty.

- [7] Správní orgán dne 17. prosince 2020 vyrozuměl ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost GasNet, s.r.o. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení v souvislosti s poškozením předmětného plynárenského zařízení.
- [8] Společnost GasNet, s.r.o. dne 18. prosince 2020 sdělila správnímu orgánu, že vystavená faktura ve výši 17 409,10 Kč byla obviněným dne 2. prosince 2020 v plné výši hrazena.
- [9] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-09123/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.
- [10] Příkazem č. j. 09123-9/2020-ERU ze dne 13. ledna 2021, který byl doručen téhož dne správní orgán uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 11. září 2020, při provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení na parcele č. [REDAKCE], prováděných prostřednictvím strojního mechanismu, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to plynovodní přípojku s označením PE 63. Dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona uložil účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona pokuta ve výši 30 000 Kč.
- [11] Dne 19. ledna 2021 podal účastník řízení odpor proti příkazu co do výše uložené pokuty, která je, dle jeho názoru, v současné situaci pro něho tvrdá. což účastník řízení odůvodnil tím, že se nachází v kritické situaci, zejména cash flow, má dlužníky a nezaplacené práce, a jako stavební společnost má přes zimu téměř nulové příjmy. Účastník řízení požádal o snížení pokuty a její případné rozložení na splátky.
- [12] Podáním přípustného a včasného odporu se příkaz ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu ruší a řízení pokračuje. O pokračování správního řízení správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dne 21. ledna 2021 a současně účastníka řízení vyrozuměl o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkovi řízení možnost k jejich vyjádření, a to do 14 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Účastník řízení svého práva nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu již nezaslal.
- [13] Správní orgán opětovně posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-09123/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [14] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že zemní práce, v důsledku kterých došlo dne 11. září 2020 k poškození plynovodní přípojky [REDAKCE], prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení na parcele č. [REDAKCE] stavebním strojem značky Kubota zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny bez řádného vytyčení. Účastník řízení vykonával zemní práce

jako zhotovitel pro objednatele [REDACTED]. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství plynu do ovzduší po dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu dvěma konečným zákazníkům (kategorie domácnost). Poškozenou v dané věci je společnost GasNet, s.r.o. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení byly účastníkem řízení dne 2. prosince 2020 uhrazeny.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [19] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [21] Jednání zaměstnance obviněného je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec obviněného vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti (zákazu) uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že obviněný nese odpovědnost za spáchání projednávaného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [22] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [23] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěru dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [24] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [25] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl prostřednictvím svého zaměstnance (strojníka bagru) v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že obviněný použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl obviněný v daném případě dodržovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [26] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 30. listopadu 2020 k oznámení o zahájení správního řízení o přestupku i ve svém odporu proti příkazu správního orgánu ze dne 18. ledna 2021, že došlo k pochybení ze strany pracovníka (zaměstnance) účastníka řízení a vyjádřil lítost nad vzniklou situací. Po poškození plynárenského zařízení bylo okamžitě zamezeno úniku plynu a poškození bylo nahlášeno správci sítě společnosti RWE, s.r.o., jejíž zaměstnanec [REDAKCE] do úředního záznamu Policie ČR uvedl, že v místě výkopu nebyla vidět ochranná folie, která se umísťuje nad plynové potrubí, přičemž tato folie nebyla vidět ani v místech, kde plynové potrubí vystupovalo nad terén. Účastník řízení v podaném odporu nikterak nerozporuje svou odpovědnost za poškození předmětného plynárenského zařízení a spáchání předmětného přestupku, avšak s ohledem na složitou situaci, kdy se společnost nachází dle sdělení účastníka řízení v kritické situaci, zejména z důvodu cash flow, dlužníků a nezaplacených prací, jejichž vymáhání stojí další výdaje, přičemž přes zimní období a nastalou složitou situaci se vyhlídky na zlepšení dle vyjádření účastníka řízení ještě zhoršují, požádal účastník řízení o snížení pokuty a případné její rozložení na splátky.
- [27] Správní orgán konstatuje, že vedené správní řízení vychází především ze skutkových zjištění vyplývajících z obsahu spisu obdržného od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu vedeného správního řízení. Ze shromážděného písemného materiálu jednoznačně vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojníkem bagru, který v té době

obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení, [REDACTED]. S odkazem na výše uvedené skutečnosti nemá správní orgán pochybnosti o odpovědnosti obviněného za poškození plynárenského zařízení a spáchání projednávaného přestupku. Samotné uložení energetického (plynárenského) zařízení nemá v daném případě vliv na zjištěné okolnosti a skutkový stav projednávaného případu, tzn. poškození předmětného plynárenského zařízení obviněným a jeho odpovědnosti za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

- [28] K vyjádření účastníka řízení a sděleným okolnostem týkajících se složité finanční situace účastníka řízení správní orgán uvádí, že k těmto skutečnostem přihlédne správní orgán při novém posouzení projednávaného případu v části uložení správního trestu jako k okolnostem polehčujícím.
- [29] K samotné žádosti účastníka řízení o případné rozložení pokuty na splátky správní orgán uvádí, že posuzování žádosti o rozložení uložené pokuty na splátky, je možné až v případě uložené pokuty pravomocným rozhodnutím. V takovém případě by měl účastník řízení následně podat příslušnou žádost o rozložení pokuty na splátky a tuto žádost také řádně odůvodnit.
- [30] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na skutkový stav projednávaného případu.

V. Uložení správního trestu

- [31] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [32] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [33] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [34] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [35] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [36] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [37] Účastník řízení, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování si měl být vědom toho, že před zahájením zemních prací musí být vytyčeny energetické

(plynárenské), vodovodní, stokové a jiné sítě v místě jejich střetu se stavbou, přičemž v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [38] Účastník řízení nezajistil vytyčení sítí a zařízení nacházejících se v zájmovém území a bez řádného vytyčení předmětných zařízení prováděl zemní výkopové práce, což správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.
- [39] Zemní výkopové práce byly v ochranném pásmu prováděny prostřednictvím strojního mechanismu, což správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost.
- [40] Uhrazení škody za způsobené poškození předmětného plynárenského zařízení a náklady související s jeho opravou správcem tohoto zařízení společnosti GasNet, s.r.o., hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [41] Bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci účastníka řízení při jeho opravě a také účinnou spolupráci a součinnost účastníka řízení při šetření skutku, vyjádření lítosti i relativně krátkou dobu úniku plynu do ovzduší a malý počet odpojených konečných zákazníků (odběratelů), vyhodnotil správní orgán také jako okolnost mírně polehčující.
- [42] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [43] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [44] Nad rámec shora uvedeného vyhodnotil správní orgán také účastníkem řízení sdělené skutečnosti o tíživé ekonomické situaci, doložené výkazem nedoplatků, přičemž s ohledem na součinnost účastníka řízení při šetření projednávaného skutku, účinnou spolupráci, vyjádření lítosti a zejména úhradu vzniklé škody poškozenému, rozhodl správní orgán s odkazem na tíživou ekonomickou situaci účastníka řízení, o výrazném snížení výše uložené pokuty.
- [45] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání účastníka řízení, který je právnickou osobou s předmětem podnikání v oblasti stavebnictví a zapsaný základní kapitál v obchodním rejstříku, uvažovat o tom, že by uložena pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.
- [46] Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [47] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

CDC STAV CZ s.r.o., se sídlem č.p. 816, 735 71 Dětmarovice, IČO: 037 92 781