

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00181/2023-ERU
Č. j. 00181-3/2023-ERU

V Ostravě dne 10. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00181/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELEKTROSTAV STRAKONICE s.r.o.**,
se sídlem Písecká 283, 386 01 Strakonice - Strakonice I, IČO: 472 39 034,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ELEKTROSTAV STRAKONICE s.r.o., se sídlem Písecká 283, 386 01 Strakonice - Strakonice I, IČO: 472 39 034 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Planá nad Lužnicí, v ulici Chýnovská, u budovy č. p. 751, prostřednictvím krumpáče zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE D 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00523.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahájováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 13870/2022-ERU, který byl vložen dne 5. ledna 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-00181/2023-ERU záznamem, č. j. 00181-2/2023-ERU, z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00181/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. června 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE D 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Planá nad Lužnicí, v ulici Chýnovská, u budovy č. p. 751, **krumpáčem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 16. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení **souhlas** se stavbou a činností v ochranném pásmu, zn. [REDAKCE]
- dne 23. dubna 2020 společnost E.ON Servisní, s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 251 86 213, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu (k 1. lednu 2019 došlo k realizaci fúze na nástupnickou společnost E.ON Distribuce, a.s.),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo, [REDAKCE] ze dne 21. října 2019,
- účastník řízení převzal dne 12. února 2020 od objednatele staveniště zápisem o předání a převzetí,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 780 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a **byla přerušena** dodávka plynu **6** konečným zákazníkům (kategorie maloodběr),
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem a ani výstražnou fólií**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 25. února 2021 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo po nárazu krumpáče do kamene, který se odmrštil a zasáhl plynárenské zařízení v místě, kde byla provedena spojka, čímž došlo k úniku plynu. Účastník řízení dále uvedl v písemném vyjádření ze dne 12. září 2022, že plynárenské zařízení bylo narušené z důvodu tvrdosti zeminy, nepřesného vytyčení v terénu, neoznačením výstražnou fólií a neuložením v pískovém obsypu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl krumpáčem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v přičinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského způsobem, který vedl k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **780 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **6 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost ELEKTROSTAV STRAKONICE s.r.o.