

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03946/2020-ERU
Č. j. 03946-9/2020-ERU

V Praze dne 15. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03946/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 14. října 2020 s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],
narodený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], adresa
pro doručování [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narodený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] adresa pro doručování [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 5. února 2019 v bytě č. 22 na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil bezpečnostní plombu uzávěru plynu, přes plynový uzávěr nasadil pryžovou hadici, kterou utěsnil dvěma provázky, v důsledku čehož v bytě č. 22 odebíral neměřený plyn.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00521.

Poučení

- [1] Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

- [2] Energetický regulační úřad v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem Chomutov, OOK 1. oddělení, Chomutov, postoupených Energetickému regulačnímu úřadu pod sp. zn. KRPU-26487/TČ-2019-040371, který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-03946/2019-ERU.
- [3] Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.
- [4] Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
- [5] Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle ust. § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému, tj. účastníkovi řízení v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Vlasta Chroustová *V. Ch.*
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

pan 