

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10535/2015-ERU

V Praze dne 12. ledna 2016

Č. j. 10535-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-10535/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době dne 12. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v elektroměrovém rozvaděči umístěném na obvodové zdi domu č.p.1119 odstranil přívodní vodiče elektroměru vyr. č. [REDAKCE], dále pak demontoval kryt hlavního jističe 3x25 A, na odvodní svorky hlavního jističe 3x25 A připojil kabel CYKY 4x4 mm², tento kabel zavedl do vedle se nacházejícího rozvaděče a zde jej pomocí svorek spojil s přívodními vodiči vnitřního domovního vedení a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v domě č. [REDAKCE], čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00516.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. listopadu 2015

Městským úřadem Sokolov, odborem právním, oddělením správních deliktů (dále jen „Městský úřad Sokolov“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, územního odboru Sokolov, obvodního oddělení Sokolov-město (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 12. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], při odstraňování zkratu v elektrickém rozvaděči odstranil zajišťovací plombu tohoto zařízení a z důvodu záměny jističů jej následně neúmyslně připojil k rozvodu elektřiny v jiném rozvaděči, čímž došlo k odběru neměřené elektřiny. Městský úřad Sokolov postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 30. září 2015 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, že při kontrole odběrného místa v [REDAKCE], [REDAKCE] prováděné téhož dne zjistil, že v elektroměrovém rozvaděči na nulovém můstku chybí zajišťovací plomba a dále je demontován kryt hlavního jističe 3x25 A, přičemž z tohoto krytu byly rovněž odstraněny zajišťovací plomby. Spínač hlavního jističe se nacházel v poloze zapnuto.

Dále pan [REDAKCE] během prováděné kontroly odběrného místa zjistil, že u elektroměru výr. č. [REDAKCE] byly odštípnuty přívodní vodiče vedoucí do elektroměru z hlavního jističe. Elektroměr byl tímto zásahem vyřazen z provozu. Místo odštípnutých přívodních vodičů byly na výstupy z hlavního jističe a na nulový můstek zapojeny vodiče kabelu CYKY 4x4 mm². Kabel vedl mimo elektroměr a skrz zeď vstupoval do sousedícího rozvaděče, kde byly jednotlivé vodiče kabelu prostřednictvím svorek přímo spojeny s přívodními vodiči vnitřního domovního vedení objektu č. p. [REDAKCE]. V době kontroly jimi protékal proud o velikosti 0,1 A.

Zjištěný odběr elektřiny v objektu č. [REDAKCE] proto pan [REDAKCE] vyhodnotil jako neoprávněný. Z tohoto důvodu propojení kabelu CYKY 4x4 mm² s přívodními vodiči vnitřního domovního vedení objektu č. p. [REDAKCE] přerušil. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035.

Policie ČR dne 30. září 2015 provedla ohledání místa činu. Z úředního záznamu o ohledání místa přestupku a související fotografické dokumentace vyplývá, že Policie ČR zjistila, že na okraji levé boční obvodové zdi rodinného domu č. p. [REDAKCE] se nachází vedle sebe dva rozvaděče. V rozvaděči blíže k hraně této zdi se nalézal elektroměr výr. č. [REDAKCE]. Během ohledání nebyl elektroměr v provozu a vykazoval nulový stav odebrané elektřiny. V levé části tohoto rozvaděče byl umístěn jeden třífázový a jeden jednofázový jistič. Oba jističe byly černé barvy. Pod těmito jističi se nalézaly dva nulové můstky, třífázový jistič o velikosti 25 A a jednofázový jistič o velikosti 16 A. Tyto jističe byly barvy šedé. Policie ČR v tomto rozvaděči našla kabel černé barvy, skládající se ze čtyř vodičů. Tři z těchto vodičů

byly připojeny na svorky ve spodní části šedého třífázového jističe. Čtvrtý vodič byl připojen na nulový můstek. Svorky ve spodní části jističe i kabel byly pod napětím.

Dále Policie ČR zjistila, že do zdi mezi oběma rozvaděči byl proražen otvor. Tímto otvorem procházel nalezený kabel černé barvy do druhého rozvaděče. V tomto rozvaděči byly jednotlivé vodiče kabelu pomocí svorek spojeny přímo s vodiči vnitřního domovního vedení. Z úředního záznamu o ohledání místa přestupku a související fotografické dokumentace vyplývá, že tento rozvaděč nacházející se blíže ke středu levé boční obvodové zdi sloužil pouze jako podružný. Rozvaděč nebyl osazen elektroměrem, byl v něm nalezen pouze nulový můstek, jednofázový jistič bílé barvy a třífázový jistič barvy černé.

Z veřejně dostupných informací v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že vlastníkem domu v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] je pan [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] dne 1. října 2015 podal vysvětlení Policii ČR. Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] uvedl, že dne 11. září 2015 jej telefonicky informovala jeho manželka paní [REDAKCE], že v části domu [REDAKCE] nejde elektrina. Jelikož pan [REDAKCE] nedisponuje znalostmi v oboru elektrotechniky, doporučil paní [REDAKCE], aby kontaktovala obviněného z přestupku, který je v oboru profesionál. Dle sdělení pana [REDAKCE] obviněný z přestupku po telefonické konzultaci s paní [REDAKCE] dospěl k závěru, že v jednom z rozvaděčů na zdi domu č. p. [REDAKCE] došlo k zahoření. Aby odstranil riziko zkratu na vnitřních elektrických rozvodech domu, dostavil se obviněný z přestupku na místo a provedl provizorní odstranění zjištěné závady. Dle pana [REDAKCE] obviněný z přestupku při odstraňování závady nedopatřením přestříhl přívodní vodiče k elektroměru. Jednání obviněného z přestupku nebylo dle pana [REDAKCE] úmyslné a cílem obviněného z přestupku nebyl neoprávněný odběr elektřiny.

Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení dále uvedl, že dne 22. září 2015 kontaktoval provozovatele distribuční soustavy se žádostí o opětovné zaplombování rozvaděče po zásahu, který provedl dne 12. září 2015 obviněný z přestupku. Na základě této žádosti se dne 23. září 2015 na místo dostavil zástupce provozovatele distribuční soustavy. Zástupce provozovatele distribuční soustavy zjistil, že připojení elektroinstalace v domě č. p. [REDAKCE] k elektrizační soustavě je provedeno nedovoleným způsobem mimo měřicí zařízení. Zástupce provozovatele distribuční soustavy pana [REDAKCE] upozornil, že je nezbytné provést opravu stávajícího připojení tak, aby elektrina spotřebovávaná v objektu byla měřena.

Opravu spočívající v opětovném zapojení elektroměru do obvodů domovního vedení měl panu [REDAKCE] provést dne 29. září 2015 pan [REDAKCE]. Před zahájením prací kontaktoval pan [REDAKCE] telefonicky provozovatele distribuční soustavy a požádal o udělení souhlasu s odstraněním zajišťovacích plomb na elektroměru. Provozovatel distribuční soustavy k tomuto zásahu souhlas neudělil. Neudělení souhlasu provozovatel distribuční soustavy odůvodnil tím, že je nezbytné stávající stav věcí a zapojení elektroměru prošetřit. Prošetření věci provedli dne 30. září 2015 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s. V rámci kontroly odběrného místa zjistili tito pracovníci, že dochází v objektu č. p. [REDAKCE] k neoprávněnému odběru elektřiny a svá zjištění oznámili Policii ČR.

Z úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 7. října 2015 vyplývá, že obviněný z přestupku Policii ČR sdělili, že to byl právě on,

kdo provedl zásah do rozvaděčů umístěných na obvodové zdi domu č. p. ■■■■ v ul. ■■■■. Jako elektrikář přijel na žádost své dcery paní ■■■■ zjistit příčinu výpadků elektřiny v domě č. p. ■■■■. Obviněný z přestupku zjistil, že příčinou výpadků je vyhořelá izolace v zaplombované části jednoho z rozvaděčů. Během odstraňování závady při přepojování vodičů na vedlejší rozvaděč zaměnil funkci jednotlivých jističů v obou rozvaděčích, v důsledku čehož vodiče v rozvaděčích nesprávně zapojil. Dále obviněný z přestupku uvedl, že dle jeho názoru se nejedná o neoprávněný odběr a pokud ano, rozhodně jej nezřídil úmyslně.

Z předaného spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že obviněný z přestupku dne 2. března 2011 úspěšně absolvoval zkoušku dle § 6 a § 8 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů a má praxi v oboru 29 let.

Z veřejně dostupných informací v Živnostenském rejstříku bylo zjištěno, že obviněný z přestupku je držitelem živnostenského oprávnění pro předmět podnikání výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení.

Ze spisového materiálu nevyplývá, že by obviněný z přestupku před provedením zásahu v rozvaděčích na obvodové zdi domu č. p. ■■■■ požádal provozovatele distribuční soustavy o udělení souhlasu s tímto zásahem.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku uvedl, že se za své jednání omlouvá.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Obviněný z přestupku zásah do rozvaděčů na obvodové zdi domu č. p. ■■■■ prováděl za účelem odstranění příčiny výpadků elektřiny v domě č. p. ■■■■ a nikoliv proto, aby zasáhl do těchto rozvaděčů v místech, kterými prochází neměřená elektřina.

V rámci řízení nebylo s jistotou prokázáno, že by před vlastním zahájením zásahu v rozvaděčích na obvodové zdi domu č. p. ■■■■ nebo v jeho průběhu obviněný z přestupku věděl, že mohou být jeho činnostmi dotčeny i ty části rozvaděčů, kterými prochází neměřená elektřina a přitom bez přiměřeného důvodu spoléhal na to, že do těchto částí rozvaděčů nezasáhne.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Obviněný z přestupku věděl, že bude provádět zásah v rozvaděčích elektřiny umístěných na obvodové zdi domu, přičemž jeden z rozvaděčů je osazen elektroměrem, hlavním jističem domovního rozvodu a dalšími prvky, na nichž byly osazeny zajišťovací plomby. Obviněný z přestupku také věděl, že příčinou výpadků elektřiny v domě č. p. ■■■■ je vyhořelá izolace v zaplombované části jednoho z rozvaděčů. Obviněnému z přestupku proto muselo být zřejmé, že se jedná o částí odběrného elektrického zařízení, které provozovatel distribuční soustavy zajistil proti neoprávněné manipulaci. Toto zajištění pak provozovatel distribuční soustavy provádí právě z tohoto důvodu, že těmito částmi prochází neměřená elektřina.

Obviněný z přestupku během jím prováděného zásahu v rozvaděči připojoval vodiče mimo jiné na svorky hlavního jističe a nulového můstku. Tyto vodiče pak propojil pomocí svorek s vodiči domovního rozvodu elektřiny. Dále obviněný z přestupku odštíhl přívodní vodiče vedoucí z hlavního jističe do elektroměru. Obviněný z přestupku tak bez pochyb zasahoval do té části rozvaděče, kterými prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku disponuje znalostmi pro samostatnou práci na elektrických zařízeních, neboť vykonal zkoušku, která je pro takovou práci předpokladem. Obviněný má praxi v oboru elektrotechniky také dlouholetou praxi. Správní orgán navíc zjistil, že obviněný z přestupku je držitelem živnostenského oprávnění pro předmět podnikání výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Obviněný z přestupku proto vzhledem ke své profesní kvalifikaci mohl a měl vědět, že provádí zásah v té části odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Jednání obviněného z přestupku tak naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy

bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo dne 12. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v elektroměrovém rozvaděči umístěném na obvodové zdi domu č. p. 1119 odstranil přívodní vodiče elektroměru výr. č. [REDAKCE] a dále pak demontoval kryt hlavního jističe 3x25 A, na odvodní svorky hlavního jističe 3x25 A připojil kabel CYKY 4x4 mm², tento kabel zavedl do vedle se nacházejícího rozvaděče a zde jej pomocí svorek spojil s přívodními vodiči vnitřního domovního vedení.

Obviněný z přestupku vyřadil z provozu elektroměr výr. č. [REDAKCE] a dále přepojoval, nahrazoval a odstraňoval vodiče mezi hlavním jističem a elektroměrem, tedy zasahoval do elektrického rozvodu v té části, která předchází měřicímu zařízení. Je tak nepochybné, že obviněný z přestupku zjištěným jednáním provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem,

za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Obviněný z přestupku zásah do rozvaděčů na obvodové zdi domu č. p. ■■■■ prováděl za účelem odstranění příčiny výpadků elektřiny v domovních rozvodech. Cílem jednání obviněného z přestupku nebylo získání majetkového prospěchu spočívajícího v bezplatném užívání elektřiny osobami žijícími v domě č. p. ■■■■ v ■■■■, ul. ■■■■. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku snižuje.

Obviněný k přestupku se ke svému jednání sám doznal a za své jednání se omluvil. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující okolnost.

Následkem jednání obviněného z přestupku došlo k neoprávněnému odběru elektřiny. Tento neoprávněný odběr však trval pouze krátkou dobu. Rovněž tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku snižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení