

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00107/2020-ERU

V Ostravě dne 6. února 2020

Č. j. 00107-10/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00107/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **HES stavební s.r.o.**, se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 - Braník, IČO: 281 43 213, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost HES stavební s.r.o.**, se sídlem Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4 - Braník, IČO: 281 43 213 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 9. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veselí nad Lužnicí, v ulici Riegrova, u budovy č. p. 409, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 20. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Průhonice, v ulici Újezdská, u budovy č. p. 258, zemní práce, při kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 11. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Černošice, v ulici Dobřichovická, u budovy č. p. 746, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**IV.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 181 000 Kč** (slovy: sto osmdesát jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00420.

### Odůvodnění

Dne 9. června 2017 došlo v katastrálním území Veselí nad Lužnicí, v ulici Riegrova, u budovy č. p. 409 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynovod A“). V důsledku tohoto poškození došlo k úniku 1 365 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší za dobu 2 hodin a přerušeni dodávky plynu 150 konečným zákazníkům. Na základě této skutečnosti následně Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil kontrolu vedenou pod sp. zn. 04683/2019-ERU s právnickou osobou EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 452 74 924 (dále jen „společnost EUROVIA CS, a.s.“), která prováděla zemní práce, při kterých k poškození plynárenského zařízení došlo. Během této kontroly bylo zjištěno, že společnost EUROVIA CS, a.s. vykonávala tyto práce pouze jako najatý stroj s obsluhou, přičemž tyto práce byly řízeny a kontrolovány účastníkem řízení.

Dne 4. dubna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „T-kus B“), ke kterému došlo dne 20. srpna 2018 v obci Průhonice, v ulici Újezdská, u budovy č. p. 258, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. října 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03939-11/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 30. července 2019 bylo Úřadu doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – Západ, Obvodního oddělení Řevnice, č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měla dopustit fyzická osoba [REDAKCE], (dále jen „pan [REDAKCE]“) tím, že dne 11. července 2019 v obci Černošice,

v ulici Dobřichovická, u budovy č. p. 746 prováděl zemní práce, při kterých poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynovodní přípojka C“). Tyto práce vykonával coby zaměstnanec účastníka řízení.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03939/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. ledna 2020, podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04683/2019-ERU, jejichž kopie byly do správního spisu vloženy dne 6. ledna 2020, podkladů obsažených ve spise sp. zn. 10702/2019-ERU, jejichž kopie byly do správního spisu vloženy dne 13. ledna 2020 a podkladů obsažených ve správním spise sp. zn. 07699/2019-ERU, který byl sloučen se správním spisem sp. zn. OSR-00107/2020-ERU dne 13. ledna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 04683/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 9. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu A v katastrálním území Veselí nad Lužnicí, v ulici Riegrova, u budovy č. p. 409 **prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti EUROVIA CS, a.s.**,
- společnost EUROVIA CS, a.s. prováděla zemní práce **pro účastníka řízení** na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 12. května 2017, zaměstnanec společnosti EUROVIA CS, a.s. prováděl zemní práce pod dohledem zaměstnanců účastníka řízení coby stavbyvedoucích,
- účastník řízení a společnost EUROVIA CS, a.s. sepsali dne 9. června 2017 předávací protokol č. [REDAKCE] dle kterého neměly být činností společnosti EUROVIA CS, a.s. dotčeny žádné inženýrské sítě,
- dne 8. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 12 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. června 2017 došlo k **vytyčení** plynovodu A společností E.ON Distribuce, a.s. se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 , s platností 1 rok,
- účastník řízení uvedl, že plynovod A byl uložen pouze 20 cm pod úrovní zemní pláně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny dne 18. června 2019,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 1 365 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2 hodin a k **přerušení** dodávky plynu 150 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 03939/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 20. srpna 2018 k poškození T-kusu B v obci Průhonice, v ulici Újezdská, u budovy č. p. 258 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 2. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací

v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 12. června 2018 došlo k **vytyčení** T-kusu B společností PRAGEMA s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 629 57 724,
- účastník řízení uvedl, že poloha T-kusu B nebyla vytyčena, T-kus B nebyl označen výstražnou folií a obsypán pískem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny dne 20. prosince 2018,
- v důsledku poškození T-kusu B došlo k **úniku** 1 680 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 114 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

V rámci správního spisu vedeného pod **sp. zn. OSR-07699/2019-ERU** a spisu vedeného pod **sp. zn. 10702/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 11. července 2017 k poškození plynovodní přípojky C v obci Černošice, v ulici Dobřichovická, u budovy č. p. 746, **prováděl zemním strojem pan [REDAKCE] coby zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 5. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] stanovisko zn. [REDAKCE] jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 1. dubna 2019 došlo k **vytyčení** polohy plynovodu A společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce,
- pan [REDAKCE] uvedl, že plynovodní přípojka C nebyla označena výstražnou folií a obsypána pískem
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny dne 29. listopadu 2019,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky A došlo k **úniku** 393 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 80 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30 června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. Ve všech třech případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V případě plynovodu A došlo k jeho poškození ještě před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovědnost účastníka řízení za tento správní delikt proto nelze posuzovat podle ust. § 20 zmíněného zákona. Odpovědnost účastníka řízení za jednání jím najatého a koordinovaného stroje s obsluhou lze však vyvozovat i z dřívější judikatury. Dle rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 25. listopadu 1994, č. j. 6 A 12/1994-16J „*správní úřad se při rozhodování o povinnosti právnické osoby platit sankci za správní delikt v oboru práva veřejného (tzv. odpovědnost za správní delikt) řídí - nestanoví-li zákon výslovně něco jiného - obdobnými principy jako soud v oboru práva soukromého*

*při rozhodování o jejich obecné odpovědnosti za škodu. Základním předpokladem pro uložení sankce tak bude zejména skutečnost, že poškození nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu nastalo provozní činností právnické osoby, nebo tehdy, jestliže tento důvod vznikl při činnosti právnické osoby jednáním nebo opominutím osob, které právnická osoba k této činnosti použila.“ V rozsudku ze dne 24. ledna 2008, č. j. 9 As 36/2007-59, Nejvyšší správní soud tento závěr dále rozvedl následovně: „Delikt ní odpovědnost podnikatelských subjektů ve veřejném právu lze srovnávat s odpovědností za škodu, jak je upravena v občanském právu soukromém, a to konkrétně s úpravou odpovědnosti za škody způsobené provozní činností. Odpovědnost právnických osob a fyzických osob při výkonu podnikání nebo v souvislosti s podnikáním za správní delikt ve veřejném právu má převážně objektivní charakter a nastupuje naplněním skutkové podstaty příslušného deliktu. Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu právnické osoby (nebo fyzické osoby jako podnikatelského subjektu) tedy v naprosté většině případů není zavinění.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 22. října 2018, č. j. 5 A 63/2015-42 pak shrnuje přechodí judikaturu konstatováním, že při posuzování odpovědnosti za správní delikt je třeba primárně vyjít z odpovědnosti právnických osob za škodu podle práva soukromého. Dle ust. § 1935 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „občanský zákoník“) plní-li dlužník pomocí jiné osoby, odpovídá tak, jako by plnil sám. Analogií s tímto ustanovením občanského zákoníku lze tedy dovodit, že jednání zaměstnance společnosti EUROVIA CS, a.s., při kterém došlo k poškození plynovodu A, je přičitatelné účastníku řízení.*

V případě poškození T-kusu B a plynovodní přípojky C není pochyb, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 ani ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Ve všech třech případech účastník řízení o existenci plynárenských zařízení věděl na základě stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech třech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť ve všech třech jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy a v případě porušení plynovodu A a plynovodní přípojky C rovněž v porušení zájmu na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil jednoho správního deliktu a dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, které jednání je nejpřísněji trestné, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, které z vytýkaných jednání je nejzávažnější.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30 června 2017, za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazeb pokut jsou tedy ve všech třech případech totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 9. června 2017, kdy poškozením plynovodu A došlo k přerušení dodávky plynu největšímu množství konečných zákazníků (150).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynovodu A prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku **1 365 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **150 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěmi přestupky**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
  - příkazem č. j. 10099-3/2015-ERU ze dne 11. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 24. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným

ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 20 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 02427-3/2019-ERU ze dne 14. března 2019, který nabyl právní moci dne 23. března 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 a byla mu uložena pokuta 37 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- plynovod A **nebyl uložen** v řádné hloubce.

Vzhledem ke skutečnosti, že se správní delikt ze dne 9. června 2017 stal ještě před vydáním příkazu č. j. 02427/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou deliktů. Vzhledem ke skutečnosti, že v projednávaném správním deliktu došlo k úniku většího množství zemního plynu do ovzduší (1365 m<sup>3</sup> oproti 311 m<sup>3</sup>) a k přerušení dodávky plynu více konečným zákazníkům (150 oproti 5) správní orgán vyhodnotil přestupek ze dne 9. června 2017 jako závažnější. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 14. března 2019, č. j. 02427-3/2019-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč. Z rozvahy účastníka řízení ke dni 31. prosince 2018, která je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku správní orgán zjistil, že celková aktiva účastníka řízení v tomto období činila netto [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava