

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00193/2018-ERU

V Ostravě dne 15. ledna 2018

Č. j. 00193-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00193/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **MaGe Construction, s.r.o.**, se sídlem Voskovcova 1130/34, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, IČO: 241 66 189, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MaGe Construction, s.r.o., se sídlem Voskovcova 1130/34, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, IČO: 241 66 189 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. března 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poděbrady v ulici Husinecké u nemovitosti č. p. ■■■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Oprava kanalizačního řadu ul. Karla Hampla, Husinecká, Kostnická, Blahoslavova, Poděbrady“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 418.

Odůvodnění

Dne 24. července 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32 (dále také „plynárenské

zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 07861-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07861/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. ledna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Oprava kanalizačního řádu ul. Karla Hampla, Husinecká, Kostnická, Blahoslavova, Poděbrady“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. smlouvy zhotovitele: [REDAKCE] uzavřené se společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IČO: 463 57 009 (dále jen „objednatel“).

Dne 23. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě stanovisko o existenci sítě plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, včetně vymezení podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Mezi podmínkami stanoviska je pak mimo jiné uvedeno, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakými plynovody a přípojkami, které jsou vyznačeny v příloze – detailní zákres plynárenského zařízení. V bodě [REDAKCE] stanoviska je uvedeno, že při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost objednatel, společností GridServices, s.r.o., hledačem typu Vivax – Seba 4000 a vyznačeno barvou dne 28. února 2017 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. Z tohoto protokolu bylo též zjištěno, že ho převzal Pavel Štverák spolu se stanoviskem OSS, informačním tiskopisem a mapovou situací.

Zhotovitel převzal staveniště dne 12. prosince 2016, což bylo zjištěno ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze stejného dne. Jednou z osob zastupujících zhotovitele je v této listině uveden [REDAKCE]. Ze strany [REDAKCE] listiny pak vyplývá jeho funkce – stavbyvedoucí.

Dne 30. března 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Poděbrady v ulici Husinecké u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v podání ze dne 16 srpna 2017 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění odtěžení stávající konstrukce komunikace po provedené opravě kanalizace, kdy bylo nutné odstranit i obruby lemující vozovku. V jejich těsné blízkosti a neodpovídající hloubce bylo umístěna i přípojka plynovodního řádu. Při odvalení obruby

došlo k dozednutí materiálu na přípojku a uvolnění spoje přípojky na hlavní řad. Fotografie zaslané Úřadu dne 2. června 2017 dokládají umístění přípojky těsně pod obrubou.

Správní orgán z fotodokumentace z místa poškození plynárenského zařízení pořízené pracovníky provozovatele distribuční soustavy zjistil, že plynovodní přípojka DN 32 byla umístěna v kraji komunikace a vedena kolmo pod přilehlý chodník ohraničený chodníkovými obrubníky.

Z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu ■■■ ze dne 5. dubna 2017 (dále jen „protokol o úniku plynu“) bylo zjištěno, že důvodem úniku bylo to, že plynovodní přípojka DN 32 byla přerušena na T- kusu.

Z fotodokumentace zaslané účastníkem řízení pak správním orgánem bylo zjištěno, že umístění plynovodní přípojky DN 32 je shodné s fotodokumentací zaslanou provozovatelem distribuční soustavy. Navíc z dokumentace vyplývá, že v těsné blízkosti obrubníku je oválný poklop s nápisem „plyn“. Na fotografiích není viditelné, že by plynárenské zařízení v místě poškození bylo označeno výstražnou folií či pískovým obsypem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 388 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost v délce trvání 3,5 hodiny, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM neuvedeno ze dne 30. března 2017 a z protokolu o úniku plynu.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo v terénu vytyčeno. Navíc na přítomnost plynárenského zařízení pod chodníkem upozorňoval oválný poklop s nápisem „plyn“.

Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V rámci zkoumání odpovědnosti účastníka řízení za přestupek nelze zohlednit, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií a pískovým obsypem. K této skutečnosti však správní orgán přihlédl při ukládání sankce.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku středně velkého množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení. Současně bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto také k tomu, že potrubí nebylo označeno výstražnou fólií a pískovým obsypem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není a v minulosti nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad [dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve Sbírce listin veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2015 (za rok 2016 účastník řízení účetní závěrku nepředložil) dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období ve výši ████████ Kč, nerozdělený zisk účastníka řízení z minulých let činil ████████ Kč]. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava