

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08561/2015-ERU

V Praze dne 8. ledna 2016

Č. j. 08561-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-08561/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době dne 12. června 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], v krabici typu KP 01 nacházející se v elektrickém rozvaděči umístěném na obvodové zdi poblíž vstupních dveří domu č. p. [REDAKCE] propojil smotáním rozpojené přívodní vodiče vedoucí z výstupních svorek hlavního jističe 1x16 A s vývodními vodiči, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v domě č. p. [REDAKCE], čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00416.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 18. září 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina,

územního odboru Havlíčkův Brod, obvodního oddělení Chotěboř (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 21. května 2015 do dne 17. června 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], v krabici KP 01 uvnitř elektrického rozvaděče propojil výstupní vodič Cu 6 mm² ze svorky hlavního jističe 1x16 A s vodičem vedoucím do instalace domu č. p. [REDAKCE]. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení zpracovaného Policií ČR dne 5. září 2015 prováděl pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, z důvodu podezření na neoprávněný odběr elektřiny v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] dne 17. června 2015 kontrolu odběrného místa. Během kontroly elektrického rozvaděče příslušejícího k domu č. p. [REDAKCE] zjistil, že v krabici KP 01 nacházející se uvnitř rozvaděče je propojen vodič Cu 6 mm² vedoucí z vývodní svorky hlavního jističe 1x16 A přímo s vodičem napájejícím elektroinstalaci domu č. p. [REDAKCE]. Při kontrole vodiči protékal proud o velikosti 3,2 A.

Dále pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 5. září 2015 uvedl, že dne 12. března 2015 byla do domu č. p. [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny a elektroměr příslušející k domu demontován. Zjištěný odběr elektřiny v domě č. p. [REDAKCE] z tohoto důvodu pan [REDAKCE] vyhodnotil jako neoprávněný. Proto vodiče rozpojil, čímž odběr přerušil, a krabici KP 01 zaplomboval. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] uvedl společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035.

Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení rovněž uvedl, že obviněný z přestupku se poté, co byl neoprávněný zjištěn, na místě dozal, že provedl zjištěné zapojení vstupních a výstupních vodičů v rozvaděči uvnitř krabice KP 01.

Policie ČR dne 17. června 2015 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu zjistila, že při čelním pohledu se nalevo od vstupních dveří nachází na obvodové zdi domu č. p. [REDAKCE] elektrický rozvaděč. V levé dolní části tohoto rozvaděče je umístěna krabice KP 01 a uvnitř této krabice jsou tři vodiče o průřezu 6 mm². V době ohledání byly všechny vodiče rozpojeny.

Dne 24. července 2015 podal obviněný z přestupku Policii ČR vysvětlení. Obviněný z přestupku do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že je majitelem domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], a v domě také bydlí. Do domu byla dne 12. března 2015 přerušena dodávka elektřiny a elektroměr příslušející k domu demontován. Obviněný z přestupku proto následně uzavřel novou smlouvu na dodávku elektřiny. Při opětovném osazování elektroměru před obnovením dodávky elektřiny však pracovník provádějící montáž zjistil, že elektroinstalace v domě č. p. [REDAKCE] je nepovoleným způsobem připojena k elektrizační soustavě.

Obviněný z přestupku dle úředního záznamu Policii ČR sdělil, že toto připojení provedl on sám. Připojení provedl dne 12. června 2015 tak, že spojil smotáním jeden rozpojený fázový vstupní vodič s jedním výstupním fázovým vodičem napájejícím domovní elektroinstalaci a stejným způsobem vytvořil spojení pro vodič nulový.

Dále během podávání vysvětlení Policii ČR dne 24. července 2015 obviněný z přestupku sdělil, že tímto způsobem odebíral elektřinu ode dne 12. června 2015 do dne 17. června 2015. Obviněný z přestupku rovněž uvedl, že okolo 8. června 2015 prováděl pan [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] revizi elektroinstalace. Při této revizi nebyly zjištěny žádné závady. Dle názoru obviněného z přestupku je tím prokázáno, že k zásahu nedošlo před tímto dnem.

Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policii ČR dne 25. července 2015 uvedl, že revizi elektroinstalace v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE] prováděl dne 20. května 2015. Revizi prováděl za účelem opětovné montáže elektroměru pro obnovení dodávky elektřiny. V době, kdy revizi prováděl, byly všechny části elektrického rozvaděče řádně zaplombovány a to včetně části, z níž byl demontován elektroměr. Je tedy vyloučeno, aby k neoprávněnému zásahu došlo v době před provedením revize. Při provádění revize elektroinstalace pan [REDAKCE] zajišťovací plomby se souhlasem provozovatele distribuční soustavy odstranil. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že po dokončení revize nebyly odstraněné plomby nahrazeny jinými.

K okolnostem spáchání přestupku obviněný z přestupku během podávání vysvětlení Policii ČR dne 24. července 2015 uvedl, že zásah v elektrickém rozvaděči provedl proto, že jeden ze synů jeho dcery byl nemocný, a proto potřebovali v domě alespoň svítit.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Cílem obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do domu, který v té době obýval. Za tímto účelem obviněný z přestupku svým aktivním jednáním propojil elektroinstalaci v domě č. [REDAKCE] s přívodními vodiči vedoucími z výstupních svorek hlavního

jističe 1x16 A. Je tedy nepochybné, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. To, že jeho jednání bylo úmyslné, navíc i sám obviněný z přestupku potvrdil.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v přesně nezjištěné době dne 12. června 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v krabici typu KP 01 nacházející se v elektrickém rozvaděči umístěném na obvodové zdi poblíž vstupních dveří domu č. p. [REDAKCE] propojil smotáním rozpojené přívodní vodiče vedoucí z výstupních svorek hlavního jističe 1x16 A s vývodními vodiči, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v domě č. p. [REDAKCE].

Obviněný z přestupku zasáhl do elektrického rozvaděče v místě, kde se nacházela krabice KP 01 chránící rozpojené přívodní a vývodní vodiče. V době, kdy k zásahu došlo, nebyl v rozvaděči nainstalován elektroměr a do domu č. p. [REDAKCE] byla provozovatelem distribuční soustavy přerušena dodávka elektřiny. Je tedy nepochybné, že propojením vstupních a výstupních vodičů uvnitř krabice KP 01 obviněný z přestupku provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít,

že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněný z přestupku se snažil činit kroky k tomu, aby mohl elektřinu odebírat řádným způsobem a za tímto účelem usiloval o splnění podmínek provozovatele distribuční soustavy pro uzavření smlouvy na dodávku elektřiny. Elektřinu obviněný z přestupku neoprávněně odebíral pouze krátkou dobu. Obviněný z přestupku se ke svému jednání také sám doznal a nad svým jednáním vyjádřil lítost. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za polehčující okolnosti.

To, že motivem jednání obviněného z přestupku, při němž došlo k ohrožení bezpečného provozu elektrizační soustavy, byla snaha zajistit lepší životní podmínky osobám společně žijícím v domě, nehodnotí správní orgán ani jako okolnost přitěžující ani jako polehčující. Nelze totiž ani s ohledem na tyto pohnutky obviněného z přestupku odhlédnout od skutečnosti, že cílem obviněného z přestupku bylo získání majetkového prospěchu spočívajícího v bezplatném užívání elektřiny.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán způsob, jakým byl neoprávněný zásah proveden. Vytvoření vodivého spojení mezi vodiči smotáním jistě nepatří mezi bezpečný a akceptovatelný způsob jejich propojování. To, že obviněný z přestupku provedl zásah do odběrného zařízení, kterým prochází neměřená elektřina právě tímto způsobem, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním

případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení