

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 00481/2015-ERU

V Praze dne 15. ledna 2015

Č. j. 00481-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-00481/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BERGER BOHEMIA a.s.**, se sídlem Klatovská 410, Plzeň, PSČ: 321 00, IČ: 453 57 269, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410, Plzeň, PSČ: 321 00, IČ: 453 57 269, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Karolinka, u domu č. p. 167, zemní práce související se stavbou díla „Silnice II/487 Nový Hrozenkov – Podřatě, 3. etapa Bezové“, při kterých došlo k poškození ochranné trubky dn 90 a středotlakého plynovodu PE dn 32 u rozbočovacího T kusu a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti, BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410, Plzeň, PSČ: 321 00, IČ: 453 57 269, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

se účastníku řízení, společnosti, BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410, Plzeň, PSČ: 321 00, IČ: 453 57 269, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00415.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 6. června 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., a o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku poškození ochranné trubky dn 90 a středotlakého plynovodu PE dn 32 u rozbočovacího T kusu v katastrálním území Karolinka, u domu č. p. 167. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 8. července 2014 Protokol o kontrole č. K014314, č. j. 05300-4/2014-ERU. Účastník řízení uplatnil dne 28. července 2014 proti Protokolu o kontrole č. K014314 námitku, která byla vyhodnocena jako nedůvodná a bezpředmětná, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn dne 20. srpna 2014. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05300/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost BERGER BOHEMIA a.s., se sídlem Klatovská 410, Plzeň, PSČ: 321 00, IČ: 453 57 269, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby díla „Silnice II/487 Nový Hrozenkov – Podtáté, 3. etapa Bezové“, byla realizována ve shodě ověřeného záměru investora, Ředitelství silnic Zlínského kraje, s polohopisným uspořádáním stavby, zakládajícího práva stavebníka k realizaci předmětu stavby. Stavební povolení bylo dne 18. dubna 2012 vydáno Městským úřadem Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy pod č. j. [REDAKCE].

Před započítáním prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky stavby, tj. mezi objednatelem, Ředitelstvím silnic Zlínského kraje, IČ: 70934860, a účastníkem řízení jako zhotovitelem upraveny smlouvou o dílo [REDAKCE] ze dne 20. června 2013.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby díla známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení, z vyjádření společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., č. [REDAKCE] ze dne 28. února 2012 a z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2013, jehož součástí bylo písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Dále také ze Zázpisu o předání staveniště ze dne 20. června 2013.

Dne 31. března 2014 došlo v katastrálním území Karolinka u domu č. p. 167, v souvislosti s prováděním zemních prací související se stavbou díla „Silnice II/487 Nový Hrozenkov – Podtáté, 3. etapa Bezové“ k poškození plynárenského zařízení – ochranné trubky dn 90 a středotlakého plynovodu PE dn 32 u rozbočovacího T kusu. K poškození plynárenského zařízení došlo při výkopu prováděném ručně. Vykopanou zeminu odkládali dělníci provádějící zemní práce ručně do lžice stojícího bagru, který zeminu odkládal dále. Po odebrání zeminy bylo zjištěno, že ochranná trubka plynárenského zařízení je mírně zdeformována. Byla přivolána havarijní služba RWE Distribuční služby, s. r. o. Havarijní služba po příjezdu na místo speciálním přístrojem („čičačka“) ohledala místo výkopu a žádný únik plynu nebyl zjištěn. Druhý pokus měření úniku plynu byl proveden uvnitř ochranné trubky plynárenského zařízení a únik plynu byl zjištěn. Bylo zjištěno poškození středotlakého plynovodu dn 32 u rozbočovacího T kusu, o čemž byl učiněn záznam do stavebního deníku na listu č. [REDAKCE].

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 5 m³ po dobu 1800 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který o události ze dne 31. března 2014 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu z poškozeného zařízení č. [REDAKCE]. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-05300/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. K014314 ze dne 8. července 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 15. července 2014.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 a 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 31. března 2014 v katastrálním území Karolinka, u domu č. p. 167 zemní práce související se stavbou díla „Silnice II/487 Nový Hrozenkov – Podřaté, 3. etapa Bezové“.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynovodu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vyjádření správcem

plynárenského zařízení vydáno dne 28. února 2012. V něm správce plynárenského zařízení sděluje, že v zájmovém území stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení a uvádí přehled stávajících plynárenských zařízení, která se v zájmovém území nacházejí. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa také ze Zápisu o předání staveniště ze dne 20. června 2013. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno v terénu dne 4. září 2013 a vizuálně vyznačeno barvou na osu potrubí. Účastník řízení je přitom povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu.

Správní orgán k tomu podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak mimo něj, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tz. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 31. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Karolinka u č. p. 167, zemní práce související se stavbou díla „Silnice II/487 Nový Hrozenkov – Podřaté, 3. etapa Bezové“ tak, že vykopanou zeminu odkládali dělníci provádějící ruční zemní práce do lžice stojícího bagru, který zeminu odkládal dále. Po odebrání zeminy bylo zjištěno, že došlo k deformaci a poškození ochranné trubky dn 90 a středotlakého plynovodu PE dn 32 u rozbočovacího T kusu, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení,

přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 5 m³. V důsledku poškození plynovodu byla přerušena dodávka plynu jednomu konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných ve správním řízení vyplývá, že zemní práce byly prováděny ručně, ale bez patřičné opatrnosti s ohledem na umístění plynárenského zařízení v ochranném pásmu. Správní orgán uvádí, postup účastníka řízení v daném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a prováděný jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 28. února 2012. Dne 4. září 2013 bylo provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo vizuálně vyznačeno barvou.

Takový postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, a proto jej správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, práce byly prováděny ručně, ale bez patřičné opatrnosti s ohledem na umístění plynárenského zařízení v ochranném pásmu. Nakládání vykopané zeminy bylo prováděno ručně na lžici strojního mechanismu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení je vytykáno, že poškodil ochranou trubku plynárenského zařízení dn 90 a poškodil středotlaký plynovod dn 32 u rozbočovací T kusu. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 5 m³. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 1800 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklou škodu účastník řízení uznal a hradil v plné výši.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé,

že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 5 000 Kč tyto požadavky splňuje. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly