

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10637/2019-ERU

V Ostravě dne 8. ledna 2020

Č. j. 10637-4/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10637/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající právnická osoba **Technické služby Bystřice pod Hostýnem s. r. o.**, se sídlem Meziříčská 1462, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, IČO: 634 94 361, ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba **Technické služby Bystřice pod Hostýnem s. r. o.**, se sídlem Meziříčská 1462, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, IČO: 634 94 361 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie NOVOSADY, stavební bytové družstvo, se sídlem Tovární 31, 769 01 Kroměříž, IČO: 000 49 620, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když měsíční spotřebu tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání **trvajícího přestupku** dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00320.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 28. května 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. prosince 2018 Protokol o kontrole [REDAKCE], č. j. 05085-14/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole Účastník řízení nepodal námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05085/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. října 2019 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle C, vložka 22201.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311433172 a licence na rozvod tepelné energie č. 321433173, tj., je dodavatelem tepelné energie.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje v cenové lokalitě „Vsetínská 1562“ provozovnu „PK 36“ umístěnou na adrese Vsetínská 1562, Bystřice pod Hostýnem 768 61. Z této kotelny dodává tepelnou energii pro přípravu teplé vody odběrateli tepelné energie NOVOSADY, stavební bytové družstvo, se sídlem Tovární 31, 769 01 Kroměříž, IČO: 000 49 620 (dále jen „odběratel tepelné energie“)

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 20. listopadu 2018 č. j. 05085-9/2018-ERU a z přípisu označeného jako „Vyúčtování dodávky tepelné energie pro TUV“ obsaženém ve spise pod č. j. 05085-9/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když do 31. října 2017 neosadil zdroj tepelné energie v provozovně „PK 36“ příslušným měřicím zařízením, a množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil na základě spotřebovaného plynu.

Množství celkové tepelné energie pro přípravu teplé vody účastník řízení vypočítal na základě průměrné spotřeby plynu mimo otopné období za měsíce červenec a srpen 2017, kdy průměrnou spotřebu vypočítal na základě množství spotřebovaného plynu, výhřevnosti kotle a účinnosti paliva. Takto získaný průměr vynásobil měsíci v roce, a následně vyúčtoval spotřebiteli tepelné energie [REDAKCE] GJ tepelné energie pro přípravu teplé vody.

III. Právní hodnocení

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení neměřil dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody pro odběratele tepelné energie, ale množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovil na základě průměrné spotřeby plynu za období července a srpna 2017.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody neměřil odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky nebo údajů měřicího zařízení změřených stanoveným měřidlem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným

jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Vsetínská 1562“ odběrateli tepelné energie neměřil dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení. Z podkladů ve spise nelze prokázat, že by byl odběratel tepelné energie postupem účastníka řízení znevýhodněn, avšak sama skutečnost, že účastník řízení tepelnou energii pro přípravu teplé vody neměřil, ale dopočítával ji dle množství spotřebovaného plynu, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku, neboť může dojít k chybnému výpočtu, a tím k poškození odběratele tepelné energie. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratele tepelné energie účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu jako trvajících přestupku správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku I. tohoto příkazu má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neosadil a neměřil tepelnou energii pro přípravu teplé vody stanoveným měřicím zařízením) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie neměřil a dodané množství tepelné energie na přípravu teplé vody stanovil na základě množství spotřebovaného plynu).

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. Uložení pokuty

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti trvajících přestupků ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie na přípravu teplé vody pro odběratele tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, ale spočítal množství dodané tepelné energie na přípravu teplé vody na základě spotřebovaného plynu. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání trvajících přestupků vedlo k poškození odběratele tepelné energie nebo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tepelné energie tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupků.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava