

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13225/2017-ERU

V Ostravě dne 23. května 2018

Č. j. 13225-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13225/2017-ERU zahájeném dne 13. dubna 2018 s obviněným z přestupku, společností **Raeder & Falge, s.r.o.**, se sídlem Lovosice, Přívozní 114/2, PSČ 41002, IČO: 287 14 989, zastoupeným [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Raeder & Falge, s.r.o., se sídlem Lovosice, Přívozní 114/2, PSČ 41002, IČO: 287 14 989 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenné Žehrovice v ulici Revoluční u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místních komunikací v ulicích Politických vězňů a Revoluční – Kamenné Žehrovice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 34 000 Kč** (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 318.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 318.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 13. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 13225-3/2017-ERU ze stejného dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 08320/2017-ERU zahájené dne 4. srpna 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 08320/2017-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. září 2017 Protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 08320-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 23. srpna 2016 Kamenné Žehrovice v ulici Revoluční u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenského zařízení“ či „plynovodní přípojka“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 13. dubna 2018 příkaz č. j. 13225-3/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 34 000 Kč.

Dne 20. dubna 2018 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v podaném odporu nebrojí proti skutkovým, potažmo právním závěrům Úřadu, toliko žádá, aby Úřad přehodnotil výši uložené pokuty. V tomto směru účastník řízení poukazuje na to, že měl bezprostřední snahu řešit poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou,

kdy účastník řízení s Úřadem spolupracoval a dokládal mu veškeré potřebné dokumenty a informace. Navíc jak je patrné rovněž ze zjištěných skutečností, potrubí nebylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem, což je významná polehčující okolnost, kterou již Úřad uvádí v odůvodnění příkazu. Účastník řízení dále tvrdí, že jeho zaměstnanec vyvinul maximální úsilí a prováděl zemní práce s nejvyšší mírou opatrnosti a že se v daném případě jednalo o nezaviněné jednání a spíše o nešťastnou náhodu. Úřad sice uvádí, že se jedná o druhé pochybení účastníka řízení v roce 2017, ale vzhledem k počtu zakázek a předmětu podnikání účastníka řízení, kdy se podobné práce provádějí na stavbách velmi frekventovaně, i přes obdobné pochybení, jde u účastníka řízení o velmi zřídka nastalou situaci. Je tak zřejmé, že hlavním záměrem účastníka řízení v rámci situace po zmiňované nehodě tak bylo urychlené sjednání nápravy a úhrada veškerých nákladů s tím spojená.

Dne 2. května 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Účastník řízení žádné další vyjádření k věci ani ke svým majetkovým poměrům Úřadu nepředložil.

IV. Popis skutkového stavu

Práce související s realizací stavby „Rekonstrukce místních komunikací v ulicích Politických vězňů a Revoluční – Kamenné Žehrovice“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2016 uzavřené s obcí Kamenné Žehrovice (dále jen „objednatel“).

Dne 18. srpna 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], určené pouze pro účely nezbytné pro povolení stavby – stavební režim s platností 24 měsíců ode dne vydání, včetně vymezení podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Mezi podmínkami stanoviska je pak mimo jiné uvedeno, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakými plynovody PE d 63,50 včetně přípojek. V bodě 6 stanoviska je uvedeno, že při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou dne 9. srpna 2016 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Zhotovitel převzal staveniště dne 7. července 2016, což bylo zjištěno ze Zázpisu o předání a převzetí staveniště.

Dne 23. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenné Žehrovice v ulici Revoluční u nemovitosti č. p. ■■■ při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení prostřednictvím svého zástupce kontrolnímu orgánu v podání ze dne 17. srpna 2017 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku odhrabávání zeminy pro drenáž při jejím odtěžování pro pokládku drenáže. Pracovní úkon vykonával zaměstnanec účastníka řízení pan ■■■ (bagrista). K poškození plynárenského zařízení došlo strojem CAT 315 D. Plynárenského zařízení bylo vytyčeno a jeho poloha odpovídala skutečnosti. Přípojky byly obnaženy ručně kopanými sondami. V místě poškození bylo plynárenské zařízení uloženo o několik centimetrů mělčeji nežli v ručně kopané sondě, což vyplývá z přiložené fotografie. V místech přípojek nebyla bezpečnostní páska, ani proveden pískový obsyp.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 11 m³ plynu do ovzduší za dobu cca 1 minuty a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost v délce trvání dvě a půl hodiny, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM: ■■■ (dále jen „protokol o narušení“) ze dne 23. srpna 2016 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■■■ ze dne 23. srpna 2016. Z protokolu o narušení správní orgán dále zjistil, že účastník řízení zemní práce prováděl strojně – typ stroje CAT M315D.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle přechodných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, konkrétně dle ust. § 112 odst. 1, se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti

za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 152/2017 Sb. kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a (iii) zákonem č. 131/2015 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017, a (iv) zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 výše citovaných zákonů. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického i novelizovaného energetického zákona stejná.

Správní orgán při určení výměry pokuty postupoval podle novější právní úpravy, tedy podle novelizovaného energetického zákona, a současně použil právní úpravu dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí, která je ve vztahu k novelizovanému energetickému zákonu úpravou obecnou.

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení tedy věděl před započítím své činnosti, v jakých místech se nachází plynovodní přípojka. Účastník řízení ostatně skutkový stav (uvedený v příkazu) a stejně popsany v tomto rozhodnutí nijak nezpochybňuje.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení menšího energetického významu (středotlakou plynovodní přípojku). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku menšího množství plynu (11 m³) do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu dvě a půl hodiny. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly menšího rozsahu. Správní orgán má však za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení a poloha plynárenského zařízení byla vytyčena v terénu. Vytyčení plynárenského zařízení odpovídalo skutečnosti. Účastník řízení i přes tyto skutečnosti a v rozporu s bodem 6 stanoviska správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce bagrem, což nesevčí o tom, že by svou činnost vyvíjel s maximální opatrností a předvídavostí. Správní orgán uvádí, že účastník řízení při své činnosti nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastníkem řízení byla poškozena středotlaká plynovodní přípojka, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu. V důsledku poškození této přípojky došlo k úniku menšího množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Všechny tyto skutečnosti správní orgán hodnotí jako mírně přitěžující okolnosti.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, tedy bez použití zemního stroje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo dle vyjádření účastníka řízení a rovněž podle fotodokumentace založené ve spise opatřeno výstražnou folií a opatřeno obsypem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení již byla příkazem č. j. 01930-3/2016-ERU ze dne 21. března 2016, který nabyl právní moci dne 30. března 2016, uložena pokuta ve výši 25 000 Kč za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015. Jedná se o ustanovení odpovídající ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Uvedené je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost [§ 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly

z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2016 zjistil, že účastník řízení dosáhl hospodářského výsledku po zdanění v roce 2016 ve výši [REDAKCE] Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Úřad neshledal důvod ke snížení výše pokuty oproti výši pokuty uložené příkazem, neboť skutečnosti, které účastník řízení uvádí, jako důvod pro snížení pokuty v odporu již vyhodnotil jako polehčující okolnosti při vydání příkazu (plynovodní přípojka nebyla opatřena výstražnou folií a zakryta pískovým obsypem, bezprostřední snahu účastníka o řešení situace, úhradu škody). Skutečnost, že se účastník řízení dopustil obdobného přestupku teprve podruhé s ohledem na množství zakázek, které provádí, pak nemůže mít vliv na snížení pokuty, neboť účastník řízení svou činnost provádí jako profesionál a proto by si měl vždy při své činnosti počínat s maximální opatrností tak, aby nepoškodil energetické zařízení.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení uvedené v podaném odporu proti příkazu a současně uvádí, že tyto nepřinesly v daném případě žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku. Správní orgán závěrem poznamenává, že i když byla uložena pokuta za druhé porušení ustanovení energetického zákona účastníkem řízení, stále byla pokuta stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1 % zákonného rozpětí výše pokuty. S ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení pak uložená pokuta nemůže mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava