

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00618/2015-ERU

V Praze dne 21. ledna 2015

Č. j. 00618-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-00618/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MADOS MT s. r. o.**, se sídlem Lupenice 51, Kostelec nad Orlicí, PSČ: 517 41, IČ: 252 97 899, ve věci podezření ze spáchání správního deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **MADOS MT s. r. o.**, se sídlem Lupenice 51, Kostelec nad Orlicí, PSČ: 517 41, IČ: 252 97 899, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9 října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v souvislosti s realizací stavby „Obnova silnice po povodních 2010, II/290 Frýdlant – Bílý potok (I. etapa)“ v katastrálním území obce Raspenava, Fučíkova ul. u domu č. p. 637 zemní práce pomocí strojního mechanismu (bagru JCB), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. §91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **MADOS MT s. r. o.**, se sídlem Lupenice 51, Kostelec nad Orlicí, PSČ: 517 41, IČ: 252 97 899, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ:110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00315

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **MADOS MT s. r. o.**, se sídlem Lupenice 51, Kostelec nad Orlicí, PSČ: 517 41, IČ: 252 97 899, ukládá

povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00315.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 18. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky dn 32 v katastrálním území obce Raspenava, ul. Fučíkova u domu č. p. 637. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 14. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K020014, č. j. 03415/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky vůči zjištění uvedenému v protokole. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 03415-8/20145-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. ledna 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 00618-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost MADOS MT s. r. o., se sídlem Lupenice 51, Kostelec nad Orlicí, PSČ: 517 41, IČ: 252 97 899 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a proto pristoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavebně technická činnost zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného souhlasu s provedením ohlášené stavby „Obnova silnice po povodních 2010, II/290 Frýdlant – Bílý potok (I. etapa)“, ze dne 8. března 2011, č. j. [REDAKCE] ohlášení a závazným stanoviskem odboru stavebního řádu a životního prostředí Městského úřadu Frýdlant č. j. [REDAKCE].

Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo uzavřené dne 27. června 2013 se společností COLAS CZ, a.s. na straně objednatele.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 10. června 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových

podkladů. Společnost RWE Distribuční služby, s. r. o., vydala Stanovisko o existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby pod číslem [REDACTED]. Dne 21. května 2013 došlo k předání a převzetí staveniště mezi objednatelem a zhotovitelem, tj. účastníkem řízení.

Vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti bylo provedeno, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného pásma. V Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení byly zároveň stanoveny podmínky pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení, tedy že veškeré zemní práce je nutné provádět ručně. Strojní zařízení je možné použít až po přesném ověření hloubkové uložení, a to je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 9. října 2013 pak došlo v katastrálním území, obce Raspenava ul. Fučíkova u domu č. p. 637 k poškození středotlaké plynovodní přípojky dn 32 v souvislosti s prováděním zemních prací pomocí strojního mechanismu. K samotnému poškození došlo lžící zemního stroje (bagru JCB), který byl použit pro vyzvednutí těžkého hydroagregátu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 843 m<sup>3</sup> po dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který o události ze dne 9. října 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou

energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 9. října 2013 v dotčeném území zemní práce pomocí strojního mechanismu (bagru JCB), při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z vyjádření správce sítě o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací, které bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 10. června 2013 společně s informativním zákresem situace o uložení sítě do mapových podkladů. Dále existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z příslušné projektové dokumentace a ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 21. května dubna 2013. V Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení byly zároveň stanoveny podmínky pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení, tedy že veškeré zemní práce je nutné provádět ručně. Strojní zařízení je možné použít až po přesném ověření hloubkové uložení, a to je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval a použil v rámci své činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanismus.

Účastník řízení prováděl dne 9. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Raspenava ul. Fučíkova u domu č. p. 637 zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými správcem distribuční soustavy, v důsledku čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb.,

o zemním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

K samotnému poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při provádění zemních prací. Účastník řízení tak postupoval zcela nepochybně v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona, neboť předmětné ustanovení zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu, energetický zákon nestanoví, činí však adresáty této právní normy plně odpovědné za výsledek. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě přitom nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 9. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Raspenava ul. Fučíkova u domu č. p. 637 zemní práce související se stavbou „Obnova silnice po povodních 2010, II/290 Frýdlant – Bílý potok (I. etapa)“, kdy při odsávání vody z vodního toku za pomoci hydroagregátu došlo při vyzvednutí zařízení pro odsávání vody z vodního toku pomocí bagru JSB k zachycení plynovodní středotlaké přípojky dn 32 lžící zemního stroje a tak došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu do ovzduší v objemu 843m<sup>3</sup> po dobu 30 minut. V důsledku opravy byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Zemní práce v souvislosti se stavením činností účastníka řízení byly prováděny ručně, avšak při vyzvednutí hydroagregátu z vodního toku byl pro velkou váhu hydroagregátu použit bagr JSB. Vyzvednutí zařízení nebyla věnována taková obezřetnost, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu, a to podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní delikt hodnotí správní orgán jako méně závažnější proto, že v důsledku deliktního jednání účastníka řízení došlo

k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu. Jelikož účastník řízení při spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona jednáním ze dne 9. října 2013 narušil prostřednictvím strojního mechanismu plynárenské zařízení tak, že v konečném důsledku znamenalo výpadek dodávky zemního plynu jednomu zákazníkovi, považuje toto jednání správní orgán za okolnost polehčující.

K poškození plynárenského zařízení dne došlo při vyzvednutí hydroagregátu z vodního toku, kdy lžící zemního stroje byla zachycena a poškozena plynovodní středotlaká přípojka PE dn 32. Použití strojního mechanismu v ochranném pásmu je třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil dne 9. října 2013 plynovodní středotlakou přípojku PE dn 32, přičemž došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 843 m<sup>3</sup>, a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o masivním úniku plynu do ovzduší, ale také o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 30 minut, a to i díky aktivní činnosti účastníka řízení. Ten navíc bezprostředně poté událost nahlásil správci plynárenského zařízení. K těmto skutečnostem, stejně jako ke skutečnosti, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení zcela uhrazena, přihlédl správní orgán jako k polehčujícím.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení je evidován v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu účastníku řízení byla rozhodnutím č. j. 10518/2014. vydaným 12. listopadu 2014, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2014, za porušení téhož ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, kdy poškodil v rámci jiného správního řízení plynárenské zařízení v ochranném pásmu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 8 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 8 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly