

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00255/2013-ERU

V Jihlavě dne 8. února 2013

Číslo jednací: 00255-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00255/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 13. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost EMONTAS-SERVIS s.r.o., IČ: 27821200, se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00255/2013-ERU s účastníkem řízení, společností EMONTAS-SERVIS s.r.o., IČ: 27821200, se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh, na základě porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že prováděl dne 21. června 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkovská, u domu č. p. 89, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNV a výměna vedení NNV“, kdy při provádění těchto prací došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 13. ledna 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností EMONTAS-SERVIS s.r.o., IČ: 27821200, se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. června 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkovská, u domu č. p. 89, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNv a výměna vedení NNv“, kdy při provádění těchto prací došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 11. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 20. září 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 11. října 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam [REDAKCE]. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 21. června 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkovská, u domu č. p. 89, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNv a výměna vedení NNv“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 108 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 25 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k dvanácti odběratelům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, tj. společnosti RWE Distribuční služby,

s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno (dále jen „společnost RWE Distribuční služby, s.r.o.“), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDAKCE], ze dne 21. června 2012 a v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 22. června 2012. O provedeném poškození plynárenského zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby ke dni 21. června 2012 na listu č. 8403709.

Šetřením Úřadu bylo zjištěno, že stavebně technická činnost byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného stavebním úřadem, Městským úřadem Šumperk, odborem výstavby, se sídlem Jesenická 31, 787 01 Šumperk, dne 8. prosince 2011 pod č. j. [REDAKCE], ke zřízení stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Horní Temenice, a to ve shodě s ověřeným záměrem investora, společnosti EMONTAS, s.r.o., IČ: 25883551, se sídlem Jiráskova 1273/7a, 779 00 Olomouc (dále jen „společnost EMONTAS, s.r.o.“). Stavební práce byly prováděny na základě objednávky společnosti EMONTAS, s.r.o., č. 204/12 ze dne 11. dubna 2012 prostřednictvím účastníka řízení.

Stanovisko o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby vyžádáno a následně správcem plynárenského zařízení dne 28. června 2011 vydáno pod zn. 1706/11/156. Přesná poloha plynárenského zařízení byla prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území výstavby prokazatelně zjištěna radiodetektořem RD4000 a následně vyznačena barvou v terénu, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 8. června 2012 s platností dvou měsíců. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa ze Stanoviska správce plynárenského zařízení, Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a projektové dokumentace. S polohou inženýrských sítí spolu s podmínkami provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení byli zaměstnanci účastníka řízení prokazatelně seznámeni, jak vyplývá ze záznamu v Denním záznamu stavby na listu č. 8403709 ze dne 21. června 2012.

Z vyjádření účastníka řízení vyplynulo, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním dočišťování výkopu drážky pro kabel nízkého napětí krumpáčem zaměstnancem účastníka řízení, [REDAKCE], kdy poškozená plynárenská přípojka křížila trasu podzemního elektrického vedení. Zaměstnanci účastníka řízení byli před započítím výkopových prací proškoleni o BOZP. Tyto informace byly potvrzeny zástupcem účastníka řízení, panem Tomášem Borůvkou, jednatelem společnosti, v Záznamu o místním šetření ze dne 11. října 2012.

Správce plynárenského zařízení však v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 uvedl, že účastník řízení prováděl výkopové práce strojně, a to strojem značky TAKEUCHI, což nasvědčovalo podezření, že při výkopových pracích bylo použito stroje a ne ručního nářadí (krumpáče).

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 12. listopadu 2012, se kterým byl zástupce účastníka řízení, pan Tomáš Borůvka, jednatel společnosti, dne 29. listopadu 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Proti zjištěním uvedeným v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 12. listopadu 2012 podal účastník řízení námitky, které byly Úřadu doručeny dne 5. prosince 2012. V nich uvedl, že stroj TAKEUCHI skutečně na stavbě byl a prostřednictvím něj byly prováděny výkopy mimo ochranná pásma energetických sítí. V době, kdy došlo k poškození plynovodní přípojky, byla tato již odkryta a pracovník, [REDAKCE], prováděl dočišťování výkopu, v němž se nacházelo tvrdé podloží a kameny. Při snaze rozbít a vykopnout kámen se netrefil a urazil tak odvodušňovací ventil. Tato záležitost byla okamžitě nahlášena zaměstnanci objednatele stavby, který neprodleně kontaktoval správce plynárenského zařízení. Účastníkovi řízení není známo, zda tento zaměstnanec uvedl pracovníkům společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., že výkopy byly prováděny strojně. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, který podepsal [REDAKCE], tato skutečnost uvedena nebyla. Na závěr účastník řízení podotkl, že provádí výkopy již čtyři roky a narušení jakékoli energetické sítě se stalo poprvé i přes velké množství výkopů prováděných při haváriích elektrického napětí, tedy v prostorech, kde nejsou tyto sítě vytyčeny.

Po přezkoumání podaných námitek vydal Úřad dne 7. prosince 2012 rozhodnutí o námitce kontrolované osoby, kterým podanou námitku ve věci možného doplnění obsahu kontrolního zjištění o skutečnost, že k poškození již odkryté plynovodní přípojky došlo ručním dočišťováním výkopu, přijal a vyhověl jí formou úpravy příslušného textu.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 00255-1/2013-ERU dne 13. ledna 2013 s poučením o právu podat

návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 17. ledna 2013 kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 00255-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu [REDAKCE] za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 21. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm účastníkovi řízení stanovil lhůtu 7 dnů k zaslání kopie výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Dne 24. ledna 2013 Úřad obdržel kopii výkazu zisku a ztrát účastníka řízení k 31. prosinci 2011.

Úřad dne 21. ledna 2013 zaslal účastníkovi řízení oznámení o provádění dokazování č. j. 00255-5/2013-ERU, jež mu bylo doručeno následujícího dne, ve kterém ho vyrozuměl o tom, že dne 28. ledna 2013 bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, v jehož rámci se oprávněná úřední osoba seznámí s obsahem v oznámení uvedených listin. O provádění dokazování mimo ústní jednání byl dne 28. ledna 2013 vypracován protokol [REDAKCE]

Dne 29. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00255-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Zemní práce v obci Šumperk, na ulici Bohdíkovská, u domu č. p. 89 byly prováděny na základě objednávky č. 204/12 ze dne 11. dubna 2012. Předmětem této objednávky bylo provedení výkopových prací na akci Šumperk-Bohdíkovská, Kotzmanová. Objednatel stavby byla společnost EMONTAS, s.r.o., zhotovitelem byl pak účastník řízení. Stavebně

technická činnost byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného stavebním úřadem, Městským úřadem Šumperk, odborem výstavby, se sídlem Jesenická 31, 787 01 Šumperk, dne 8. prosince 2011 pod č. j. [REDAKCE]. Investorem stavby byla společnost EMONTAS, s.r.o.

Existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa ze Stanoviska správce plynárenského zařízení, Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a projektové dokumentace. Stanovisko o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím investora stavby vyžádáno a následně správcem plynárenského zařízení vydáno. Přesná poloha plynárenského zařízení byla prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. v zájmovém území výstavby prokazatelně zjištěna radiodetektořem RD4000 a následně vyznačena barvou v terénu. S polohou inženýrských sítí spolu s podmínkami provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení byli zaměstnanci účastníka řízení prokazatelně seznámeni.

Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkova, u domu č. p. 89 v souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNv a výměna vedení NNv“ dne 21. června 2012. Při těchto pracích došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE d 32, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 108 m³ s dobou trvání úniku 25 minut, přičemž byla přerušena dodávka zemního plynu k dvanácti odběratelům.

Vzniklé poškození středtlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu.

K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním dočišťování výkopu drážky pro kabel nízkého napětí prováděným krumpáčem prostřednictvím zaměstnance účastníka řízení, kdy poškozená plynárenská přípojka křížila trasu podzemního elektrického vedení.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní práce prostřednictvím ručního nářadí, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl zemní práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 21. června 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkova, u domu č. p. 89, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNv a výměna vedení NNv“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 108 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 25 minut). V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu k dvanácti odběratelům.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti

souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení rovněž prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z vyjádření správce plynárenského zařízení, protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a projektové dokumentace. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění této činnosti nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

K samotnému poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při provádění zemních prací prostřednictvím ručního náradí, při kterých došlo k poškození této plynovodní přípojky v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona.

Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasazení. Způsob jak naplnit porušení tohoto zákazu energetický zákon nestanoví, činí ji však plně odpovědnou za výsledek.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 108 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 25 minut). Svým jednáním tak ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. června 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumperk, na ulici Bohdíkovská, u domu č. p. 89, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Šumperk – Kotzmannová, vedení NNv a výměna

vedení NNv“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE d 32, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 108 m³ s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 25 minut, v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k dvanácti odběratelům, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na nepřetržitém provozu plynárenského zařízení a dodávkách zemního plynu směrem k odběratelům. Správní orgán má tedy rovněž za prokázané naplnění materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se posléze zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek.

Hovoříme primárně o odpovědnosti za následek, nikoli za příčinu. Nejde však o odpovědnost absolutní, neboť energetický zákon ve svém ust. § 91d odst. 1 konstruuje možnost tzv. liberace. Pod tímto pojmem je třeba rozumět zproštění se objektivní odpovědnosti, na rozdíl od exkulpace, tedy vyvinění se ze subjektivní odpovědnosti, kde hlavní roli představuje zavinění.

Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, vyplývá, že účastník řízení prováděl činnost povolenou stavebním úřadem, přičemž zemní práce byly prováděny na základě objednávky s investorem stavby. Před zahájením výkopových prací bylo vyžádáno stanovisko o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, které bylo následně správcem plynárenského zařízení vydáno. Na základě tohoto stanoviska bylo požádáno o vytyčení plynárenského zařízení, které bylo zaměřeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou v terénu. Zaměstnanci účastníka řízení byli prokazatelně seznámeni s polohou inženýrských sítí a s postupem prací prováděných v ochranných pásmech. Výkopové práce byly realizovány mimo ochranné pásmo prostřednictvím strojního mechanismu, v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručním nářadím (krumpáčem). Vzhledem k tvrdému podloží a kamenitému terénu došlo k poškození plynárenského zařízení, jež bylo bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., která následně zajistila jeho opravu.

Na základě všech těchto skutečností dospěl správní orgán k názoru, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno v tomto případě požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, a tím naplnil podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Vzhledem k tomu, že ve správním řízení bylo prokázáno splnění podmínek liberace, účastník řízení za správní delikt neodpovídá.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, se řízení vedené pod sp. zn. KO-00255/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jakub Obůrka, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly