

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10222/2024-ERU  
Č. j. 10222-25/2024-ERU

V Ostravě dne 6. ledna 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10222/2024-ERU a zahájeném dne 19. srpna 2024 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STRABAG a.s.**,  
se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. dubna 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Cvikov, v ulici Nábřežní, u budovy č. p. 287 prostřednictvím strojního mechanismu a fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00225.

#### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00225.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení bylo zahájeno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Česká Lípa, Obvodního oddělení policie Cvikov, se sídlem ČSA 136, 471 54 Cvikov, sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Úřadu doručen dne 24. července 2024 a o kterém je veden správní spis OSR-10222/2024-ERU.
- [2] Správní řízení bylo zahájeno dne 19. srpna 2024 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 10222-5/2024-ERU.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10222/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [4] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. dubna 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Cvikov, v ulici Nábřežní, u budovy č. p. 287, **stavebním strojem značky Wacker Neuson EW100, fyzická osoba podnikající [REDACTED]** (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“),
  - dne 25. března 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 12. dubna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
  - fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla pro **fyzickou osobu podnikající [REDACTED]** (dále jen „fyzická osoba [REDACTED]“), na základě smlouvy o spolupráci ze dne 10. dubna 2024,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost STRABAG SIS a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice, IČO: 453 59 041 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o interní koncernové subdodávce ze dne 9. dubna 2024, č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED]
  - dne 15. dubna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
  - fyzická osoba podnikající [REDACTED] prováděla zemní práce pro účastníka řízení a objednatele na základě rámcové smlouvy o provozu dopravního/mechanizačního prostředku ze dne 2. dubna 2024, [REDACTED] bez předání staveniště,
  - dne 15. dubna 2024 fyzická osoba podnikající [REDACTED] převzala staveniště od fyzické osoby podnikající [REDACTED]
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny fyzickou osobou podnikající [REDACTED]
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 575,42 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 90 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
  - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.
- [5] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] ve vyjádření ze dne 10. května 2024 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedla, že pokyn k použití bagru mu dal stavbyvedoucí [REDACTED] zaměstnanec účastníka řízení. Na místě byly velké kameny, které neumožňovaly ruční výkop. Výkop poškodil plynárenské zařízení v hloubce asi 70 cm, plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem.

- [6] Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] ve vyjádření ze dne 18. června 2024 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že v okolí plynárenského zařízení se nacházely velké kameny a při jejich odstraňování došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. září 2024 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla samostatně a byla jí známá vytyčená poloha plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení nebylo řádně obsypáno pískem a bylo uloženo v blízkosti velkého kamene.
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. září 2024 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla pro fyzickou osobu [REDACTED] která zemní práce prováděla pro účastníka řízení a objednatele. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] je pravidelně školená ohledně provádění výkopových prací v ochranných pásmech plynárenských zařízení a byla dne 15. dubna 2024 seznámena s pravidly bezpečnosti práce na staveništi.
- [9] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] v písemném vyjádření ze dne 11. listopadu 2024 mj. uvedla, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce, při kterých bylo poškozeno plynárenské zařízení, prováděla bez pokynů fyzické osoby podnikající [REDACTED] a v její nepřítomnosti. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] poslala fyzické osobě podnikající [REDACTED] peníze k úhradě vzniklé škody, ale fyzická osoba podnikající [REDACTED] škodu neuhradila a s fyzickou osobou podnikající [REDACTED] nekomunikuje. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] byla dne 15. dubna 2024 účastníkem řízení seznámena s pracovištěm.
- [10] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 25. listopadu 2024 mj. uvedl, že seznámení fyzické osoby podnikající [REDACTED] s pracovištěm nepředstavuje předání staveniště.
- [11] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 12. prosince 2024 mj. uvedla, že jí fyzická osoba podnikající [REDACTED] staveniště nepředala a že práce prováděla na žádost účastníka řízení a pod vedením [REDACTED] Poloha plynárenského zařízení neodpovídala vytyčení a potřebná dokumentace nebyla fyzické osobě podnikající [REDACTED] předána. Způsobenou škodu měl uhradit účastník řízení a fyzická osoba podnikající [REDACTED] byla v době splatnosti dlouhodobě hospitalizována.
- [12] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 16. prosince 2024 mj. uvedla, že poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení a že fyzická osoba podnikající [REDACTED] o této poloze věděla, protože tam již dříve narušila neprovozovaný plynovod nacházející se v blízkosti plynárenského zařízení.
- [13] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla na základě smlouvy s fyzickou osobou podnikající [REDACTED] která zemní práce prováděla pro účastníka řízení a objednatele. Staveniště bylo písemně předáno od objednatele účastníkovi řízení a od fyzické osoby podnikající [REDACTED] fyzické osobě podnikající [REDACTED] ale od účastníka řízení (či objednatele) fyzické osobě podnikající [REDACTED] předáno nebylo. Správní orgán proto vyvozuje, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] fyzické osobě [REDACTED] zodpovědnost za staveniště fakticky předat nemohla, byť tak formálně učinila. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] rovněž popřela, že by od fyzické osoby podnikající [REDACTED] staveniště převzala. Správní orgán proto má za to, že za poměry na staveništi byl odpovědný účastník řízení, o čemž svědčí i skutečnost, že na staveništi byl přítomen stavbyvedoucí účastníka řízení. Naopak fyzická

osoba podnikající [REDAKCE] podle svého vyjádření ze dne 11. listopadu 2024 v době poškození plynárenského zařízení přítomna nebyla. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] tedy zemní práce vykonávala na staveništi účastníka řízení, pod dohledem jeho stavbyvedoucího a v souvislosti s jeho podnikáním. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [14] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení na základě platného vytyčení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale přesto zde prováděl výkop strojně, protože na místě se nacházely velké kameny neumožňující ruční výkop. Při tomto výkopu došlo k poškození plynárenského zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán si je vědom skutečnosti, že poškození plynárenského zařízení ovlivnilo i jeho nevhodné uložení (pod kamenem a bez pískového obsypu), ale tyto okolnosti nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, byť snižují závažnost jeho jednání.
- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [17] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 03838-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 03921-5/2011-ERU ze dne 19. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 5. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 02892-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 17. srpna 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 02903-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- rozhodnutím č. j. 02911-4/2012-ERU ze dne 30. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 18. května 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 10276-12/2013-ERU ze dne 8. října 2013, které nabylo právní moci dne 25. října 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 04648-3/2014-ERU ze dne 26. května 2014, který nabylo právní moci dne 5. června 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07983-3/2014-ERU ze dne 28. srpna 2014, který nabylo právní moci dne 9. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11617-3/2014-ERU ze dne 15. prosince 2014, který nabylo právní moci dne 29. prosince 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00568-3/2015-ERU ze dne 20. ledna 2015, který nabylo právní moci dne 7. února 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10972-3/2015-ERU ze dne 16. prosince 2015, který nabylo právní moci dne 29. prosince 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00845-3/2016-ERU ze dne 27. ledna 2016, který nabylo právní moci dne 5. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy

v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 02152-3/2016-ERU ze dne 5. dubna 2016, který nabyl právní moci dne 15. dubna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06615-3/2016-ERU ze dne 15. července 2016, který nabyl právní moci dne 29. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 04947-3/2017-ERU ze dne 27. dubna 2017, který nabyl právní moci dne 12. května 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 120 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01628-3/2018-ERU ze dne 20. února 2018, který nabyl právní moci dne 1. března 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 57 000 Kč,
- příkazem č. j. 07042-4/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 31. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 235 000 Kč,
- příkazem č. j. 12502-4/2018-ERU ze dne 19. února 2019, který nabyl právní moci dne 28. února 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01949-4/2019-ERU ze dne 19. března 2019, který nabyl právní moci dne 28. března 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč,
- příkazem č. j. 03860-6/2018-ERU ze dne 14. května 2019, který nabyl právní moci dne 23. května 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč,
- příkazem č. j. 05008-8/2019-ERU ze dne 18. června 2019, který nabyl právní moci dne 27. června 2019 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a

odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 147 000 Kč,

- příkazem č. j. 08490-4/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. září 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01424-4/2020-ERU ze dne 28. února 2020, který nabyl právní moci dne 10. března 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 172 000 Kč,
- příkazem č. j. 03515-4/2020-ERU ze dne 21. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 30. dubna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,
- příkazem č. j. 04798-6/2020-ERU ze dne 9. září 2020, který nabyl právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 178 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 11210-6/2020-ERU ze dne 27. ledna 2021, které nabylo právní moci dne 12. února 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 156 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 15835-12/2021-ERU ze dne 3. února 2022, které nabylo právní moci dne 19. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 13934-3/2022-ERU ze dne 31. srpna 2022, který nabyl právní moci dne 9. září 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč,
- příkazem č. j. 06576-13/2023-ERU ze dne 20. září 2023, který nabyl právní moci dne 30. září 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26.června 2022 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 350 000 Kč,

- příkazem č. j. 16034-12/2023-ERU ze dne 9. ledna 2024, který nabyl právní moci dne 18. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. §91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2021, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30.června 2023, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 60 000,
- příkazem č. j. 03276-3/2024-ERU ze dne 7. března 2024, který nabyl právní moci dne 16. března 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 224 000 Kč,
- příkazem č. j. 08005-3/2024-ERU ze dne 18. června 2024, který nabyl právní moci dne 27. června 2024 (dále jen „příkaz č. j. 08005-3/2024-ERU“) byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč.

[18] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 08005-3/2024-ERU, který následně nabyl právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v projednávaném případě i v případě přestupku projednaného v příkaze č. j. 08005-3/2024-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 16. srpna 2022 (projednané v příkaze č. j. 08005-3/2024-ERU) jako závažnější než projednávaný skutek ze dne 30. dubna 2024, protože při něm došlo k odpojení většího množství konečných zákazníků (2 oproti 0) a protože v projednávaném skutku bylo plynárenské zařízení nevhodně uložené pod kamenem, a to i přestože v projednávaném skutku došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (575,42 m<sup>3</sup> oproti 90 m<sup>3</sup>) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 08005-3/2024-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[20] Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 - Jinonice,  
IČO: 608 38 744