

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12670/2019-ERU

V Ostravě dne 7. února 2020

Č. j. 12670-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12670/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **A-PASAT, s.r.o.**, se sídlem č.p. 269, 696 73 Hrubá Vrbka, IČO: 262 19 727, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost A-PASAT, s.r.o., se sídlem č.p. 269, 696 73 Hrubá Vrbka, IČO: 262 19 727 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Seloutky, u budovy č. p. ■■■, činnost spočívající v odstraňování kořenů sekyrou při realizaci stavby „Kanalizace a ČOV Seloutky“, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 220.

Odůvodnění

Dne 29. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také jen „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. září 2019 protokol o kontrole č. ■■■■■, č. j. 05743-12/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05743/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu záznamem ze dne 20. prosince 2019, č. j. 12670-2/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Seloutky, u budovy č. p. ■■■, sekýrou zaměstnanec **účastníka řízení**;
- dne 28. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace a ČOV Seloutky“ za účelem povolení stavby - stavební režim (ÚR+SP) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■ spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání;
- dne 11. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců;
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise vloženém do správního spisu je zřejmé, že plynárenské zařízení **bylo uloženo v pískovém obsypu a bylo označeno výstražnou fólií**;
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 78 m³** plynu do ovzduší za dobu 86 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 1,5h.

Účastník řízení k vyjádření, které obdržel správní orgán dne 9. června 2019, vedené pod č. j. 05743-3/2019-ERU, připojil čestné prohlášení účastníka nebo svědka škodní události, vyplněné panem ■■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, který byl zaměstnanec účastníka řízení, v němž škodní událost popsal tak, že zaměstnanec pan ■■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, poškodil dne 30. října 2018 plynové potrubí při odstraňování kořenů kolem potrubí sekýrkou, čímž došlo k částečnému poškození pláště potrubí a k mírnému úniku plynu.

V dalším svém vyjádření doručeném dne 19. července 2019 a vedeném pod č. j. 05743-6/2019-ERU (dále jen „vyjádření č. j. 05743-6/2019-ERU“) účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou, obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Při začišťování sondy od přerostlých kořenů stromu došlo k poškození plynárenského zařízení. Poloha plynárenského zařízení odpovídá jeho vytyčení.

Součástí vyjádření č. j. 05743-6/2019-ERU je také zápis o předání a převzetí staveniště „Kanalizace a ČOV Seloutky“ ze dne 15. října 2018, na základě kterého došlo k předání staveniště společností INSTA CZ s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále jen „společnost INSTA CZ s.r.o.“), v pozici objednatele, účastníkovi řízení, v pozici zhotovitele. Investorem byla obec Seloutky. Účastník řízení zaslal také smlouvu o dílo číslo [REDAKCE], uzavřenou dne 14. června 2018 mezi objednatelem - společností INSTA CZ s.r.o. a zhotovitelem - účastníkem řízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 energetického zákona nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo poškozeno ručně, což vyplývá jak z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského provozovaného ze dne 30. října 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], tak i z vyjádření č. j. 05743-6/2019-ERU. Z výše uvedeného stanoviska správce plynárenského zařízení i z protokolu o vytyčení vyplývá, že účastník řízení si byl vědom toho, že veškeré výkopové práce musely být v době poškození plynárenského zařízení prováděny ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 78 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Ve sbírce listin veřejného rejstříku má účastník řízení uloženu jako poslední účetní závěrku za rok 2012, ze které rozhodně nelze spolehlivě zjistit jeho aktuální majetkové poměry. Účastník řízení je od 1. února 2001 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava