

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10553/2018-ERU

V Praze dne 4. ledna 2019

Č. j. 10553-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10553/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **PDV Stavby s.r.o.**, se sídlem Pivovarská 579, 552 03 Česká Skalice, IČO: 037 17 721, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **PDV Stavby s.r.o.**, se sídlem Pivovarská 579, 552 03 Česká Skalice, IČO: 037 17 721 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. června 2018 v okrese Trutnov, obci Rudník a k. ú. Arnultovice, u domu č. p. 92, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), zemní práce za účelem výstavby části kanalizace v obci Rudník, části obce Arnultovice, prostřednictvím stavebního stroje, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00219.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 19. října 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Trutnov, Obvodního oddělení (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10553/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, tj. výkopové práce za použití stavebního stroje, při kterých došlo dne 13. června 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení**, neboť tyto sice realizoval pro účastníka řízení subdavatelský subjekt, ale pracovní úkoly rozděloval a pracovní činnost řídil stavbyvedoucí v postavení zaměstnance účastníka řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizované výstavby kanalizace, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení dne 8. března 2018 pod zn. [REDAKCE];
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě jeho poškození **nebylo** správcem plynárenského zařízení **provedeno**, což vyplývá i z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE], ve kterém je uvedeno vytyčení plynovodních přípojek pouze pro č. p. 92, 76, 77;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu zajišťoval stavbyvedoucí účastníka řízení, který jej také fyzicky přebíral a podepsal protokol o vytyčení č. [REDAKCE];
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 13 633,58 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **241 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 15 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 2 koncovým zákazníkům**.
- ze spisu Policie ČR, jehož součástí jsou výpovědi strojníka bagru, stavbyvedoucího a fotodokumentace, vyplývá, že:
  - bagrista subdavatelské společnosti vypověděl, že se při výkopových pracích dostal až k domu č. p. 92, kde při výkopových pracích nabral lžící bagru kromě hlíny také plynové potrubí, které se přetrhlo,
  - z výpovědi stavbyvedoucího vyplývá, že uznává vinu účastníka řízení na poškození plynárenského zařízení, neboť neprovedl kontrolu provedeného vytyčení správcem plynárenského zařízení a nezjistil tak, že plynárenské zařízení, resp. plynová přípojka pro dům č. p. 93 nebyla vytyčena a souhlasil s úhradou vzniklé škody provozovateli plynárenského zařízení,
  - z fotodokumentace je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo lžící bagru nabráno v celém svém průměru a šíří realizovaného výkopu a bylo vytaženo ze svého uložení v zemi až na úroveň asfaltového potěru tvořící povrch silnice.

Správní orgán považuje za potřebné vypořádat námitku účastníka řízení, kterou uvedl ve svém vyjádření při prováděné kontrole, ve které namítl, že část viny na poškození plynárenského zařízení nese správce plynárenského zařízení, který neprovedl vytyčení plynárenského zařízení v souladu se stanoviskem zn. [REDAKCE]. Tento argument považuje správní orgán za irelevantní s ohledem na skutečnost, že vytyčení přebíral stavbyvedoucí účastníka řízení, který si měl na místě osobně zkontrolovat, zda vytyčení je provedeno v požadovaném rozsahu, avšak nejméně si měl zkontrolovat jím podepsovaný protokol

o vytyčení, ze kterého jasně vyplývá vytyčení plynárenského zařízení toliko ve vedení a v přípojkách k domům č. p. 92, 76, 77. Této skutečnosti by si jistě stavbyvedoucí účastníka řízení všiml, pokud by věnoval dostatečnou odbornou péči studiu přebíraných a podepisovaných dokumentů a zjištění vytyčení (vyznačení) plynárenského zařízení v terénu. Pokud by totiž stavbyvedoucí účastníka řízení věnoval dostatečnou odbornou péči tomu, v jakém rozsahu jsou plynové přípojky vytyčeny a dále tomu, co je uvedeno v protokolu o vytyčení, jistě by nemohlo dojít k tomu, že by nebylo vytyčení v požadovaném rozsahu provedeno.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který plynárenské zařízení poškodil ani se stavbyvedoucím účastníka řízení, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustili v přímé souvislosti s činností účastníka řízení, které je dle shora uvedeného, ve vztahu k posuzování odpovědnosti za přestupek, přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím shora uvedeného bagristy a svého stavbyvedoucího prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce takovým způsobem, v jejichž důsledku došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení; v příčinné souvislosti tak neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 241 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 koncovým odběratelům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody;

- že účastník řízení měl žádat správce plynárenského zařízení o vytyčení všech plynových přípojek dle projektové dokumentace, k čemuž nedošlo, i když ve spisovém materiálu není založen žádný důkaz podporující toto tvrzení stavbyvedoucího účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že správní orgán z úřední činnosti nezjistil, že by účastník řízení byl evidován v rámci jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což vyhodnotil při stanovení výše uložené pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2016 zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha