

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13018/2017-ERU

V Ostravě dne 3. ledna 2018

Č. j. 13018-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a dle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení dle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13018/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je obchodní společnost **LAMA energy a.s.**, se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO: 28262026, ve věci podezření ze spáchání 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2016 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016“), a pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, obchodní společnost LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO: 28262026 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016**, kterých se dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl minimálně 10 spotřebitelům, a to konkrétně

	Spotřebitel	Odběrné místo	Datum uzavření smlouvy
1			17. května 2016
2			22. června 2016
3			12. srpna 2016
4			24. října 2016
5			15. prosince 2016
6			17. května 2016
7			20. června 2016
8			5. srpna 2016
9			16. října 2016
10			14. prosince 2016

(dále souhrnně jen „Spotřebitelé“), informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného,

prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tuto informaci neuvedl v obchodních podmínkách, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými Spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky.

- II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017,** kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, neboť nejméně 3 dílčími útoky uskutečněnými ve dnech 10. ledna 2017, 18. ledna 2017 a 1. února 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na internetových stránkách www.lamaenergy.cz, které provozuje.
- III.** Dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 11 přestupků, a to 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00218.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 2. února 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 14 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění, účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 01438-18/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01438/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. prosince 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Kontrolní zjištění

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti v období před dnem 14. února 2017 neuváděl informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, zahrnující též internetovou adresu

tohoto subjektu, na internetových stránkách www.lamaenergy.cz, které provozuje, čímž porušil povinnost dle ust. § 14 odst. 1 věty třetí zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění. Tuto povinnost účastník řízení plní až ode dne 14. února 2017.

Účastník řízení dále při výkonu licencované činnosti v období před dnem 1. března 2017 neuváděl informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, zahrnující též internetovou adresu tohoto subjektu, v obchodních podmínkách, na které smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a Spotřebiteli odkazují, čímž porušil povinnost dle ust. § 14 odst. 1 věty čtvrté zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v tehdy účinném znění. Tuto povinnost účastník řízení plní ode dne 1. března 2017.

III. Popis skutkového stavu

Úřadem bylo zjištěno, že účastník řízení je právnickou osobou (akciovou společností) zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 4065.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 2240806212 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 15. srpna 2008 a licence na obchod s elektřinou č. 141017425 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 25. listopadu 2010.

Účastník řízení provozuje internetové stránky na adrese <http://www.lamaenergy.cz> (dále jen „webové stránky“), což vyplývá mimo jiné ze sdělení účastníka řízení ze dne 14. února 2017 (ve spise založeno pod č. j. 01438-3/2017-ERU) či ze sdělení účastníka řízení ze dne 24. března 2017 (ve spise založeno pod č. j. 01438-6/2017-ERU), ve kterých odkázal na dokumenty a informace zveřejněné právě na těchto webových stránkách.

Ve dnech 10. ledna 2017, 18. ledna 2017 a 1. února 2017 byly kontrolujícím pořízeny snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s obsahem webových stránek účastníka řízení (www.lamaenergy.cz), z nichž je evidentní, že minimálně v uvedených dnech nebyla na webových stránkách účastníka řízení umístěna informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. O těchto úkonech byl sepsán Záznam o úkonech předcházejících kontrole, jehož kopie byla vložena do kontrolního spisu pod č. j. 01438-8/2017-ERU.

Dne 14. února 2017 účastník řízení na žádost Úřadu v oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. února 2017 (v rámci úkonů předcházejících kontrole) uvedl, že *„doposud byli zákazníci informováni o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (o příslušnosti Energetického regulačního úřadu) ústně při uzavření smlouvy. Tyto informace jsou v současné době umístěny na internetových stránkách provozovaných kontrolovanou osobou www.lamaenergy.cz.“*

Dne 14. března 2017 bylo zjištěno, že na webové stránky účastníka řízení byl doplněn text: *„Zákazník, který je v právním vztahu s LAMA energy a.s. ve smyslu platných právních předpisů v postavení spotřebitele, je oprávněn případné spory vyplývající ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny a/nebo zemního plynu, mimosoudně řešit před Energetickým regulačním úřadem, sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, www.ery.cz.“* O těchto zjištěních byl vyhotoven Záznam o úkonech v kontrole ze dne 14. března 2017, č. j. 01438-4/2017-ERU. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 24. března 2017, č. j. 01438-6/2017-ERU a č. j. 01438-7/2017-ERU, byla výše citovaná

informace na stránku doplněna až dne 14. února 2017, přičemž účastník řízení potvrdil, že před tímto dnem informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů nebyla umístěna ani na jiných stránkách.

Dále účastník řízení přílohou svého vyjádření ze dne 14. února 2017, č. j. 01438-3/2017-ERU, a vyjádření ze dne 24. března 2017, č. j. 01438-6/2017-ERU a č. j. 01438-7/2017-ERU, zaslal vzory smluv o dodávce elektřiny a plynu, které se zákazník uzavíral v době od 1. května 2016 do 31. prosince 2016, a vzory smluv, které, jak ve vyjádření uvedl, bude používat od 1. března 2017. Účastník řízení rovněž v rámci těchto svých vyjádření předložil všeobecné obchodní podmínky používané při uzavírání smluv (tj. Obchodní podmínky – součást smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu a/nebo elektřiny ze sítě NN, vydané dne 1. června 2012 s účinností od 1. srpna 2012, Všeobecné obchodní podmínky pro dodávky elektřiny a zemního plynu, s platností a účinností od 1. července 2016, a Všeobecné obchodní podmínky pro dodávky elektřiny a zemního plynu, s platností a účinností od 1. března 2017) a dále obchodní podmínky pro produkt EXCLUSIVE (tj. Obchodní podmínky pro dodávky elektřiny a zemního plynu v rámci produktové řady EXCLUSIVE, s platností a účinností od 1. července 2016). Z vyjádření účastníka řízení ze dne 24. března 2017 dále vyplývá, že vzory dokumentů zasláné Úřadu dne 14. února 2017 s informací, že byly užívány do dne 31. prosince 2016, byly užívány také následně v období od 1. ledna 2017 do 28. února 2017.

Po srovnání znění vzorových smluv v jednotlivých obdobích vyplynulo, že formuláře smluv používaných v jednotlivých obdobích až do 28. února 2017 neobsahují informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů. Teprve ve vzorové smlouvě, která je dle vyjádření účastníka řízení ze dne 14. února 2017, č. j. 01438-3/2017-ERU, používána od 1. března 2017, je uvedena věta: „*Je-li zákazník spotřebitelem ve smyslu platných právních předpisů, je oprávněn případné spory vyplývající ze Smlouvy mimosoudně řešit též před Energetickým regulačním úřadem, sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, www.eru.cz*“.

Ve všech předložených vzorech smluv je odkazováno na obchodní podmínky účastníka řízení slovy: „*Smluvní vztah založený touto smlouvou se řídí Obchodními podmínkami Obchodníka [...]*“.

Rovněž Obchodní podmínky – součást smlouvy o sdružených službách dodávky zemního plynu a/nebo elektřiny ze sítě NN, vydané dne 1. června 2012 s účinností od 1. srpna 2012, ani Všeobecné obchodní podmínky pro dodávky elektřiny a zemního plynu, s platností a účinností od 1. července 2016, neobsahují informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů. Teprve ve Všeobecných obchodních podmínkách pro dodávky elektřiny a zemního plynu, s platností a účinností od 1. března 2017, byl do článku XII. Závěrečná ujednání doplněn odstavec 1 ve znění: „*Je-li zákazník spotřebitelem ve smyslu platných právních předpisů, je oprávněn případné spory vyplývající ze Smlouvy mimosoudně řešit před Energetickým regulačním úřadem, sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, www.eru.cz*“.

Ostatní vzorové dokumenty poskytnuté účastníkem řízení jako součást smluvní dokumentace informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů neobsahují.

Kontrolující si v rámci kontroly vyžádali též seznam zákazníků kategorie domácnost, se kterými účastník řízení v období od 1. května 2016 do 31. prosince 2016 uzavřel smlouvu

o sružených službách dodávky elektřiny, resp. plynu. Následně si z tohoto seznamu vyžádali 5 smluv o sružených službách dodávky elektřiny, které jsou uvedeny v Tabulce č. 1, a 5 smluv o sružených službách dodávky plynu, které jsou uvedeny v Tabulce č. 2, včetně všech jejich příloh.

Tabulka č. 1 – Seznam vyžádaných smluv o sružených službách dodávky elektřiny

Pořadí	Kód odběrného místa EAN	Zákazník	Uzavření smlouvy
E.1	██████████	██████████	17. května 2016
E.2	██████████	██████████	22. června 2016
E.3	██████████	██████████	12. srpna 2016
E.4	██████████	██████████	24. října 2016
E.5	██████████	██████████	15. prosince 2016

Uvedených 5 smluv o sružených službách dodávky elektřiny bylo uzavřeno, resp. sjednáno v období od 17. května 2016 do 15. prosince 2016. Samotné smlouvy ani žádný z dokumentů, které byly společně s nimi zaslány, včetně obchodních podmínek, neobsahují informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů.

Tabulka č. 2 – Seznam vyžádaných smluv o sružených službách dodávky plynu

Pořadí	Kód odběrného místa EIC	Zákazník	Uzavření smlouvy
P.1	██████████	██████████	17. května 2016
P.2	██████████	██████████	20. června 2016
P.3	██████████	██████████	5. srpna 2016
P.4	██████████	██████████	16. října 2016
P.5	██████████	██████████	14. prosince 2016

Uvedených 5 smluv o sružených službách dodávky plynu bylo uzavřeno, resp. sjednáno v období od 17. května 2016 do 14. prosince 2016. Ani v těchto případech smlouvy ani žádný z dokumentů, které byly společně s nimi zaslány, včetně obchodních podmínek, neobsahují informaci o subjektu mimosoudního řešení sporů.

IV. Právní hodnocení

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, hledí ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. ode dne 1. července 2017) jako na přestupky podle tohoto zákona. Na základě uvedeného jsou správní delikty v tomto příkazu označovány jako přestupky.

IV. I. **Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 i dle zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 (uvedená znění zákona dále souhrnně též „zákon o ochraně spotřebitele“), se dopustí prodávající tým, že neposkytne spotřebiteli informace podle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele nebo čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 524/2013.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem, resp. přestupky, dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele v návaznosti na porušení povinnosti poskytnout spotřebiteli informace dle ust. § 14 zákona o ochraně spotřebitele.

Dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný. Informace musí zahrnovat též internetovou adresu tohoto subjektu. Jestliže prodávající provozuje internetové stránky, uvede tyto informace i na těchto internetových stránkách. Pokud smlouva uzavřená mezi prodávajícím a spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky, uvede informace podle věty první a druhé rovněž v těchto obchodních podmínkách.

Subjektem mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný, ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství dle ust. § 20e písm. c) zákona o ochraně spotřebitele Úřad, a to v rozsahu působnosti stanovené právním předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství (tj. energetickým zákonem).

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

IV. II. Právní posouzení skutků

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141017425 a licence na obchod s plynem č. 2240806212, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu nebo plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny nebo plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že Spotřebitelé jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Spotřebitelé tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel mimo jiné v období od 17. května 2016 do 15. prosince 2016 smlouvy (přesná data uzavření smluv jsou uvedena v Tabulce č. 1 a Tabulce č. 2) mimo jiné i s 10 Spotřebiteli, kdy součástí smluvní dokumentace předané Spotřebitelům nebyla informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy

tohoto subjektu), ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými Spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky, ve kterých tato informace rovněž nebyla uvedena.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že až ve vzorové smlouvě používané účastníkem řízení od 1. března 2017 je uvedena informace o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů.

Dále bylo v rámci správního řízení zjištěno a prokázáno, že minimálně ve dnech 10. ledna 2017, 18. ledna 2017 a 1. února 2017 neměl účastník řízení uvedenu na svých webových stránkách informaci o Úřadu jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (včetně internetové adresy Úřadu). Jednotlivé snímky obrazovky (tzv. printscreeny) s webovými stránkami účastníka řízení v uvedených dnech jsou součástí kontrolního spisu sp. zn. 01438/2017-ERU a tedy i správního spisu sp. zn. OSR-13018/2017-ERU.

Účastník řízení sám v přípisě ze dne 24. března 2017, č. j. 01438-6/2017-ERU a 01438-7/2017-ERU, potvrdil, že informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů umístil na webové stránky až dne 14. února 2017, přičemž tato informace nebyla do té doby umístěna ani na jiných webových stránkách.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupků

Správní orgán s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byla naplněna formální stránka 11 přestupků, a to

- 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele (konkrétně zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016), kterých se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl minimálně 10 Spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016, neboť tyto jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem neinformoval nejpozději v den uzavření smlouvy (konkrétní datum uzavření smlouvy s jednotlivými Spotřebiteli je uvedeno v Tabulce č. 1 a Tabulce č. 2) o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tuto informaci neuvedl v obchodních podmínkách, ač smlouva uzavřená mezi účastníkem řízení a jednotlivými Spotřebiteli odkazovala na obchodní podmínky, které však tuto informaci také neobsahovaly,
- pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele (konkrétně zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017), kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto prodávající neposkytl spotřebitelům informace dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, neboť nejméně 3 dílčími útoky uskutečenými ve dnech 10. ledna 2017, 18. ledna 2017 a 1. února 2017 neinformoval spotřebitele jasným, srozumitelným a snadno dostupným způsobem o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), když tyto informace nejméně v uvedených dnech neuvedl na webových stránkách www.lamaenergy.cz, které provozuje.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí následující. Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije úprava účinná v době spáchání posuzovaného jednání, která však neobsahuje definici pokračování ve správním deliktu (přestupku). Při absenci definice pokračujícího přestupku ve správním právu je nutné analogicky vycházet z ust. § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění rozhodném pro projednávanou věc, dle kterého pokračování v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele. Správní orgán nad rámec uvedeného konstatuje, že obdobná definice je obsažena i v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky (účinného od 1. července 2017).

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 má za kumulativně splněné, když (i) tři dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 [jelikož správní orgán jednoznačně neprokázal určité souvislé časové období, po které nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena informace ve smyslu ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, vzal (a to ve prospěch účastníka řízení) za prokázané, že pouze po 3 dny (tj. dne 10. ledna 2017, 18. ledna 2017 a 1. února 2017) nebyla na webových stránkách účastníka řízení uvedena požadovaná informace], (ii) souvislost časová a v předmětu útoku zde je [předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval po dobu 3 dnů (v rozmezí necelého jednoho měsíce) těže jednáním (tj. neuvedením požadované informace na svých webových stránkách)], (iii) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení [neuvedením požadované informace na svých webových stránkách] a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem [účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnosti plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny].

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán se dále musel zabývat také naplněním materiální stránky uvedených přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň

není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu (přestupku) implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V daných případech tyto obecné společenské škodlivosti spočívaly v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Ve všech posuzovaných případech je dána i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele, konkrétně práva spotřebitele na informace ohledně alternativního řešení spotřebitelských sporů.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální stránky u všech 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017 (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vždy vyšší než nepatrná).

IV. IV. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 24b odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, tedy zda účastník řízení za přestupek nebo některý z přestupků neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ze všech či z některého posuzovaného protiprávního jednání.

Správní orgán uzavírá, že účastník řízení se výše popsány skutky dopustil spáchání 10 přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení správního trestu

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 11 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 11 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Horní hranice sazby pokuty za přestupky dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, až do výše 1 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty jsou tedy stejné, a proto překročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele je závažnější.

Co se týče závažnosti uvedených přestupků, shledává správní orgán jako závažnější pokračující přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, neboť tímto jednáním bylo potencionálně poškozeno více zákazníků (a to s ohledem na širokou dostupnost služby Internet, a tedy i webových stránek účastníka řízení) než v případě zbylých jednotlivých přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 (zde potenciálně poškozen vždy jeden ze Spotřebitelů).

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) pokračující přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 24 odst. 14 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Úřad s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně neposkytování povinných informací zákazníkům (spotřebitelům) na trhu s energiemi o jejich právech za závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a počtem jednotlivých dílčích útoků ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky. Dobu, po kterou účastník řízení prokazatelně nezveřejnil na svých webových stránkách

informaci o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného, prodáváného, poskytovaného nebo zprostředkovaného výrobku nebo služby věcně příslušný (včetně internetové adresy tohoto subjektu), tj. dobu 3 dnů, jakož i počet dílčích útoků považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť dne 14. února 2017 účastník řízení zveřejnil na webových stránkách informaci o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o ochraně spotřebitele ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán naopak přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími 10 přestupky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a zásady absorpce uložil správní orgán účastníku řízení úhrnnou pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby (akciové společnosti) uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (dle poslední účetní závěrky účastníka řízení zveřejněné ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, tj. za rok 2016, účastník řízení dosáhl hospodářského výsledku před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč). Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 1 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava