

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00102/2016-ERU  
Č. j. 00102-3/2016-ERU

V Ostravě dne 11. ledna 2016

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00102/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **TS a.s.**, se sídlem 17. listopadu č. p. 910, Frýdek - Místek, PSČ 738 01, IČ: 607 93 716, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost TS a.s., se sídlem 17. listopadu č. p. 910, Frýdek - Místek, PSČ 738 01, IČ: 607 93 716 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Frýdek, ulice J. Hakena, u domu č. p. 1634 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce ul. S. K. Neumanna, k. ú. Frýdek, („obytná zóna“ lokalita „Berlín“ – V. ETAPA“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje typu VOLVO BL 61B k poškození nízkotlakého plynovodu IPE dn 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00216.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00216.

## Odůvodnění

Dne 19. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00125-18/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 5. května 2015. Účastník řízení namítal, že nesouhlasí se závěrem protokolu, že by k poškození došlo v přímé souvislosti s prováděnou činností, a tato činnost byla sama o sobě příčinou poškození jen zdánlivě. Jako příčinu poškození plynovodní přípojky uvádí nesprávné provedení křížení plastové přípojky dn 63 se sítí elektrického vedení do 1 kV. V souvislosti s tím klade otázku, zda vůbec je nový plastový plynovod spolu s novou přípojkou uložen v pozemku oprávněně, a tvrdí, že vzniklé věcné břemeno ze zákona se na nový (plastový) plynovod a přípojku nevztahují. Účastník řízení dále namítá, že vyprošťovací práce prováděl ve vzdálenosti větší než 1 m od dotčené přípojky a tedy nikoliv v jejím ochranném pásmu.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole č. [REDAKCE], ze dne 20. dubna 2015 vydaným dne 4. června 2015 pod č. j. 00125-21/2015-ERU nadřízená osoba kontrolujícího námítka zamítla, neboť s poškozením plynárenského zařízení a posuzováním správního deliktu je spojena tzv. odpovědnost bez zavinění, což znamená, že způsob zavinění není pro vyslovení kontrolního závěru o porušení zákonem stanovené povinnosti podle ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona podstatná. Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je povinnost při provádění veškerých činností v ochranném pásmu nebo mimo ně chovat se tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Účastník řízení je tak odpovědný za výsledek, kterým je poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na případné zavinění.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00125/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele stavby, objednatelem těchto prací pak bylo Statutární město Frýdek – Místek, IČ: 00296643. Vzájemné vztahy mezi účastníky stavby byly upraveny Smlouvou o dílo – Obchodní podmínky č. [REDAKCE] ze dne 18. června 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 20. srpna 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis z předání a převzetí staveniště.

Dne 27. prosince 2010 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], ve kterém upozorňuje na povinnost dodržet podmínky pro práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení uvedené ve Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 7. května 2010. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a vyznačeno barvou (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 16. června 2014, včetně písemného

vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 10. září 2014 došlo v katastrálním území Frýdek, ulice J. Hakena, u domu č. p. 1634 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje k poškození plynárenského zařízení. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDACTED]).

Vzniklé poškození nízkotlaké plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDACTED] ze dne 10. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 11. září 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 63 m<sup>3</sup> plynu za dobu 49 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 16 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDACTED] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Ke vzniku poškození účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 3. března 2015 uvedl, že k samotnému poškození nízkotlaké plynovodní přípojky došlo při výkopu drážky pro drenáž. Při odstraňování nefunkčního starého kabelu elektrického vedení strojním mechanismem, které vedlo těsně pod poškozenou plynárenskou přípojkou v trase výkopu drenáže, došlo k zachycení přípojky, a účastník řízení dále uvedl, že výkopové práce probíhaly ve vzdálenosti cca 1,5 m od poškozené přípojky a cca 70 cm od linie plynovodu, viz zákres provedený účastníkem řízení do Koordinační situace. Z předložené dokumentace nelze tuto informaci nikterak ověřit.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 10. září 2014 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn

v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Z ustanovení zákona tak jasně plyne, že vznik ochranného pásma není vázán na zápis věcného břemene.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska správce distribuční soustavy, ze zápisu z předání staveniště a z provedeného vytyčení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce přesto účastník řízení prováděl prostřednictvím zemního stroje a při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 16 konečným zákazníkům.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení uvedl, že výkopové práce probíhaly ve vzdálenosti cca 1,5 m od poškozené přípojky a cca 70 cm od linie plynovodu, viz zákres provedený účastníkem řízení do Koordinační situace. Z předložené dokumentace však nelze tuto informaci ověřit, proto tato skutečnost účastníka nevyvíňuje z deliktního jednání. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že bylo plynárenské zařízení vytyčeno a účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přítěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší, a to zejména s ohledem na počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu snižují.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení