

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19522/2023-ERU
Č. j. 19522-5/2023-ERU

V Ostravě dne 2. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19522/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EUROVIA CZ a.s.**,

se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost EUROVIA CZ a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Vodňany, v ulici Holečkova, u budovy č. p. 60 prostřednictvím strojního mechanismu najatého u fyzické osoby [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození podzemní odkalovací armatury středotlakého ocelového plynovodu DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

36 000 Kč (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00124.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, oddělení obecné kriminality, se sídlem Plánkova 629, 386 01 Strakonice, [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl Úřadu doručen dne 22. března 2023 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-19522/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19522/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. července 2022 k poškození podzemní odkalovací armatury středotlakého ocelového plynovodu DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Vodňany, v ulici Holečkova, u budovy č. p. 60, **stavebním strojem značky MECALAC fyzická osoba podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“),
- dne 14. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení, společnost EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost EG.D, a.s.“), **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] s platností do 14. března 2024,
- dne 5. května 2022 společnost EG.D, a.s., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDACTED] ze dne 11. července 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce na stavbě [REDACTED] (dále jen „stavba“) jako **zhotovitel pro objednatele** Město Vodňany, se sídlem nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany I, IČO: 002 51 984, (dále jen „objednatel“) na základě smlouvy od dílo ze dne 30. března 2022, č. objednatele: [REDACTED] č. zhotovitele: [REDACTED]
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 206 m³** plynu do ovzduší za dobu 3 hodin, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. března 2022 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že společnost EG.D, a.s. chtěla stavby využít k pokládce nového plynovodního potrubí a k této investici si najala společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, IČO: 147 06 768 (dále jen „společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň“). Mezi účastníkem řízení a společností EG.D, a.s. nebyl žádný smluvní vztah, účastník řízení však společnosti EG.D, a.s. pokládku potrubí umožnil a dne 3. června 2022 předal společnosti STREICHER, spol. s r.o. Plzeň část staveniště. Společnosti EG.D, a.s. a STREICHER, spol. s r.o. Plzeň však nedodržovaly harmonogram stanovený účastníkem řízení a nechávaly na staveništi nepořádek. Aby snížil tyto negativní dopady, účastník řízení se ústně domluvil se společnostmi EG.D, a.s. a STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, že účastník řízení dokončí pokládku potrubí za ně. Při těchto pracích došlo k poškození plynárenského zařízení.

[5] Společnost EG.D, a.s. v písemném vyjádření ze dne 14. října 2022 mj. uvedla, že práce pro ni prováděla společnost STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, koordinaci na staveništi zajišťoval účastník řízení. Plynárenské zařízení bylo v době svého poškození již viditelně odkryto. Společnost EG.D, a.s. se v trestním řízení nepřipojila s nárokem na náhradu škody.

[6] Podle vyjádření fyzické osoby podnikající [REDACTED] ze dne 19. července 2022 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) jí pokyny zadával stavbyvedoucí účastníka řízení, [REDACTED]

[7] Společnost EG.D, a.s. v písemném vyjádření ze dne 19. prosince 2023 mj. uvedla že náhrada škody za uniklý plyn i opravu plynárenského zařízení byly uhrazeny.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle jeho pokynů, byť se jednalo o práce prováděné ku prospěchu společnosti EG.D, a.s. na základě ústní dohody a nikoliv o práce prováděné účastníkem řízení pro objednatele. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu:
- příkazem č. j. 07070-3/2014-ERU ze dne 29. července 2014 (dále jen „příkaz č. j. 07070-3/2014-ERU“), který nabyl právní moci dne 7. srpna 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 08162-3/2014-ERU ze dne 8. září 2014 (dále jen „příkaz č. j. 08162-3/2014-ERU“), který nabyl právní moci dne 17. září 2014, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 00275-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015 (dále jen „příkaz č. j. 00275-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 24. ledna 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 04669-3/2015-ERU ze dne 25. května 2015 (dále jen „příkaz č. j. 04669-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. června 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon),

ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 06048-3/2015-ERU ze dne 8. července 2015 (dále jen „příkaz č. j. 06048-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 17. července 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 65 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 10734-3/2015-ERU ze dne 30. prosince 2015 (dále jen „příkaz č. j. 10734-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01503-3/2016-ERU ze dne 15. února 2016 (dále jen „příkaz č. j. 01503-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06612-3/2016-ERU ze dne 23. června 2016 (dále jen „příkaz č. j. 06612-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 33 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07658-5/2016-ERU ze dne 12. října 2016 (dále jen „příkaz č. j. 07658-5/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 21. října 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 05997-7/2017-ERU ze dne 8. srpna 2017 (dále jen „rozhodnutí č. j. 05997-7/2017-ERU“), které nabylo právní moci dne 24. srpna 2017, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08256-3/2018-ERU ze dne 24. srpna 2018 (dále jen „příkaz č. j. 08256-3/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. září 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- příkazem č. j. 12172-4/2019-ERU ze dne 30. ledna 2020 (dále jen „příkaz č. j. 12172-4/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. února 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč,

- rozhodnutím č. j. 01572-26/2021-ERU ze dne 8. srpna 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 01572-26/2021-ERU“), které nabylo právní moci dne 3. května 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 62 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [13] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 01572-26/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 19. července 2022 než skutek ze dne 11. března 2021 (projednaný v rozhodnutí č. j. 01572-26/2021-ERU) a to z důvodu většího úniku zemního plynu do ovzduší (2 206 m³ oproti 333 m³) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), byť počet odpojených zákazníků byl nižší (0 oproti 1). K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 01572-26/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 206 m³ plynu** do ovzduší.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 05997-7/2017-ERU a příkazy č. j. 08256-3/2018-ERU a č. j. 12172-4/2019-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [17] K příkazům č. j. 07070-3/2014-ERU, č. j. 08162-3/2014-ERU, č. j. 00275-3/2015-ERU, č. j. 04669-3/2015-ERU, č. j. 06048-3/2015-ERU, č. j. 10734-3/2015-ERU, č. j. 01503-3/2016-ERU, č. j. 06612-3/2016-ERU a č. j. 07658-5/2016-ERU správní orgán pro časový odstup při stanovení výše pokuty nepřihlížel.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy (tj. společnosti EG.D, a.s.).
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost EUROVIA CZ a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2,
140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924