

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11796/2021-ERU  
Č. j. 11796-6/2021-ERU

V Ostravě dne 6. ledna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11796/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PROFIZA s.r.o.**,  
se sídlem U Tratě 1953/4a, Fryštát, 733 01 Karviná, IČO: 292 44 935,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost PROFIZA s.r.o.**, se sídlem U Tratě 1953/4a, Fryštát, 733 01 Karviná, IČO: 292 44 935 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petrovice u Karviné u budovy č. p. ■■■ ručně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00122.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě postoupeného spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Obvodního oddělení Karviná 7 (dále jen „Policie ČR“), č. j. ■■■■■ a výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v podnětovém spise sp. zn. 11097/2021-ERU, který byl dne 6. ledna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-11796/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 11796-5/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11796/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. července 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petrovice u Karviné u budovy č. p. [redacted] zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 18. října 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenými přílohami žadatele s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- dne 12. května 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení nebylo platné, nicméně z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM: 810000703435 ze dne 15. července 2021 (dále jen „Protokol o narušení“) vyplývá, že v době poškození bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu stále patrné,
- v Protokolu o narušení je uvedeno, že výkopové práce byly prováděny strojně (malým pásovým bagrem),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, společnost COMMODUM, spol. s r.o., se sídlem Valašská Bystřice čp. 225, 756 27, IČO: 465 77 238 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. objednatele [redacted],
- dne 2. února 2021 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- z Úředního záznamu o podaném vysvětlení jednatele účastníka řízení Policii ČR dne 20. července 2021 č. j. [redacted] bylo zjištěno, že výkopové práce na stavbě prováděl dne 15. července 2021 zaměstnanec účastníka řízení, který byl seznámen s projektovou dokumentací, riziky provádění díla a nutností provádět výkopové práce ručně pomocí krumpáče, tento zaměstnanec pak krumpáčem překopl plynárenské zařízení; jednatel účastníka řízení nasadil část plastového flexibilního potrubí na překopnutou část potrubí, aby odklonil unikající plyn mimo komunikaci; z komunikace se zaměstnancem, který poškodil plynárenské zařízení, jednatel účastníka řízení zjistil, že tento zaměstnanec při výkopu narazil na tvrdou překážku, pravděpodobně kámen, který se silou snažil odstranit; výkop nebyl proveden v hloubce, kde by byla viditelná reflexní ochranná fólie plynárenského zařízení ani pískové lože,
- z Úředního záznamu o podaném vysvětlení zaměstnance účastníka řízení, který výkop prováděl, Policii ČR dne 2. srpna 2021 č. j. [redacted] bylo zjištěno, že výkopové práce prováděl pomocí krumpáče; v hloubce 70-80 cm narazil na tvrdou horninu, kterou chtěl silou vykopnout; v tomto místě se nenacházel pískový obsyp ani ochranná fólie, které by signalizovaly přítomnost plynárenského zařízení; krumpáčem prokopl plynárenské zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 9 000 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 68 minut a byla přerušena dodávka plynu **23** konečným zákazníkům,
- účastník řízení uhradil veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti

s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Byť je v Protokolu o narušení uvedeno, že výkopové práce byly prováděny strojně, správní orgán se přiklonil k výpovědi jednatele účastníka řízení a výpovědi zaměstnance účastníka řízení, že výkopové práce byly prováděny ručně krumpáčem. I přesto, že byly zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny ručně a plynárenské zařízení bylo vytyčeno, došlo k jeho poškození, což tak nesvědčí o tom, že by zaměstnanec účastníka řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Správní orgán tak konstatuje, že nebylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, tedy že nebylo opatřeno pískovým obsypem a ochrannou fólií, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **9 000 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **23 konečným zákazníkům**.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **ručně**,
  - úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **výstražnou fólií ani pískovým obsypem**,
  - skutečnost, že účastník řízení **aktivně pomáhal** při odstraňování následků poškozeného plynárenského zařízení, když nasadil část plastového flexibilního potrubí na překopnutou část potrubí, aby odklonil unikající plyn mimo komunikaci,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení **bylo uloženo** v hornaté zemině.
- [10] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přítěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice

zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: PROFIZA s.r.o., se sídlem U Tratě 1953/4a, Fryštát, 733 01 Karviná, IČO: 292 44 935