

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10813/2019-ERU

V Praze dne 10. srpna 2020

Č. j. 10813-15/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10813/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 11. listopadu 2019 z moci úřední, ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, když v přesně nezjištěné době do 20. června 2014, v odběrném místě na adrese [REDAKCE] odstranil typová plechová dvířka kabelové přípojkové skříně SP5, která je jako celek součástí elektrizační soustavy a je ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) a tyto nahradil osazením plastového okna s uzamykací klikou, kdy tento stav trvá dosud, čímž porušil zákaz v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00120.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné

do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00120.

IV. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. osadit předmětnou přípojkovou skříň SP5 typovými (homologovanými a schválenými) dvířky určenými pro tento druh zařízení anebo provést osazení nové typové přípojkové skříně vyhovující předpisům, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

V. **Správní řízení vedené o přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona, v přesně nezjištěné době do 20. června 2014, v odběrném místě na adrese [redacted] odstranil typová plechová dvířka kabelové přípojkové skříně SP5, která je jako celek součástí zařízení elektrizační soustavy, se podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s. o cizím zásahu v ochranném pásmu energetického zařízení zastoupené společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591, které je vloženo do spisu kontrolního šetření pod č. j. spisu [redacted], přičemž tento spis byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10813/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu dne 11. listopadu 2019 vyrozuměl účastníka řízení o zahájení řízení o přestupcích doručením oznámení o zahájení řízení č. j. [redacted]. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Přípisem č. j. [redacted] ze dne 16. prosince 2019 doručeným účastníku řízení dne 23. prosince 2019 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Správní orgán vydal dne 25. února 2020 příkaz č. j. [redacted] (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen 28. února 2020. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto

rozhodnutí a přestupku dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona za skutek popsany ve výroku V. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč a výrokem III. příkazu uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě popsané ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Dne 6. března 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém se vyjadřoval k projednávané věci a v závěru uvedl č. j. vydaného příkazu a sp. zn. pod kterou je projednávaná věc vedena. Z obsahu tohoto podání účastníka řízení nebylo zcela zřejmé, zda jej lze považovat za odpor proti příkazu, proto správní orgán vyzval dne 9. března 2020 účastníka řízení k odstranění vad podání ve lhůtě 5 dní ode dne doručení výzvy.

Dne 13. března 2020 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, který podání ze dne 6. března 2020 označil jako odpor proti příkazu. Správní orgán proto toto podání účastníka řízení ze dne 6. března 2020 jako včasné podané odpor proti příkazu, na jehož základě byl vydaný příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.

Dne 25. března 2020 správní orgán doručil účastníkovi řízení vyrozumění o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán současně před vydáním rozhodnutí ve věci poskytl účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 15. dubna 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, jehož přílohu činila žádost účastníka řízení, vyplněná do standardizovaného formuláře, označená jako „žádost o přeložku“, společnosti E.ON Distribuce, a.s., ze které vyplývá, že účastník řízení žádá společnost E.ON Distribuce, a.s., o výměnu homologovaných dvířek u pojistek z důvodu nové fasády.

Dne 24. dubna 2020 správní orgán přípisem č.j. ██████████ žádal společnost E.ON Distribuce, a.s. o vyjádření, zda žádost účastníka řízení o výměnu homologovaných dvířek obdrželi a zda na jejím základě dojde k instalaci typových dvířek kabelové přípojkové skříňe SP5. Jelikož správní orgán neobdržel odpověď společnosti E.ON Distribuce, a.s. odeslal dne 1. června 2020 opakovanou žádost o zaslání vyjádření. Dne 17. června 2020 obdržel správní orgán vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a.s., ze kterého vyplývá, že na žádost účastníka řízení dojde v září 2020 k výměně pojistkové skříňe za novou, plastovou. Konkrétní termín výměny není znám.

Správní orgán vyhodnotil všechny dosud shromážděné podklady, které jsou součástí spisového materiálu, a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Účastník řízení je vlastníkem nemovitosti č. p. ██████████ který je postaven na pozemku p. č. ██████████ to vše na adrese ██████████ zapsaný na LV č. ██████████ pro okres ██████████

████████████████████ Vlastníkem těchto nemovitostí je na základě rozhodnutí o dědictví z roku 1995 a darovací smlouvy z roku 2007.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ke zjištění, že došlo k odstranění typových plechových dveří přípojkové skříně SP5 a osazení plastového okna, došlo techniky společnosti E.ON Distribuce, a.s. v rámci pravidelné provozní údržby dne 20. června 2018, kdy byla jimi pořízena fotodokumentace závadného stavu. Ze sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON ze dne 12. září 2018 vyplývá, že při zateplení objektu došlo k odstranění originál plechových dveří skříně SP5 a osazení okna. Dále je v něm uvedeno „Provedeno cca před 4 lety“. Z fotodokumentace zasláné společností E.ON Distribuce, a.s. společně se sdělením o cizím zásahu v ochranném pásmu energetického zařízení je zřejmé, že byla pořízena dne 20. června 2018 a zateplení objektu a okno je již hotové. Správní orgán má proto za prokázané, že k odstranění typových plechových dveří kabelové přípojkové skříně SP5 došlo nejpozději k datu 20. června 2014.

Účastník řízení byl společností E.ON Distribuce, a.s. dvakrát vyzván k umožnění napravení závadného stavu popsaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to výzvou ze dne 12. září 2018, ve které byla účastníkovi řízení stanovena lhůta na zaslání souhlasu s výměnou distribuční kabelové přípojkové skříně nejpozději do 30. září 2018 a dále opakovanou výzvou k nápravě ze dne 5. října 2018 se stejným požadavkem a lhůtou pro zaslání souhlasu do 31. října 2018. Na tyto výzvy účastník řízení nereagoval.

Ze spisového materiálu vyplývá zjevná nesoučinnost účastníka řízení i se správním orgánem, když na žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 19. ledna 2018, která mu byla doručena dne 21. ledna 2018 a na opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 7. února 2018, která mu byla doručena dne 8. února 2018, nikterak nereagoval.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení byl činný ve vedeném správním řízení až poté, co mu byl doručen příkaz, kterým mu byla uložena úhrnná pokuta a opatření k nápravě.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání projednávaných skutků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona popsany ve výroku V. tohoto rozhodnutí, byl spáchán v přesně nezjištěné době, nejpozději

však 20. června 2014. Přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí byl spáchán v přesně nezjištěné době, nejpozději však 20. června 2014 a trvá dosud, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

IV. II. Obecný právní rámec

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto řízení se správní orgán dále zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutků

V průběhu vedeného správního řízení vyšlo najevo, že projednávaného přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona, v přesně nezjištěné době do 20. června 2014, v odběrném místě na adrese [redacted] odstranil typová plechová dvířka kabelové přípojkové skříně SP5, která je jako celek součástí zařízení elektrizační soustavy, se měl dopustit před deseti lety, jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení, která jsou součástí spisového materiálu. Toto tvrzení účastníka řízení správní orgán konfrontoval se spisovým materiálem, ve kterém je založeno sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností (jenž je součástí skupiny) E.ON ze dne 12. září 2018, kde je konstatováno, že při zateplení objektu (nemovitosti ve vlastnictví účastníka řízení) došlo k odstranění originál plechových dvířek (kabelové přípojkové) skříně SP5 a (namísto nich) osazení (plastového) okna. Provedeno cca před 4 lety. Fotodokumentace zaslaná společností E.ON Distribuce, a.s. společně se sdělením o cizím zásahu v ochranném pásmu energetického zařízení byla pořízena dne 20. června 2018 a je z ní patrné, že zateplení nemovitosti je již hotové a plastové okno je instalováno. Správní orgán má proto za prokázané, že k odstranění typových plechových dvířek kabelové přípojkové skříně SP5 došlo nejpozději 20. června 2014. Interním sdělením byl spis předán správnímu orgánu dne 10. září 2019 a správní orgán zahájil správní řízení dne 11. listopadu 2019. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky započala promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, tj. dnem 21. června 2014. S ohledem na tyto skutečnosti dospěl správní orgán k závěru, že odpovědnost za možné

spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona v daném případě zanikla v důsledku uplynutí promlčecí doby, a proto správní orgán podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky vedené správní řízení v této části výrokem č. V. tohoto rozhodnutí zastavil.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bodu 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Z § 46 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Z § 46 odst. 5 vyplývá definice ochranného pásma, které pro podzemní vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Kabelové vodiče a pojistky umístěné v kabelové přípojkové skříni zajišťují dodávku (distribuci) elektřiny do odběrného místa nacházejícího se v nemovitosti vlastněné účastníkem řízení. Předmětná kabelová pojistková skříň je součástí elektrické přípojky (dle normy ČSN 33 3320). Předmětná elektrická přípojka vč. kabelové přípojkové skříně je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním účastníka řízení spočívajícím v nahrazení plechových dvířek kabelové přípojkové skříně SP5 instalovaným plastovým oknem s uzamykací klikou, které neodpovídá požadavkům na ukončení elektrických přípojek dle normy ČSN 33 3320 a znemožňuje i podstatně znesnadňuje přístup k předmětným zařízením distribuční soustavy, došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, přičemž předmětný skutek správní orgán považuje za přestupek trvajícím dle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, spočívajícím ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu účastníkem řízení.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán posoudil námítky účastníka řízení, které vznesl v průběhu vedeného správního řízení.

Z námitek účastníka řízení, které vznesl ve svém odporu a v zaslaných vyjádřeních vyplývá, že účastník řízení (i) plechová dvířka kabelové přípojkové skříně SP5 nechal dle svého vyjádření odstranit před deseti lety, když realizoval zateplení nemovitosti. Dle jeho vyjádření původní kovová dvířka byla zrezivělá a nebylo možné je ani otevřít, (ii) přípojková skříň je umístěna ve fasádě domu, za oplocením s uzamčenou vstupní brankou a není volně přístupná, (iii) plastové okno má stejný rozměr jako původní dvířka a je opatřené uzamykatelnou klikou, (iv) účastník řízení dále uvedl, že se omlouvá a žádá o prominutí pokuty, že opravdu nevěděl, že přípojková skříň není v jeho vlastnictví, měl ze to, že je součástí budovy a na jeho pozemku, a že je jeho povinností provést výměnu.

Ve vztahu ke shora uvedeným námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení by měl vědět a znát, co je součástí nemovitosti a jejím příslušenstvím. Tvrzení účastníka řízení o údajné „nevědomosti“, není liberačním důvodem a nemůže mít v projednávaném případě za následek případné „prominutí pokuty“, jak účastník řízení žádá. Správní orgán uvádí, že účastníkovi řízení muselo být minimálně ode dne 9. července 2018, kdy byl na místě samém pracovníky společnosti E.ON Distribuce, a.s. srozuměn o závadném stavu, zcela zřejmé, že odstranění typizovaných plechových dvířek a jejich nahrazení plastovým oknem je nepřipustným zásahem do zařízení, které je součástí distribuční soustavy a není jeho majetkem. Účastník řízení však ani poté neučinil žádné kroky, kterými by ukončil protiprávní stav, vyjma opatření, které učinil až po zahájení správního řízení. Skutečnost, že není vlastníkem předmětné přípojkové skříně muselo být účastníkovi řízení zjevné též z výzev, které mu byly doručovány společností E.ON Distribuce, a.s., ve kterých jsou tyto skutečnosti uvedeny. Na tyto výzvy účastník řízení nikterak nereagoval.

Účastník řízení uvedl, že přípojková skříň je umístěna ve fasádě domu, za oplocením s uzamčenou vstupní brankou a není volně přístupná. K tomu správní orgán uvádí, že účastník řízení je povinen odběrné místo správci (provozovateli) energetického zařízení zpřístupnit.

Odstraněná plechová dvířka byla součástí kabelové přípojkové skříně, která je součástí distribuční soustavy (elektrické přípojky) a je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy – společnosti E.ON Distribuce, a.s. Provozovatel distribuční soustavy má zákonem stanovenou povinnost provozovat distribuční soustavu v souladu s právními normami a v souladu s pravidly provozování distribuční soustavy a bez umožnění přístupu k zařízením distribuční soustavy by ani nemohl zajistit řádné plnění těchto povinností.

Omluvu účastníka řízení a pokus o nápravu protiprávního stavu tím, že účastník řízení požádal společnost E.ON Distribuce, a.s. o výměnu (reinstalaci) kabelové přípojkové skříně správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, nicméně konstatuje, že činným započal být účastník řízení až poté, co mu byl doručen příkaz, který byl podaným odporem zrušen.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním účastníka řízení spočívající v nahrazení plechových dvířek kabelové přípojkové skříně SP5 oknem v plastovém rámu s uzamykatelnou klikou, které neodpovídá požadavkům na ukončení elektrických přípojek dle (v té době platné) normy ČSN 33 3320 došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona a tím k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1

písm. k) energetického zákona. Tento zásah znemožňuje a podstatně znesnadňuje přístup k předmětným zařízením distribuční soustavy.

V souvislosti s naplněním formálních znaků shora uvedeného přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá nejen ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135).

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky shora uvedeného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezproblémovém a spolehlivém přístupu k energetickým zařízením jejich provozovateli, vlastníky a správci.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení je vlastníkem nemovitosti a současně též vlastníkem odběrného elektrického zařízení napojeného do odběrného místa a mělo mu být zřejmé, že přípojková skříň, i když je umístěna v obvodové zdi objektu, není v jeho vlastnictví a je součástí distribuční soustavy a nelze ji proto upravovat dle svého uvážení, natož znemožňovat, či podstatně znesnadňovat přístup k předmětným zařízením, tj. vybavení přípojkové skříně osazením okna s uzamykatelnou klikou v rozporu s platnými obecně závaznými normami užívanými v oblasti elektroenergetiky.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán v nepřímém úmyslu, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Je zjevné, že účastník řízení musel vědět, že nechává instalovat plastové okno do přípojkové skříně, která není k takové instalaci určena. Ostatně na tyto skutečnosti byl účastník řízení upozorněn společností E.ON Distribuce, a.s. dne 9. července 2018 a následně i v dalších výzvěch k nápravě závadného stavu. To, že jedná v rozporu s právními předpisy, muselo být účastníkovi řízení zřejmé i z výzev společnosti E.ON Distribuce, a.s. k nápravě a také z oznámení o zahájení správního řízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveným v § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je zejména odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu.

Zejména přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení a k délce trvání závadného stavu.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, tak jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k zařízením, které je součástí elektrizační, potažmo distribuční soustavy nacházejícím se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení spáchal předmětný přestupek úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán dále hodnotil délku trvání protiprávního (závadného) stavu jako přitěžující okolnost, neboť podle vyjádření účastníka řízení došlo k odstranění typových plechových dvířek kabelové přípojkové skříně SP5 a jejich nahrazením oknem s uzamykatelnou klikou v plastovém rámu cca před deseti lety. Účastník řízení byl minimálně od 9. července 2018 srozuměn s tím, že tato výměna je nežádoucí a stav musí být napraven opětovnou instalací plechových dvířek anebo osazením nové typové skříně vyhovující předpisům, avšak neprovedl žádnou nápravu, s výjimkou jednání, kdy započal jednat až poté, co správní orgán vydal příkaz, ve kterém účastníku řízení uložil pokutu a opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit předmětný protiprávní stav.

Pokus o nápravu protiprávního stavu tím, že účastník řízení požádal společnost E.ON Distribuce, a.s. o výměnu (reinstalaci) kabelové přípojkové skříně správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující, nicméně správní orgán konstatuje, že závadný stav doposud zhojen nebyl a činným započal být účastník řízení až poté, co mu byl doručen příkaz, který byl podaným odporem zrušen a bylo pokračování v řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu účastníkem řízení je ve správním (přestupkovém) řízení projednáváno poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Účastník řízení je však v katastru nemovitostí evidován jako vlastník předmětného rodinného domu s pozemkem. Případný nedostatek majetku však nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

VII. Uložení opatření k nápravě

Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládá účastníku řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť protiprávní stav nadále trvá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha