

Vznesené připomínky k verzi úplného znění vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, zveřejněné dne 15. července 2014, a jejich vypořádání

původní č.p.	bod	název	současné poupravené znění	navrhované znění/připomínka	odůvodnění	vypořádání
	§ 2 odst. 1 písm. r)		Původně navrhované znění: r) skladovací kapacitou - provozní objem části nebo celého virtuálního zásobníku plynu určený v m ³ nebo kWh, těžební nebo vtláčecí výkon v kWh/den nebo těžební nebo vtláčecí křivka v kWh/den Znění přijaté ERÚ: r) skladovací kapacitou - provozní objem části nebo celého virtuálního zásobníku plynu určený v m ³ a kWh, těžební nebo vtláčecí výkon v kWh/den nebo těžební nebo vtláčecí křivka v kWh/den	Preference původně navržené varianty, tj. alternativnost m ³ a kWh. Je možné dále diskutovat, že např. pro účely výkaznictví bude vykonán přepočítaných jednotek; pro účely např. aukcí skladovací kapacity se jeví jako účelná možnost nabízet kapacitu přímo v energetických jednotkách, jelikož nominace jsou uváděny rovněž v energetických jednotkách.	Stanovisko 1. V případě využití konjunkční spojky vedou běžné interpretační metody k závěru, že obě jednotky jsou si rovný, a provozovatel ZP uvádí obě povinně. 2. V případě, že mají m ³ sloužit i nadále jako primární jednotky k určení skladovací kapacity, není žádoucí, aby došlo k jejich povinnému doplnění o kWh. Vztah mezi m ³ a kWh je podmíněn hodnotou spalného tepla, které kolísá, a proto není možné určit obě jednotky absolutně. To je možné pouze zpětně k specifickému okamžiku, kdy jsou známé všechny proměnné; není to možné v obecné rovině. Dle našeho názoru nevyjadřuje spojka "a" cíl vyjádřený v komentáři regulátora - tj. energetické jednotky jako doplňkový údaj. 3. V praxi by povinné zavedení obou jednotek jako rovnocenných mělo za následek, že by se kapacita prodávala v aukci jak v m ³ , tak v kWh, a to na základě předem definovaného spalného tepla. Při naplňování skladovací smlouvy (vtlačení plynu) by však nikdy nebylo možné zaručit, aby měl zákazník při maximálním využití skladovací kapacity na skladovacím účtu přesně smluvně zajištěno množství v m ³ i v kWh, protože spalné teplo vtláčeného plynu se téměř každý den mění. 4. S ohledem na výše uvedené máme za to, že uvedená varianta v praxi způsobí aplikační potíže, resp. není prakticky realizovatelná.	Akceptováno
	§ 2 odst. 1 písm. r)			Návrh - buď zachování stávajícího stavu pouze s m ³ nebo navrhujeme umožnit provozovatelům výběr mezi m ³ a kWh v souladu s původním návrhem všech provozovatelů PZP.	Používání obou jednotek dle posledního návrhu ERÚ by bohužel bylo zmatečné pro ukladatele, protože jedna jednotka by musela být pouze orientační a měnila by se přepočtem podle skutečného spalného tepla. To znamená, že kapacita v m ³ by zůstávala konstantní podle licence ERÚ i ČBÚ, zatímco kapacita v kWh by se neustále měnila. Vzhledem k tomu, že dosavadní systém funguje bez problémů.	Akceptováno s úpravou
	§ 2 odst. 1 písm. r)			Návrh změny „r) skladovací kapacitou – provozní objem části nebo celého virtuálního zásobníku v m ³ , dle rozhodnutí provozovatele zásobníku plynu doplněn i o údaj v kWh , těžební nebo vtláčecí výkon v kWh/den nebo těžební nebo vtláčecí křivka v kWh/den.	Odůvodnění: Navržené vypořádání připomínek vznesených k vyhlášce č. 365/2009 Sb. (číslo připomínky 1) nám nevyhovuje. Preferujeme proto původně navrženou variantu, tj. alternativnost m ³ a kWh. Modifikovaná varianta regulátora není realizovatelná. Vztah mezi m ³ a kWh je podmíněn hodnotou spalného tepla, které kolísá, a proto není možné určit obě jednotky absolutně. V případě, že by nebyla akceptována preferovaná alternativní verze (původně navržená) navrhujeme tuto změnu §2, odst. 1 písmeno r).	Akceptováno s úpravou
	§ 5 odst. 1 a 2			Je lepší ponechat stávající znění i s ohledem na snadnější průběh legislativního procesu.	stávající znění ustanovení § 5 odst. (1) považujeme za srozumitelnější a výkladově jasnější. Nevidíme důvod pro novelizaci tohoto ustanovení formou navrhovaných nových odstavců (1) a (2). Změna je čistě formálního charakteru	Neakceptováno Jedná se o formální změnu. Že navržená úprava zpřehledňuje dané ustanovení. Nejdříve jsou definovány termíny pro podání žádosti o uzavření smlouvy o přepravě plynu a další navazující kroky. Následně se již ustanovení zabývají rezervací kapacit na základě této

	§ 5 odst. 2			Nahradit pojem „převravní kapacita na následující den“ pojmem „převravní kapacita v režimu na následující den“. Navrhovaná úprava: (2) Na základě smlouvy o přepravě plynu umožňuje provozovatel přepravní soustavy subjektu zúčtování rezervaci měsíční přepravní kapacity, denní přepravní kapacity, přepravní kapacity v režimu na následující den a vnitrodenní přepravní kapacity. Přepravní kapacitu lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou.	Odůvodnění: Ve vyhlášce se na ostatních místech používá pojem „převravní kapacita v režimu na následující den“.	Akceptováno
	§ 5 odst. 3			Nahradit pojem „standardní přepravní kapacita“ pojmem „měsíční přepravní kapacita“. Navrhovaná úprava: (3) Žádost o rezervaci standardní měsíční přepravní kapacity, denní přepravní kapacity a přepravní kapacity v režimu na následující den se podává elektronicky. Žádost o rezervaci přepravní kapacity obsahuje náležitosti uvedené v příloze č. 1 k této vyhlášce.	Odůvodnění: V návrhu novely vyhlášky se na ostatních místech používá pojem „měsíční přepravní kapacita“.	Akceptováno
	§ 5 odst. 3			Návrh na změnu: V § 5 odst. 3 větě první se slovo „standardní“ zamění za slovo „měsíční“.	Standardní přepravní kapacita není v návrhu vyhlášky nikde definována. Standardní kapacita byla nahrazena v návrhu vyhláškou měsíční kapacitou.	Akceptováno
	§ 5 odst. 4 a dále			Změna pojmu „Standardní přepravní kapacita“ na pojem „Měsíční přepravní kapacita“.	Stávající název „Standardní přepravní kapacita“ považujeme za srozumitelnější a výkladově jasnější (např. pro rezervaci na 24 měsíců je pojem „měsíční“ značně zavádějící). Nevidíme důvod pro změnu stávajícího názvu a požadujeme jeho zachování.	Neakceptováno Standardní přepravní kapacita byla na úsek 12 měsíců, na základě implementace nařízení 984/2013/EU byl pojem "standardní" nahrazen odpovídajícím pojmem "měsíční".
	§ 5 odst. 8			Navrhujeme následující úpravy: Vnitrodenní přepravní kapacitu rezervuje subjekt zúčtování v den předcházející dni zahájení přepravy plynu nebo v plynárenský den zahájení přepravy plynu s využitím vnitrodenní přepravní kapacity. Přeprava plynu při využití vnitrodenní přepravní kapacity se uskutečňuje po dobu jednoho plynárenského dne nebo jeho části, vždy však do konce daného plynárenského dne.	Navrhovaný postup rezervace vnitrodenní kapacity dle našeho názoru obsahuje chybu v termínu rezervace a v délce trvání vnitrodenní přepravní kapacity.	
7,8,9	§ 5 § 5b, 5c	k § 5 a § 6, k zavedení pevné a přerušitelné denní a vnitrodenní přepravní kapacity pro OM přímo připojené k přepravní soustavě		Návrh na změnu: 1. V § 5 odst. 2 větě první se za slova „subjektu zúčtování“ vkládají slova „pro vstupní a výstupní body přepravní soustavy s výjimkou odběrných míst zákazníků“. 2. V § 5 odstavec 9 zní: „(9) Na základě smlouvy o přepravě plynu umožňuje provozovatel přepravní soustavy dodavateli nebo zákazníkovi rezervaci přepravní kapacity pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě postupem podle § 5b.“ 3. Za § 5a se vkládají nové § 5b až 5c, které znějí: „§ 5b (1) Ve smlouvě o přepravě plynu se pro odběrné místo zákazníka rezervují přepravní kapacity jako a) pevná přepravní kapacita na dobu neurčitou s možností změny výše rezervované kapacity podle § 5c, b) přerušitelná přepravní kapacita na dobu neurčitou s možností změny výše rezervované kapacity podle § 5c, c) pevná měsíční přepravní kapacita; rezervuje se minimálně na 1 měsíc a maximálně na 11 měsíců vždy s účinností k prvnímu plynárenskému dni kalendářního měsíce, d) přerušitelná měsíční přepravní kapacita; rezervuje se minimálně na 1 měsíc a maximálně na 11 měsíců vždy s účinností k prvnímu plynárenskému dni kalendářního měsíce, e) pevná denní přepravní kapacita; rezervuje se minimálně na 1 den a maximálně na 31 dní, f) přerušitelná denní přepravní kapacita; rezervuje se minimálně na 1 den a maximálně na 31 dní nebo g) pevná vnitrodenní přepravní kapacita; rezervuje se na dobu do konce plynárenského dne. (2) Přerušitelnou přepravní kapacitu lze rezervovat pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě v případě, že již není k dispozici volná pevná přepravní kapacita. (3) Žádost o rezervaci přepravní kapacity podle odstavce 1 písm. a) až d) a uzavření smlouvy o přepravě plynu pro odběrná místa zákazníků podává elektronicky v případech podle § 52 odst. 1 a § 53 odst. 5, a to v termínech podle § 52 odst. 3 nebo § 53 odst. 5, zákazník, pokud s ním pro dané odběrné místo již není smlouva o přepravě plynu uzavřena, nebo nový dodavatel plynu v případě, že uzavřel se zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Provozovatel přepravní soustavy informuje účastníka trhu s plynem o možnosti rezervace přepravní kapacity v termínu podle § 52 odst. 6. Rezervace přepravní kapacity je v případě zaregistrování standardní změny dodavatele plynu provedena v termínu podle § 52 odst. 16. (4) Žádost o rezervaci přepravní kapacity podle odstavce 1 písm. a) až d) a uzavření smlouvy o přepravě plynu pro	V dubnu 2014 bylo uspořádáno jednání za účasti zástupců ERÚ, společnosti NET4GAS, s. r. o., a Skupiny ČEZ. Na tomto společném jednání byly prodiskutovány náměty Skupiny ČEZ na úpravu vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem. Stěžejním námětem bylo zavedení denní a vnitrodenní rezervace kapacity na přepravní soustavě pro OM přímo připojené k této soustavě. K zavedení těchto kapacit na přepravní soustavě se na společném jednání kladně vyjádřil jak ERÚ, tak společnost NET4GAS, s. r. o. Po prostudování stávajícího návrhu vyhlášky jsme však přesvědčeni, že rezervace denní a vnitrodenní přepravní kapacity pro OM přímo připojené k přepravní soustavě není dle navrhovaného znění vyhlášky v praxi realizovatelná. Z tohoto důvodu opětovně předkládáme výše uvedené náměty na úpravu vyhlášky. Jsme přesvědčeni, že naše náměty jsou objektivní, realizovatelné v praxi a jednoznačně přispějí k vyššímu využití přepravní soustavy. Pevně doufáme, že ERÚ naše náměty zohlední při přípravě vyhlášky o PTP.	Akceptováno s úpravou

	§ 6 odst. 3		Zrušit odstavec		Neakceptováno viz výše
	§ 6a § 5d		Přesun do § 5d		Neakceptováno viz výše
	§ 6		doporučujeme sjednotit časové určení rezervací při používání pojmu „den“ a „plynárenský den“		Akceptováno
	§ 6 odst. 2		Návrh na změnu: V § 6 odst. 2 větě první se slovo „standardní“ zamění za slovo „měsíční“.	Odůvodnění: Standardní přepravní kapacita není v návrhu vyhlášky nikde definována. Standardní kapacita byla nahrazena v návrhu vyhlášky měsíční kapacitou.	Akceptováno
	§ 6 odst. 2		Nahradit pojem „standardní přepravní kapacita“ pojmem „měsíční přepravní kapacita“. Navrhovaná úprava: (2) Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádosti o rezervaci standardní měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity a žádosti o rezervaci denní pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity a rezervuje přepravní kapacitu nejpozději do 8:30 hodin dne, ve kterém byla žádost o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity nebo žádost o rezervaci denní pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity podána. Elektronickým potvrzením žádosti je kapacita pro subjekt zúčtování rezervována. V případě, že je žádost podle odstavce 1 podána později, vyhodnotí provozovatel přepravní soustavy žádosti a rezervuje přepravní kapacitu následující	Odůvodnění: V návrhu novely vyhlášky se na ostatních místech používá pojem „měsíční přepravní kapacita“.	Akceptováno
	§ 6 odst. 5		ustanovení nedává smysl, doporučuje přeformulovat.		Akceptováno
19. a 20.	§16 odst. 4 písm. a) a b)		Navrhovaná úprava znění §16 odst. 4 písm. a) a b): „a) roční skladovací kapacita s pevným výkonem; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 skladovací rok a maximální doba rezervace skladovací kapacity je 5 skladovacích let, b) roční skladovací kapacita s pevným výkonem na novou skladovací kapacitu; minimální doba rezervace skladovací kapacity je 1 skladovací rok, maximální doba rezervace skladovací kapacity je 15 skladovacích let; Navrhovaná úprava znění §17 odst. 2 písm. j): „j) způsob výpočtu ceny za jednotku skladovací kapacity pro ostatní skladovací roky nebo měsíce, po něž je skladovací kapacita rezervována.“ Navrhovaná úprava znění §21 odst. 3: „(3) Maximální délka rezervace skladovací kapacity pro rezervaci roční skladovací kapacity s pevným výkonem na novou skladovací kapacitu je 15 skladovacích let. Délku rezervace skladovací kapacity určuje provozovatel zásobníku plynu při vyhlášení podmínek aukce.“ Navrhovaná úprava znění §21 odst. 5 písm. a): „a) minimální cenu za jednotku skladovací kapacity a způsob výpočtu ceny pro ostatní	Vzhledem k vypořádání připomínky č. 24 je nutné v textu vyhlášky vymazat některé zmínky o „skladovacím roku“, aby byly řešeny i situace, kdy rezervace roční skladovací kapacity začíná např. v červenci.	Akceptováno

	§ 16 odst. 4 písm. a) až d)			Chápeme snahu o částečné uvolnění možných poskytovaných produktů provozovateli zásobníků, podle našeho názoru by však měla být omezena na např. 20 % volné kapacity nabízené v daném roce a 80 % by mělo zůstat v režimu od 1. dne skladovacího roku na 12 měsíců.	považujeme za značně rizikové paušálně zrušit standardní začátek poskytování roční skladovací kapacity od 1. dne skladovacího roku. Obchodníci jsou povinni část svého bezpečnostního standardu plnit využitím kapacity zásobníků plynu; toto není možné, pokud nemají dostatečný čas (od dubna do října) k naplnění zásobníku. Navrhovaný princip by při výhodnosti nebo spekulaci provozovatele zásobníku plynu mohl vést např. k prodeji skladovací kapacity např. od 1. listopadu, kdy již daná kapacita není pro krytí standardu využitelná (sklad již nelze naplnit) a v konečném důsledku by tak tento návrh mohl ohrozit bezpečnost a provozuschopnost plynárenské soustavy ČR. Navíc je návrh připraven tak, aby provozovatel zásobníku plynu vyprodal veškerou volnou kapacitu v jeden okamžik až na 24 měsíců, místo prodeje na bázi roční skladovací kapacity, a to i zcela mimo požadavky obchodníků a bez ohledu na bezpečnost a provozuschopnost soustavy. Chápeme snahu o částečné uvolnění možných poskytovaných produktů provozovateli zásobníků, podle našeho názoru by však měla být omezena na např. 20 % volné kapacity nabízené v daném roce a 80 % by mělo zůstat v režimu od 1. dne skladovacího roku na 12 měsíců. Rovněž by měl být před zavedením takových změn analyzován dopad na pokrytí bezpečnostního standardu dodávky a uvolněno vtlačení v těžební sezóně a těžba ve vtláčecí sezóně.	Neakceptováno Je možnost těžby ve vtláčecí sezóně a vtláčení v těžební sezóně.
22. (+ 37.)	§16 odst. 4 písm. d) plus § 19			Navrhujeme akceptovat původní návrh provozovatelů PZP.	Znění navrhované ERÚ znemožní ukladatelům žádat o denní kapacitu s předstihem: pokud bude například dne 1. Dubna zveřejněna informace o tom, že je k dispozici denní kapacita od června do září, bude ukladatel moci žádat pouze o kapacitu na červen.	Akceptováno s úpravou. Došlo ke změně lhůty v § 19
	§ 16 odst. 5			Je v rozporu s definicí skladovacího roku.		Neakceptováno. Záměrem návrhu je, aby rezervace skladovací kapacity nebyla vázána na skladovací rok.
	§ 17 odst. 2			Nesouhlas se zrušením omezení, jak dlouho předem lze rezervovat skladovací kapacitu. Návrh zkrácení na 10 pracovních dní.	Postupem dle návrhu by bylo možné vyprodat veškerou skladovací kapacitu ad absurdum na neomezeně dlouhou dobu. Rovněž zkrácení termínu z „30“ na „10“ kalendářních dní považujeme vzhledem k rozhodovacím procesům za nedostačující časovou lhůtu, navrhujeme zkrácení na 10 pracovních dní.	Akceptováno.
	§17 odst. 2 písm. a)			Nesouhlas s tím, aby cena pro první skladovací rok mohla být stanovena i poněkud nejasným způsobem „způsobem stanovení minimální ceny“, ale aby byla stanovena jako fixní.	Vzhledem ke zkrácení termínu §17 odst. (2) by provozovatel zásobníku s tímto neměl mít problém.	Neakceptováno. Návrh předpokládá, že v podmínkách aukce bude jednoznačně popsán algoritmus stanovení ceny. V den konání aukce bude tedy cena známa.
	§17 odst. 2 písm. j)			znění „způsob výpočtu ceny za jednotku skladovací kapacity“ by měl být nahrazen konkrétním postupem navázaným např. na inflaci	„způsob výpočtu ceny za jednotku skladovací kapacity“ je velmi neurčitý	Neakceptováno. Jedná se pouze o rozdělení stávajícího ustanovení § 17 odst. 2 písm. a) do dvou bodů

28., souvisí s 31.	§17 odst. 3			Návrh - provést následující změny: Navrhovaná úprava znění §17 odst. 3: „(3) Subjekt zúčtování nebo zahraniční fyzická nebo právnická osoba, která není subjektem zúčtování, žádající o rezervaci skladovací kapacity podává požadavek na rezervaci skladovací kapacity v příslušném aukčním kole formou čísla, uvedeného s přesností na dvě desetinná místa vyjadřujícího požadovanou výši procentuální podíl-z-velikosti volné skladovací kapacity. Žadatel o rezervaci skladovací kapacity zadá současně s požadavkem na rezervaci skladovací kapacity i požadovanou délku rezervace skladovací kapacity, která může být rozdělena do více částí s různou délkou doby trvání. Požadavek na rezervaci skladovací kapacity a požadovanou délku rezervace podané v aukčním kole nelze v průběhu aukčního kola měnit.“	Zadávání požadované kapacity v procentech je velmi nepohodlné a nešťastné. Naše zpětná vazba od obchodníků je podobná.	Akceptováno
30	§ 17 odst. 6			Navrhovaná úprava znění § 17 odst. 2 písm. d): „d) způsob určení a postup složení finanční jistoty,“ Navrhovaná úprava znění § 17 odst. 2 písm. i): Navrhujeme odstranit.	Oceňujeme odstranění rigidního koeficientu 0.05. Nicméně problém s textací navrhovanou ERÚ je ten, že zachování vazby na minimální cenu nebude fungovat v případech, kdy podmínky aukce stanoví, že minimální cena bude určena až v den aukce v závislosti na aktuálním sezonním spreadu – absolutní hodnota tohoto čísla není tedy známa a provozovatel nebude moci stanovit výši finanční jistoty.	Akceptováno
31	§ 17 odst. 6 až 12			Navrhovaná úprava znění § 17 odst. 6 až 12: (6) Žadatel složí finanční jistotu nejpozději 3 pracovní dny před vyhlášeným termínem aukce. Složením finanční jistoty se subjekt zúčtování nebo zahraniční fyzická nebo právnická osoba, která není subjektem zúčtování, stává žadatelem, který se může aktivně účastnit elektronické aukce (dále jen „aktivní žadatel“). Aktivní žadatel smí podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v aukci maximálně do výše odpovídající podílu složené finanční jistoty a součinu koeficientu navýšení stanoveného v podmínkách aukce a minimální ceny za jednotku skladovací kapacity podle odstavce 2 písm. a) . Za složení finanční jistoty se též považuje předložení neodvolatelné bankovní záruky. (7) Aktivní žadatel může podat požadavek na rezervaci skladovací kapacity v následujícím aukčním kole pouze do výše požadavku na rezervaci skladovací kapacity v předchozím aukčním kole. V případě, že v jednom aukčním kole nepodá aktivní žadatel požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo podá požadavek na rezervaci skladovací kapacity nebo požadovanou délku rezervace s hodnotou 0, nemůže již podávat požadavky na rezervaci skladovací kapacity v žádném následujícím aukčním kole. (8) V případě, že dojde v aukčním kole v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů k překročení velikosti nabízené skladovací kapacity hodnoty 100 , následuje další aukční kolo. V dalším aukčním kole se aukční cena za jednotku skladovací kapacity zvyšuje způsobem podle podmínek aukce. (9) Jednotlivá aukční kola jsou časově omezena na 10 minut. Pokud s tím všichni aktivní žadatelé souhlasí, může provozovatel zásobníku plynu aukční kolo zkrátit. (10) V průběhu aukce provozovatel zásobníku plynu aktivním žadatelům oznamuje součet všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity v předcházejícím aukčním kole a čas zbývající do ukončení aukčního kola. (11) Provozovatel zásobníku plynu ukončí aukci, pokud v aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů je menší nebo roven velikosti nabízené skladovací kapacity hodnotě 100 . Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m3 nebo kWh/den podle požadavků na rezervaci skladovací kapacity aktivních žadatelů v posledním aukčním kole. Zůstane-li část skladovací kapacity nerezervována, je tato část skladovací kapacity rezervována aktivním žadatelům z předposledního kola poměrně podle výše jejich požadavků na rezervaci skladovací kapacity v předposledním aukčním kole s tím, že požadavek na rezervaci skladovací kapacity aktivního žadatele je pro výpočet rezervace snížen o skladovací kapacitu rezervovanou aktivnímu žadateli v posledním aukčním kole. (12) V případě, že nedošlo v součtu všech požadavků na rezervaci skladovací kapacity	Zde se ponechává procentní mechanismus pro indikaci poptávané kapacity, určuje se jak dlouhé má být aukční kolo atd. Domníváme se, že v zájmu komfortu účastníků aukcí i zjednodušení prodeje kapacity by ERÚ mělo ještě jednou zvážit námi navrhované znění. Mějte na paměti, že trh se skladem již není „seller's market“, ale bezvýhradně „buyer's market“. Toto mělo možná smysl v roce 2009, ale dnes je to prostě zbytečně svazující.	Akceptováno
38	§ 20 odst.1			Navrhovaná úprava znění § 20 odst. 1: „(1) Žádost o rezervaci denní skladovací kapacity s přerušitelným výkonem podává provozovateli zásobníku plynu subjekt zúčtování nebo zahraniční fyzická nebo právnická osoba, která není subjektem zúčtování, s rezervovanou skladovací kapacitou u tohoto provozovatele zásobníku plynu nebo s právem s touto kapacitou nakládat .“	Námi navrhované vypuštění poslední části věty mělo umožnit, aby přerušitelnou kapacitu mohli rezervovat i subjekty, které mají kapacitu v rámci přenosu kapacity, a tudíž jí de facto nemají zarezervovanou (to má podle nás ten původní subjekt).	Akceptováno
Dodatečná připomínka	§ 21			Navrhovaná úprava znění § 21: Znění § 21, který ošetřuje prodej nové skladovací kapacity, by mělo být upraveno tak, aby odpovídalo novému znění § 17. Dle našeho názoru by stačilo v § 21 odkázat na příslušné odstavce a konstatovat, že se použijí obdobně		Akceptováno. Podmínky aukce doplněny podle návrhu § 17.

56	§ 52			<p>Cílem připomínky č. 56 bylo sladit v uvedeném znění Pravidla trhu s plynem a Pravidla trhu s elektřinou. V odůvodnění píšete, že návrh je „neakceptován, protože vyhláška je prováděcím předpisem k EZ nikoli k Občanskému zákoníku“. V navrhovaném paragrafovém znění nového odstavce v § 52 není o Občanském zákoníku žádná zmínka, je zde pouze uveden odkaz na odpovídající ustanovení energetického zákona, stejně jako je to provedeno v § 30 odst. 16 Pravidel trhu s elektřinou.</p> <p>Pokud má tato novela Pravidel trhu s plynem za cíl sladit právní úpravu pro změny dodavatele s elektroenergetikou, navrhujeme uvedený nový odstavec do § 52 Pravidel trhu s plynem dodatečně zařadit. Cílem by mělo být, aby principy pro změnu dodavatele elektřiny a plynu byly (pokud možno) stejné.</p>		Akceptováno
58, 59	§ 52 odst. 3 písm. e)			<p>Uvítali bychom přehodnocení přístupu ERÚ ke zohlednění změn Pravidel trhu s plynem v návaznosti na nový občanský zákoník, potažmo i v návaznosti na novelu energetického zákona, zejména z procesního hlediska změny dodavatele. Pokud by ke komplexnější revizi procesu změny dodavatele mělo dojít až v rámci avizované novely Pravidel trhu s plynem v roce 2015, minimálně v případě § 52 odst. 3 písm. e) (body 58. a 59. tabulky s vypořádáním) nevidíme důvod, proč by informace o způsobu uzavření smlouvy tzv. distančním způsobem neměla být postavena naroveň způsobu uzavření smlouvy mimo obchodní prostory dodavatele elektřiny či plynu. Navíc za účelem zvýšení transparentnosti trhu s elektřinou či plynem by měla být správnost uváděných údajů kontrolována ze strany ERÚ, a to při využití již existujících kontrolních mechanismů zakotvených v energetickém zákoně.</p>		<p>Bod 58 Akceptováno</p> <p>Směrnice o právech spotřebitele 2011/83/EU vedle „smluv uzavřených mimo obchodní prostory, žádá i úpravu „smluv uzavřených na dálku,, , když obě tyto skutečnosti mají tentýž vliv na možnost odstoupání od smlouvy, proto by i obě shodně měly být oznamovány.</p> <p>Body 59 Neakceptováno</p> <p>1. ERÚ má v EZ dány možnosti, jak si vyžádat informace od účastníků trhu s plynem a při řešení podnětů/stížností ze strany zákazníků je využívá. Domníváme se proto, že je zbytečné zavádět novou specifikaci toho, na co má ERÚ nárok</p>
	§52 odst. 13			<p>Nesouhlas s vyškrtnutím posledních dvou vět v odstavci, aniž by byly nahrazeny jiným smysluplným mechanismem.</p>	<p>Pokud dojde k vyškrtnutí daného ustanovení je stávající proces změny dodavatele umožňující „přebíatí“ stávajícím dodavatelem a „opětovné přebíatí“ novým dodavatelem nadbytečný administrativní krok, jelikož v případě navrhované úpravy nebude zákazník nijak chráněn od toho, aby si ho nový dodavatel zapsal i proti jeho vůli.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Dle názoru ERÚ se jedná o nadbytečnou část procesu změny dodavatele, která nepřispívá k řádnému průběhu změny dodavatele. Bude iniciováno odstranění i v energetickém zákoně</p>
	§ 52 odst. 13			<p>Návrh na změnu: Ponechat odst. 13 ve znění stávající vyhlášky.</p>	<p>Odůvodnění: Vypuštění konce odstavce je riskantní s ohledem na stávající problémy při změně dodavatele, jelikož nově navrhovaná úprava zcela legitimizuje opětovné přebíatí změny dodavatele novým dodavatelem bez ohledu na prokázání skutečné vůle zákazníka. Pokud navržené vypuštění bude realizováno, je zcela zbytečné mít proces změny dodavatele nastaven ve stávajícím formátu (žádost nového dodavatele – přebíatí stávajícího dodavatele – opětovné přebíatí nového dodavatele), jelikož nový dodavatel si požádá o opětovné přebíatí vždy bez ohledu na vůli zákazníka a tato změna mu bude ze strany OTE vždy uznána. Pokud jde o procesy související se změnou dodavatele, tak jsme přesvědčeni, že je potřeba tuto problematiku řešit komplexně nejen pro Pravidla trhu s plynem, ale zároveň i pro Pravidla trhu s elektřinou.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Dle názoru ERÚ se jedná o nadbytečnou část procesu změny dodavatele, která nepřispívá k řádnému průběhu změny dodavatele. Bude iniciováno odstranění i v elektroenergetice.</p>

	§ 53 odst. 3			Navrhujeme sjednocení termínů pro nahlášení odečtu stavu měřícího zařízení, a to na termín do pátého pracovního dne. 3) Stanovení stavu měřícího zařízení u odběrných míst s měřením typu C provádí provozovatel distribuční soustavy odečtem k datu účinnosti standardní změny dodavatele plynu nebo se použije odečet stavu měřícího zařízení podaný zákazníkem provozovateli distribuční soustavy přímo nebo prostřednictvím stávajícího nebo nového dodavatele plynu, pokud je podán do konce druhého pátého pracovního dne ode dne změny dodavatele plynu, nebo v případě, že odečet stavu měřícího zařízení není podán do konce pátého pracovního dne ode dne změny 52 dodavatele plynu, stanoví se stav měřícího zařízení odhadem spotřeby plynu k datu účinnosti změny dodavatele plynu podle přílohy č. 13 k této vyhlášce. Pokud byl proveden odečet provozovatelem distribuční soustavy a současně byl podán odečet zákazníkem, pro vyúčtování distribuce plynu se použije odečet zjištěný provozovatelem distribuční soustavy.	Stávající dvoudenní lhůta je poměrně krátká na realizaci tohoto úkonu a nevidíme důvod, proč by měla být stanovena odlišně od Pravidel trhu s elektřinou (§ 30a odst. 9)	Akceptováno
	§53 odst. 3			doporučujeme provedenou změnu aplikovat na celé ustanovení.		Akceptováno
	§ 53 odst. 3			Návrh na změnu: V § 53 odst. 3 větě první se slovo „druhého“ zamění za slovo „pátého“.	Odůvodnění: Je potřeba dát do souladu termíny pro podání samoodečtu uvedené v tomto odstavci.	Akceptováno
74	§ 53a odst. 1		Žádost o zkrácení dodávky plynu do odběrného místa posílá dodavatel plynu operátorovi trhu prostřednictvím informačního systému operátora trhu nejpozději do 10:00 hodin desátého pracovního dne před plánovaným ukončením dodávky. Operátor trhu zruší k požadovanému datu ve svém systému přiřazení odběrného místa k dodavateli plynu a dotčenému subjektu zúčtování a neprodleně o této skutečnosti informuje dodavatele plynu, dotčené subjekty zúčtování a provozovatele distribuční nebo přepravní soustavy, ke které je odběrné místo připojeno.	Navrhovaný text – na konec odstavce doplnit text: Zkrácení dodávky plynu znamená v případě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu vyjmutí odběrného místa z rámcové smlouvy o distribuci plynu.	Požadavek nebyl akceptován s odkazem na vypořádání požadavku č. 72. Požadavek č. 72 však řeší nepřiměřené zkrácení časového intervalu pro akci OTE, kdežto požadavek č. 74 se aktivít OTE vůbec netýká, protože řeší problematiku zkrácení v systémech PDS bez nutnosti další komunikace mezi obchodníkem a PDS. Obdobný systém již běžně funguje u elektřiny a přinesl zjednodušení procesu změny dodavatele aniž by si kdokoliv na tuto záležitost stěžoval. Odůvodnění: Úprava přinese zjednodušení procesu a dojde ke sjednocení procesů u komodit elektřina a plyn.	Neakceptováno. Navržená úprava by mohla způsobit změnu dosavadních zavedených procesů. Ukončení rezervace distribuční kapacity by mělo i nadále proběhnout prostřednictvím žádosti podané provozovatelem distribuční soustavy. Tímto ustanovením by mohlo docházet k obcházení § 57 PTP.
	§54 odst. 15			nesrozumitelné, doporučujeme přeformulovat.		Neakceptováno. ERÚ se neztotožňuje s názorem, že se jedná o nesrozumitelné ustanovení; nebylo určeno, v čem je nesrozumitelné

	§ 57			Požadujeme tedy v této oblasti vrátit navržené změny zpět na stávající znění.	Zásadní připomínka se týká rozšíření znění v oblasti přerušení dodávky. Domníváme se, že dosavadní přístup ERU (viz diskutovaný zápis z jednání 27.4.2011), kdy v případě, že z důvodu nepřístupnosti měřidla nebylo možné přerušení dodávky realizovat, a dodávka tedy dále pokračuje zcela přesně odráží význam a záměr, který byl možností přerušení dodávky zamýšlen. Je třeba brát v úvahu, že tato možnost (přerušení) je v Energetickém zákoně zakotvena ještě z období před liberalizací trhu, kdy zákazníkovi mohl dodávat plyn pouze jeden dodavatel. Přerušení dodávky, pak ve svém důsledku znamenalo, že došlo k fyzickému přerušení dodávky (obvykle demontáží měřidla) a v případech, kdy zákazník zaplatil dluh, kvůli kterému bylo k přerušení přistoupeno, byla dodávka po montáži měřidla obnovena, přičemž pro obnovení dodávky bylo zapotřebí právě jen uhrazení dluhu (nebylo tedy zapotřebí uzavření nové smlouvy na dodávku plynu=smlouva byla stále platná a bylo tedy dosaženo záměru zjednodušit obnovení dodávky). V případech, kdy k fyzickému přerušení (demontáží měřidla) nedošlo, odebíral zákazník nadále dle uzavřené smlouvy (tedy zcela standardní odběr) a to až do doby, kdy byla taková smlouva na dodávku případně ukončena. Po liberalizaci trhu s plynem je možné rovněž sledovat, že přerušení dodávky (namísto ukončení dodávky) v sobě nese výhody spočívající v jednodušším obnovení dodávky – jednak není zapotřebí uzavírat novou smlouvu o dodávce mezi obchodníkem a zákazníkem (sml. o sdr. službách dodávky), neboť ta stávající stále platí, stejně tak není zapotřebí uzavírat novou smlouvu o distribuci plynu mezi obchodníkem a DSO a není rovněž zapotřebí registrovat OM u OTE, neboť registrace není zrušena a je pouze pozastaveno.	Akceptováno. Návrhy na úpravu vzešlé z jednání v 06 a 07/2014 budou navrženy do další novely vyhlášky tak, aby mohly být předmětem konzultačního procesu.
	§ 57			Zde by podle nás postačovalo ponechat stávající znění a prodloužit termín pro první pokus o odpojení z 5 prac. dnů na 10 prac. dnů u kat. MO/DOM bez povinnosti DSO informovat zákazníka hned v počátku o termínu odpojení. U kat. VO/SO pak může být ponechán termín 3. prac. dnů, pokud zůstane stávající návrh na ukončení dodávky nejpozději 30 kal. dnů od požadavku v případech nepřístupných měřidel.	Při přerušování/ukončování dodávek je navrženo, aby DSO nejprve informoval zákazníky o termínu odpojení. Rozumíme, že tento postup by jistě přinesl snížení počtu přerušovaných/ukončených odběrů, neboť by určité procento zákazníků reagovalo na takovou zprávu DSO zaplacením dluhu u obchodníka, který by následně požadavek na ukončení/přerušení vzal zpět. Nicméně je třeba vzít v úvahu, že pro dosažení tohoto efektu by bylo zapotřebí plánovat termíny pro demontáž měřidla na samou hranici požadovaného termínu, čímž by DSO poprvé navštívil OM v době, kdy již bude téměř ¼ z dosavadní lhůty pro demontáž měřidla vyčerpáné a DSO tedy zůstane z původní lhůty jen něco málo přes ¼, přičemž obchodníkům se prodlouží doba dodávka do OM od podání požadavku do skutečného odpojení a to i u měřidel, která jsou přístupná.	Akceptováno s úpravou
	§57 odst.			zásadně nesouhlasíme se změnami v tomto paragrafu	Tyto změny řádově navyšují rizika obchodníka při neplacení zákazníkem, a to prodloužením termínů z 3 na 13 pracovních dnů u odběrného místa kategorie velkoodběratel a střední odběratel/ z 5 na 15 pracovních dnů u odběrného místa kategorie maloodběratel a domácnost. Stávající praxe již několik let úspěšně funguje bez problémů s kratšími termíny a není důvod je měnit.	Akceptováno s úpravou

	Příloha č. 14			Ponechat stávající znění přílohy, pouze přidat řádek „Odběrné místo zákazníka přímo připojeného k přepravní soustavě“ s hodnotou spalného tepla 10,620 při 15°C.	Odůvodnění: Příloha č. 14 slouží ve vyhlášce výhradně pro účely přepočtu kapacity rezervované v minulosti v m3 na energetické jednotky. K přepočtu kapacity ve starých smlouvách na hraničních bodech a zásobnicích plynu již došlo v letech 2011 a 2012 v souladu s přechodnými ustanoveními příslušných novel Pravidel trhu s plynem (370/2010 Sb. a 442/2011 Sb.). Není proto třeba do tabulky přidávat nově vzniklé hraniční body, ani jakkoli aktualizovat uvedené hodnoty spalného tepla. Zpětná změna hodnot spalného tepla pro provedení převodu je vyložene nežádoucí, neboť vrhá účastníky trhu s plynem do právní nejistoty ohledně výše jejich rezervované kapacity – nebylo by jasné, zda původně provedený přepočet na energetické jednotky platí, nebo mají být smluvní kapacity znovu přepočteny. Jelikož se při interakci mezi provozovatelem přepravní soustavy a přímo připojenými zákazníky zavedla praxe používat pro převod rezervované kapacity přímo připojeného zákazníka spalné teplo 10,620, tj. stejná hodnota jaká byla použita pro přepočet kapacit na virtuálním bodě zásobníku plynu, požadujeme, aby toto	Akceptováno
	Čl. VII bod 1. přechodných ustanovení			ustanovení dává přílišnou volnost provozovateli přepravní soustavy, jedná se o problematiku, která má být řešena v pravidlech trhu s plynem a nikoliv v řádu provozovatele přepravní soustavy.		Neakceptováno. Problematika bude detailněji upravena v rámci příští novely. Navržené ustanovení umožní spuštění pilotního projektu. Pravidla aukce budou vycházet z NC CAM, Řád bude schvalován ERÚ.
Dodatečné připomínky						
	§ 5 odst. 4		Měsíční přepravní kapacita, denní přepravní kapacita, přepravní kapacita v režimu na následující den a vnitrodenní přepravní kapacity se rezervuje pro hraniční body, předávací místo nebo souhrn předávacích míst výroben plynu a body virtuálních zásobníků plynu. Přepravní kapacita v režimu na následující den a vnitrodenní přepravní kapacita se rezervuje pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě.	Měsíční přepravní kapacita, denní přepravní kapacita, přepravní kapacita v režimu na následující den a vnitrodenní přepravní kapacita se rezervuje pro hraniční body, předávací místo nebo souhrn předávacích míst výroben plynu a body virtuálních zásobníků plynu. Přepravní kapacita v režimu na následující den, denní přepravní kapacita a vnitrodenní přepravní kapacita se rezervuje pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě.	V připomínkách, které byly v minulosti ze strany Skupiny ČEZ zaslány na ERÚ, jsme primárně navrhovali zavedení denní a vnitrodenní přepravní kapacity. Se zavedením těchto kapacitních produktů souhlasil jak přepravce plynu, tak ERÚ. Jsme přesvědčeni, že podle navrhovaného znění vyhlášky není rezervace denní přepravní kapacity pro OM přímo připojená k přepravní soustavě realizovatelná a v návaznosti na to navrhujeme § 5 odst. 4 upravit.	Akceptováno

	§ 5 odst. 9		Zákazník nebo dodavatel plynu rezervuje přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě postupem uvedeným v § 11 a 12 nebo v případě rezervace přepravní kapacity v režimu na následující den nebo vnitrodenní přepravní kapacity postupem podle § 5 odst. 4.	Zákazník nebo dodavatel plynu rezervuje přepravní kapacitu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě postupem uvedeným v § 11 a 12 nebo v případě rezervace denní přepravní kapacity podle § 6 odst. 1 a 2 , přepravní kapacity v režimu na následující den podle § 6 odst. 4 a 6 nebo vnitrodenní přepravní kapacity postupem podle § 5 odst. 4 5 a 6 .	Navrhované úpravy byly učiněny s ohledem na to, aby byl legislativně podchycen celý postup související s rezervací přepravních kapacit.	Akceptováno
	§ 6 odst. 3		Pro přepravu plynu do odběrných míst zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě se použijí ustanovení a termíny uvedené v § 6 odst. 4 a 5 a § 10 až 12 a 14. Úkony provozovatele distribuční soustavy uvedené v § 10 až 14 vykonává provozovatel přepravní soustavy.	Pro přepravu plynu do odběrných míst zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě se použijí ustanovení a termíny uvedené v § 6, odst. 4 a 5 § 10 až 12 a 14. Úkony provozovatele distribuční soustavy uvedené v § 10 až 14 vykonává provozovatel přepravní soustavy.	Cílem navrhované úpravy je sladit odkazy na §, které stanovují postupy pro rezervaci přepravní kapacity pro OM přímo připojená k přepravní soustavě.	Akceptováno
	§ 6 odst. 4		Žádost o rezervaci přepravní kapacity v režimu na následující den podává subjekt zúčtování od 9:00 do 4:00 hodin plynárenského dne předcházejícího plynárenskému dni, pro který se přeprava s využitím přepravní kapacity v režimu na následující den rezervuje.	Žádost o rezervaci pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity v režimu na následující den podává subjekt zúčtování od 9:00 do 4:00 hodin plynárenského dne předcházejícího plynárenskému dni, pro který se přeprava s využitím přepravní kapacity v režimu na následující den rezervuje.	Navrhovaná úprava byla učiněna s ohledem na to, aby byla jednoznačně legislativně podchycena rezervace pevné i přerušitelné přepravní kapacity v režimu na následující den, tak jako je tomu u denní přepravní kapacity. Rezervace jak pevné, tak přerušitelné přepravní kapacity v režimu na následující den je umožněna dle § 5 odst. 2.	Akceptováno

	§ 6 odst. 5		Žádost o rezervaci vnitrodenní přepravní kapacity podává subjekt zúčtování od 4:00 plynárenského dne předcházejícího dni přeprava s využitím vnitrodenní přepravní kapacity do konce plynárenského dne přepravy plynu s využitím vnitrodenní přepravní kapacity, pro který se vnitrodenní přepravní kapacita rezervuje.	Žádost o rezervaci pevné nebo přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity podává subjekt zúčtování od 4:00 plynárenského dne předcházejícího dni přepravy s využitím vnitrodenní přepravní kapacity do konce plynárenského dne přepravy plynu s využitím vnitrodenní přepravní kapacity, pro který se vnitrodenní přepravní kapacita rezervuje.	Navrhovaná úprava byla učiněna s ohledem na to, aby byla jednoznačně legislativně podchycena rezervace pevné i přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity, tak jako je tomu u denní přepravní kapacity. Rezervace jak pevné, tak přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity je umožněna dle § 5 odst. 2.	Akceptováno
	§ 6 odst. 6		Provozovatel přepravní soustavy bezprostředně po přijetí žádosti o rezervaci pevné přepravní kapacity v režimu na následující den provede vyhodnocení žádosti a kapacitu v případě volné přepravní kapacity rezervuje.	Provozovatel přepravní soustavy bezprostředně po přijetí žádosti o rezervaci pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity v režimu na následující den a pevné nebo přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity provede vyhodnocení žádosti a kapacitu v případě volné přepravní kapacity rezervuje.	Navrhovaná úprava byla učiněna s ohledem na to, aby byl legislativně podchycen celý postup související s rezervací pevné a přerušitelné přepravní kapacity na následující den a pevné a přerušitelné vnitrodenní přepravní kapacity.	Akceptováno