

		Připomínková oblast	Připomínka / Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Odůvodnění připomínky	Komentář ERÚ
Sk. ČEZ	1.	§ 6 odst. 2 písm. d)	<p>Připomínková oblast: Doporučujeme upravit napříč vyhláškou formulaci „zohlednění aktivované flexibility“ na formulaci „zohlednění aktivace flexibility“.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: „d) celkové množství elektřiny dodané do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období a v případě, že je celkové množství elektřiny distribuované do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období odlišné zohledněním sdílené elektřiny nebo aktivované aktivace flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, dále i celkové množství elektřiny distribuované do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za účtovací období,“</p>	Podle energetického zákona je správně formulace „zohlednění aktivace flexibility“.	Akceptováno
	2.	§ 6 odst. 2 písm. h)	<p>Připomínková oblast: Doporučujeme upravit formulaci „bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo aktivované flexibility“ na formulaci „byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility“.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: „h) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce; tento přehled nemusí být uveden v případě, je-li doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice vystaven za více než jedno odběrné místo, nebo pokud v odběrném místě bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo aktivované flexibility byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.“</p>	Podle energetického zákona jsou správně formulace „zohlednění sdílené elektřiny“ a „zohlednění aktivace flexibility“.	Akceptováno
	3.	§ 6 odst. 5	<p>Připomínková oblast: Doporučujeme upravit formulaci „bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo poskytované flexibility“ na formulaci „byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility“.</p>	Podle energetického zákona jsou správně formulace „zohlednění sdílené elektřiny“ a „zohlednění aktivace flexibility“.	Akceptováno

			<p>Návrh promítnutí připomínky: <i>„(5) Pokud o to zákazník v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby písemně požádá, obsahuje dále ČÁST C dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice grafický kód, ve kterém jsou obsaženy údaje podle přílohy č. 3; tento grafický kód nemusí být uveden, je-li doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice vystaven za více než jedno odběrné místo nebo pokud v odběrném místě bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo poskytované flexibility byla zohledněna sdílená elektřina nebo aktivace flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.“</i></p>		
	4.	§ 15 odst. 1	<p>Připomínkováná oblast: Doporučujeme vypustit nadbytečnou čárku.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: <i>„(1) Doklad o vyúčtování flexibility, která je v případě aktivace zohledněna podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, obsahuje samostatně vyčíslený údaj o ceně za poskytnutou flexibilitu a celkové platbě za poskytnutou flexibilitu, a rozsah poskytnuté flexibility.“</i></p>	Čárka za slovem „flexibilitu“ je nadbytečná, proto se navrhuje odstranit.	Akceptováno
	5.	§ 15 odst. 2	<p>Připomínkováná oblast: Zde se používá formulace „doklad o vyúčtování poskytnuté flexibility“, jinde ale zase „doklad o vyúčtování flexibility“ nebo „doklad o vyúčtování poskytovaný agregátorem“. Vhodné sjednotit formulace napříč vyhláškou.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Záleží na zvoleném způsobu řešení.</p>	Formulace používané ve vyhlášce nyní nejsou jednotné.	Akceptováno Došlo ke sjednocení formulací napříč návrhem.
innogy Česká republika a.s.	6.	Obecná	<p>Připomínkováná oblast: Navrhujeme zjednodušení vyúčtování pro zákazníky.</p>	Energetický regulační úřad ve svých veřejných sděleních uvádí, že vyúčtování obsahuje mnoho informací, avšak pro spotřebitele často představuje „nepřehlednou zmeř čísel“ a je obtížné z něj vyčíst zásadní údaje; jako řešení současně prezentuje zavedení QR kódu, který má spotřebiteli usnadnit vyčtení klíčových údajů ¹ . Z návrhu vyhlášky přitom plyne, že QR kód má vést na webovou stránku Energetický regulační úřad, kde má být provozována aplikace pro zobrazení „stěžejních informací“ vyúčtování. Pokud má Energetický regulační úřad za to, že vyúčtování je pro	Vysvětleno Nejen z níže uvedených připomínek je zřejmé, že předkladatel připomínky vnímá skutečnost, že vyhláška primárně stanovuje obsahové náležitosti, ne vzor toho, jakým způsobem dané pojme vizuálně na jednotlivém dokladu dodavatel vůči zákazníkovi, takže tato variace slova přehlednost není jen na energetickém regulačním úřadu.

			<p>spotřebitele složitě a nepřehledně, je systémově správnější a přiměřenější usilovat o zjednodušení samotného vyúčtování (tj. revizi a racionalizaci povinných náležitostí a rozsahu informací stanovených prováděcím předpisem), namísto přidávání další povinné vrstvy (QR kódu) a přesměrování zákazníka mimo prostředí dodavatele na webové stránky Energetického regulačního úřadu. Pokud tedy Energetický regulační úřad považuje vyúčtování za nepřehledné, je třeba konstatovat, že vyúčtování dodávek elektřiny a plynu má přesně takové náležitosti a takový rozsah, jaké stanovil Energetický regulační úřad v jím vydaném prováděcím právním předpise (aktuálně vyhlášce č. 207/2021 Sb.). Současně má také jako jediný možnost tuto nepřehlednost nebo složitost odstranit úpravou povinného obsahu dokladu o vyúčtování (tj. zjednodušením a zpřehledněním vyhláškou stanovených náležitostí), nikoli zavedením mechanismu, který vede zákazníka mimo vyúčtování na webové rozhraní Energetického regulačního úřadu.</p>	<p>Dále je zřejmé, že není jednoduché další variaci slova zpřehlednění realizovat například razantním ubráním požadovaných náležitosti, když většina z nich je povinnou implementací práva EU, a zbytek je elementární základ pro základní technický rámec informací o odběru, bez kterých by doklad o vyúčtování téměř neplnil svůj základní účel.</p> <p>Řešení, to znamená přestrukturalizace náležitostí, a tedy nepřímo i dokladu o vyúčtování, zájmová sdružení obchodníků s energiemi zásadně odmítala při přípravě nové vyhlášky v roce 2020 (viz elektronická knihovna e-klep).</p> <p>V tomto ohledu jsou tedy tagování a QR kód nástroje, kterým úřad hledá jiné možnosti, jak problematiku vyúčtování řešit, a to proporcionálně reflektováním dopadů jak pro zákazníky, tak pro dodavatele, a není nutné tuto snahu relativizovat připomínkami o překvapivosti, obzvláště za situace, když na jednáních s dodavateli při prezentování tohoto záměru sděleny nebyly.</p> <p>Je pak vůbec otázkou, zda v kontextu zmiňované nepřehlednosti „neviditelná“ strukturalizace elektronického formátu a „jeden čtvereček“ mohou případně zhoršit/zlepšit snahu o nebagatelizaci problematiky přehlednosti vyúčtování.</p>
7.	<p>§ 6 odst. 5 a příloha č. 3</p>	<p>Připomínkováná oblast: Navrhujeme zrušit.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: (5) Pokud o to zákazník v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby písemně požádá, obsahuje dále ČÁST C dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice grafický kód, ve kterém jsou obsaženy údaje</p>	<p>Rozumíme a podporujeme snahu ERÚ o zpřístupnění informací z vyúčtování pro osoby se zrakovým omezením. Tento záměr však již plně zajišťuje § 3 odst. 4 upravující povinnost zajištění tzv. tagování vyúčtování. Podle našeho názoru doplnění neplatebního QR kódu ve vyúčtování bude působit primárně matoucím dojmem (vs. povinnost zobrazovat platební QR kód) a nenaplní tak</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Sledovaný účel by projednáván s Národní radou osob se zdravotním postižením České republiky. Takže tato formálně subjektivní přiměřenost ve vztahu k účelu zde je. Navíc, zrakově postižení občané mají problém se</p>

podle přílohy č. 3; tento grafický kód nemusí být uveden, je-li doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice vystaven za více než jedno odběrné místo nebo pokud v odběrném místě bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo poskytované flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.

sledovaný účel. Navrhovaný QR kód s obsahovými náležitostmi podle návrhu v příloze 3 neobsahuje žádné další informace a nemá žádnou další informační přidanou hodnotu, neboť vše je již součástí vyúčtování. Pro osoby se zrakovým omezením (pro které měl být QR podle návrhu ERÚ primárně určen) tak budou všechny podstatné informace v jím přístupné podobě dostupné prostřednictvím tzv. tagování podle nově navrženého § 3 odst. 4. Z tohoto důvodu tak navrhované doplnění o povinnost generování neplatebního QR kódu představuje opatření, které není přiměřené sledovanému účelu, tedy zajistit přístupnost vyúčtování dodávek elektřiny a plynu osobám se zrakovým postižením nebo jiným zrakovým omezením. Pokud jde o náležitosti grafického kódu podle odstavců 1 přílohy č. 3 a 4, namítáme, že Energetický regulační úřad nemůže uložit jako povinnou náležitost grafického kódu odkaz na jeho webové stránky, neboť Energetický regulační úřad není ze zákona ani z jiného právního předpisu pověřený k tomu, aby na svých webových stránkách zpřístupňoval nebo provozoval aplikaci k čtení grafických kódů z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu. Stanoví-li Energetický regulační úřad jako povinnou náležitost grafického kódu odkaz na webovou stránku Energetického regulačního úřadu, překračuje svoje zákonné zmocnění je stanovení obsahových náležitostí vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu podle § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, neboť tímto postupem nestanoví náležitost vyúčtování, ale nepřímou upravuje svoje oprávnění zajišťovat zobrazování údajů z grafického kódu z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu.

K tomu doplňujeme, že právní předpis jako normativní (abstraktní) právní akt upravující obecné situace nemůže právě z důvodu abstraktnosti obsahovat nejen např. konkrétní jména a příjmení osob, telefonní čísla, adresy, ale ze stejného důvodu ani konkrétní odkazy na webové adresy jakýchkoliv subjektů. Vedle namítaného překročení zákonného zmocnění namítáme, že jako problematické vnímáme např. i to, aby QR kód odváděl zákazníky

získáním informací uvedených právě v tom vyúčtování, takže jaké jiné (pomineme-li to, že předkladatel připomínky zjevně rovněž vnímá, že rozšiřování náležitostí není nejpřímější cesta k přehlednosti) náležitosti by měl QR kód obsahovat než ty, které jsou předmětem dokladu. Není záměrem přístupnosti nepřiměřeně zvyšovat nároky na kohokoli, včetně informačních systémů držitelů licencí.

Dále je nutné k námitkám uvést, že pokud bude dodržena vyhláška (nejen v ohledu, že je dodavatel povinen uvádět informace na vyúčtování v přehledné a srozumitelné podobě), bude jeden QR kód „zřetelně oddělen“ v části A, tento nový druhý zařazen až do části C a nadto je pouze na žádost (tzn. pokud o to zákazník sám požádá, může to výrazně eliminovat situaci, že by ho jeho uvedení zmátlo).

Nelze se úplně ztotožnit s námitkou předkladatele připomínky ohledně nutnosti odstranit odkaz na internetové stránky ERÚ, nejen z důvodu, že české právní předpisy znají výskyt konkrétních url adres.

Vyhláškou nedochází k materiální náplni práv a povinností mimo právní předpis, url adresa je jen technickým řešením. Pokud je QR kód jakožto další náležitost naplněním požadavku na přístupnost vyúčtování, je url adresa jen poslední (technický) krok k projevu tohoto v realitě. Ovšem povinný subjekt má splněno zahrnutím náležitosti do faktury, jinak řečeno při výpadku aplikace ERÚ by nebylo zasaženo do žádného práva a nebylo by znemožněno splnění žádné povinnosti.

				<p>na cizí webové stránky mimo správu innogy. Pokud by Energetický regulační úřad trval na původním záměru, tedy rozšíření vyúčtování o grafický kód k využití pro zrakově postižení nebo jinak znevýhodněné spotřebitele, je možné využití grafického kódu čitelného standardními čtečkami, bez přesměrování na stránky Energetického regulačního úřadu. Bylo by potom na každém dodavateli elektřiny či plynu, aby zajistil čitelnost údajů z grafického kódu. V žádném případě tak není ani nezbytné ani potřebné obligatorně dokazovat na webové stránky Energetického regulačního úřadu.</p>	<p>Je tak z hlediska účelu právní úpravy i z pohledu předkladatele připomínky vhodnější/bezpečnější než na stránky ERÚ „odvádět zákazníky“ blanketně díky grafickému kódu k využití pro zrakově postižené nebo jinak znevýhodněné spotřebitele bez přesměrování na stránky Energetického regulačního úřadu, legislativním způsobem například: „<i>Grafický kód obsahuje následující údaje v textovém řetězci zajišťujícím vnímatelnost a srozumitelnost zejména pro osoby se zdravotním postižením, ve kterých jsou údaje uvnitř složených závorek nahrazeny skutečnými hodnotami</i>“? Protože při převzetí premisy v připomínce, že Energetický regulační úřad není ze zákona ani z jiného právního předpisu pověřený k tomu, aby na svých webových stránkách zpřístupňoval nebo provozoval aplikaci k čtení grafických kódů z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu, lze obdobnou argumentaci uplatnit i v případě požadavku na přesměrování vždy na konkrétní stránky dodavatele.</p>
	8.	<p>§ 10 odst. 5 a příloha č. 4</p>	<p>Připomínková oblast: Navrhujeme zrušit.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: (5) Pokud o to zákazník v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby písemně požádá, obsahuje dále ČÁST C dokladu o vyúčtování dodávky plynu a související služby v plynárenství grafický kód, ve kterém jsou obsaženy údaje podle přílohy č. 4; tento grafický kód nemusí být uveden, je-li doklad o vyúčtování dodávky plynu a související služby v plynárenství vystaven za více než jedno odběrné místo.</p>	<p>Stejně jako v případě připomínky § 6 odst. 5 a přílohy č. 3.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz komentář k připomínce k § 6 odst. 5.</p>
E.ON Energie, a.s.	9.	<p>§ 3 odst. 4</p>	<p>Připomínková oblast: Navrhujeme nově doplňovaný § 3 odst. 4 vypustit, a to bez náhrady.</p>	<p>Podporuje záměr ERÚ zlepšit přístupnost vyúčtování pro osoby se zrakovým znevýhodněním. Posílení informovanosti těchto zákazníků a odstranění praktických bariér v přístupu k</p>	<p>Neakceptováno</p> <p><i>Na základě připomínek z MPŘ bude zúženo pouze na zákazníka v postavení spotřebitele.</i></p>

Návrh promítnutí připomínky:

Vypustit § 3 odst. 4, a to bez náhrady.

~~(4) Pokud je zákazníkovi v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby poskytován doklad o vyúčtování podle § 6 nebo § 10 v elektronické podobě, obsahuje alespoň strukturální vrstvu, která jednoznačně popisuje logickou strukturu dokumentu, zejména členění na nadpisy, tabulky, řádky a buňky tabulky, odstavce a popisy položek.~~

informacím považujeme za legitimní a společensky žádoucí cíl.

Současně se však domníváme, že navržené řešení v podobě obecné povinnosti opatřit elektronické vyúčtování strukturální vrstvou představuje natolik specificky technický požadavek, který svou povahou zcela zjevně překračuje rozsah zákonného zmocnění ERÚ dle § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, dle něhož je ERÚ zmocněno toliko stanovit rozsah a náležitosti vyúčtování a termíny poskytování informací o vyúčtování. Požadavek na opatření vyúčtování v elektronické podobě o strukturální vrstvu však nelze s ohledem na ustálenou výkladovou praxi podřadit pod stanovení rozsahu či náležitostí vyúčtování.

Případné dílčí připomínky k předloženému návrhu v této fázi neuplatňujeme, neboť jejich formulace i rozsah jsou zcela závislé na konkrétní podobě zákonného zmocnění, na jehož základě je navrhovaná úprava předkládána.

Soulad se zákonným zmocněním považujeme za nezbytný předpoklad pro zajištění právní jistoty všech účastníků trhu, předcházení případným sporům a zajištění transparentních podmínek fungování trhu.

Pokud se jedná o sémantiku ohledně zmocnění, jsme si vědomi, že tato interpretace, která se odráží v předloženém návrhu, může být hraniční. Nicméně tak jako my nemůžeme činit závazné závěry pro 3. osoby (jen samozřejmě důkladně problematiku zmocnění posoudit před tvorbou právního předpisu, což ERÚ jako takový učinil) ohledně zmocnění, nelze bez dalšího připouštět/zezavaznit takové závěry 3. osob vůči návrhu vyhlášky (nicméně za názor děkujeme, a bereme jako podnět na další přezkum a zpětnou vazbu), obzvláště při společném vědomí, že tato problematika má v rámci legislativního procesu k vyhlášce svou pevně zakotvenou fázi v rámci projednání v PK LRV. Povinná připomínková místa v MPŘ připomínku ohledně překročení zmocnění neuplatnila.

Nicméně pokud se můžeme odrazit od deklarované společné snahy o naplnění tohoto společensky žádoucího cíle, tak je nutné ERÚ přiznat kredit, že v návrhu vyhlášky se o jeho naplnění snaží neinvazivním organickým způsobem, respektující vybrané názory držitelů licence na tuto problematiku, ve smyslu toho, že tyto nové požadavky vyhláška nestanovuje každému (byť by to možná bylo z mnoha důvodů vhodnější), v případě QR kódu dokonce fakultativně na žádost, a s bohatým legisvakantním časovým fondem, kterým se ERÚ snaží adresátům vynahradiť skutečnost, že MPO předložená novela energetického zákona již tyto možné nedostatky zmocnění staví najisto ve smyslu připomínky, a úřad tak – aby dotčení zákazníci ve společné snaze řešit tento společensky žádoucí cíl – mohli na pozitivním přístupu dodavatelů a ERÚ beneficovat co nejdříve, aniž by tím

					současně trpěli držitelé licence s hektickými požadavky na úpravu jejich systémů.
10.	§ 6 odst. 5 a příloha č. 3	<p>Připomínkováná oblast: Navrhujeme nově doplňovaný § 6 odst. 5 a přílohu č. 3 vypustit, a to bez náhrady.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Vypustit § 6 odst. 5, a to bez náhrady. To včetně navazující přílohy č. 3.</p> <p><i>(5) Pokud o to zákazník v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby písemně požádá, obsahuje dále ČÁST C dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice grafický kód, ve kterém jsou obsaženy údaje podle přílohy č. 3; tento grafický kód nemusí být uveden, je-li doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice vystaven za více než jedno odběrné místo nebo pokud v odběrném místě bylo zohledněno množství sdílené elektřiny nebo poskytnuté flexibility podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.</i></p>	<p>Podporuje záměr ERÚ zlepšit přístupnost vyúčtování pro osoby se zrakovým znevýhodněním. Posílení informovanosti těchto zákazníků a odstranění praktických bariér v přístupu k informacím považujeme za legitimní a společensky žádoucí cíl.</p> <p>Současně se však domníváme, že navržené řešení v podobě obecné povinnosti opatřit vyúčtování grafickým kódem s uvedenou specifikací představuje natolik specificky technický požadavek, který svou povahou zcela zjevně překračuje rozsah zákonného zmocnění ERÚ dle § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, dle něhož je ERÚ zmocněno toliko stanovit rozsah a náležitosti vyúčtování a termíny poskytování informací o vyúčtování. Požadavek na opatření vyúčtování o předmětný grafický kód však nelze s ohledem na ustálenou výkladovou praxi podřadit pod stanovení rozsahu či náležitostí vyúčtování.</p> <p>To platí tím spíše, když předmětný grafický kód má rovněž zahrnovat i odkaz na webové stránky ERÚ, na nichž má být ze strany ERÚ provozována aplikace pro zobrazení „stěžejních informací“ vyúčtování. Věcně tak ze strany ERÚ dochází k rozšíření okruhu působnosti ERÚ a tedy i k překročení zmocnění dle § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona.</p> <p>Zároveň platí, že vyhláška coby normativní (abstraktní) právní akt upravující obecné situace nemůže stanovovat požadavky na uvedení odkazu na stránky konkrétního poskytovatele služeb, byť by jím měl být ERÚ.</p> <p>Případné dílčí připomínky k předloženému návrhu v této fázi neuplatňujeme, neboť jejich formulace i rozsah jsou zcela závislé na konkrétní podobě zákonného zmocnění, na jehož základě je navrhovaná úprava předkládána.</p> <p>Soulad se zákonným zmocněním považujeme za nezbytný předpoklad pro zajištění právní jistoty všech účastníků trhu, předcházení případným</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Pokud se jedná o sémantiku ohledně zmocnění, jsme si vědomi, že tato interpretaci, která se odráží v předloženém návrhu, může být hraniční. Nicméně tak jako my nemůžeme činit závazné závěry pro 3. osoby (jen samozřejmě důkladně problematiku zmocnění posoudit před tvorbou právního předpisu, což ERÚ jako takový učinil) ohledně zmocnění, nelze bez dalšího připouštět/zezavaznit takové závěry 3. osob vůči návrhu vyhlášky (nicméně za názor děkujeme, a bereme jako podnět na další přezkum a zpětnou vazbu), obzvláště při společném vědomí, že tato problematika má v rámci legislativního procesu k vyhlášce svou pevně zakotvenou fázi v rámci projednání v PK LRV. Povinná připomínková místa v MPŘ připomínku ohledně překročení zmocnění neuplatnila.</p> <p>Nicméně pokud se můžeme odrazit od deklarované společné snahy o naplnění tohoto společensky žádoucího cíle, tak je nutné ERÚ přiznat kredit, že v návrhu vyhlášky se o jeho naplnění snaží neinvazivním organickým způsobem, respektující vybrané názory držitelů licence na tuto problematiku, ve smyslu toho, že tyto nové požadavky vyhláška nestanovuje každému (být by to možná bylo z mnoha důvodů vhodnější), v případě QR kódu dokonce fakultativně na žádost, a s bohatým legisvakančním časovým fondem, kterým se ERÚ snaží adresátům vynahradiť skutečnost, že MPO předložená novela energetického zákona již tyto možné nedostatky zmocnění staví najisto</p>	

				<p>sporům a zajištění transparentních podmínek fungování trhu.</p>	<p>ve smyslu připomínky, a úřad tak – aby dotčení zákazníci ve společné snaze řešit tento společensky žádoucí cíl – mohli na pozitivním přístupu dodavatelů a ERÚ beneficovat co nejdříve, aniž by tím současně trpěli držitelé licence s hektickými požadavky na úpravu jejich systémů.</p> <p>Sledovaný účel by projednáván s Národní radou osob se zdravotním postižením České republiky. Takže tato formálně subjektivní přiměřenost ve vztahu k účelu zde je. Navíc, zrakově postižení občané mají problém se získáním informací uvedených právě v tom vyúčtování, takže jaké jiné (pomineme-li to, že předkladatel připomínky zjevně rovněž vnímá, že rozšiřování náležitostí není nejpřímější cesta k přehlednosti) náležitosti by měl QR kód obsahovat než ty, které jsou předmětem dokladu. Není záměrem přístupnosti nepřiměřeně zvyšovat nároky na kohokoli, včetně informačních systémů držitelů licencí.</p> <p>Dále je nutné k námitkám uvést, že pokud bude dodržena vyhláška (nejen v ohledu, že je dodavatel povinen uvádět informace na vyúčtování v přehledné a srozumitelné podobě), bude jeden QR kód „zřetelně oddělen“ v části A, tento nový druhý zařazen až do části C a nadto je pouze na žádost (tzn. pokud o to zákazník sám požádá, může to výrazně eliminovat situaci, že by ho jeho uvedení zmátlo).</p> <p>Nelze se úplně ztotožnit s námitkou předkladatele připomínky ohledně nutnosti odstranit odkaz na internetové stránky ERÚ, nejen z důvodu, že české</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>právní předpisy znají výskyt konkrétních url adres.</p> <p>Vyhláškou nedochází k materiální náplni práv a povinností mimo právní předpis, url adresa je jen technickým řešením. Pokud je QR kód jakožto další náležitost naplněním požadavku na přístupnost vyúčtování, je url adresa jen poslední (technický) krok k projevu tohoto v realitě. Ovšem povinný subjekt má splněno zahrnutím náležitosti do faktury, jinak řečeno při výpadku aplikace ERÚ by nebylo zasaženo do žádného práva a nebylo by znemožněno splnění žádné povinnosti.</p> <p>Je tak z hlediska účelu právní úpravy i z pohledu předkladatele připomínky vhodnější/bezpečnější než na stránky ERÚ „odvádět zákazníky“ blanketně díky grafickému kódu k využití pro zrakově postižené nebo jinak znevýhodněné spotřebitele bez přesměrování na stránky Energetického regulačního úřadu, legislativním způsobem například: <i>„Grafický kód obsahuje následující údaje v textovém řetězci zajišťujícím vnímatelnost a srozumitelnost zejména pro osoby se zdravotním postižením, ve kterých jsou údaje uvnitř složených závorek nahrazeny skutečnými hodnotami“?</i> Protože při převzetí premisy v připomínce, že Energetický regulační úřad není ze zákona ani z jiného právního předpisu pověřený k tomu, aby na svých webových stránkách zpřístupňoval nebo provozoval aplikaci k čtení grafických kódů z vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu, lze obdobnou argumentaci uplatnit i v případě požadavku na přesměrování vždy na konkrétní stránky dodavatele.</p>
--	--	--	--	--

	11.	<p>§ 10 odst. 5 a příloze č. 4</p>	<p>Připomínkováná oblast: Navrhujeme nově doplňovaný § 10 odst. 5 a přílohu č. 4 vypustit, a to bez náhrady.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Vypustit § 10 odst. 5, a to bez náhrady. To včetně navazující přílohy č. 4. (5) Pokud o to zákazník v postavení spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby písemně požádá, obsahuje dále ČÁST C dokladu o vyúčtování dodávky plynu a související služby v plynárenství grafický kód, ve kterém jsou obsaženy údaje podle přílohy č. 4; tento grafický kód nemusí být uveden, je-li doklad o vyúčtování dodávky plynu a související služby v plynárenství vystaven za více než jedno odběrné místo.</p>	<p>V plném rozsahu odkazujeme na odůvodnění k připomínce č. 2 k § 6 odst. 5, která se uplatní shodně.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz komentář k připomínce k § 6 odst. 5.</p>
EGU, a.s.	12.	<p>§ 6, § 7, § 10, § 11</p>	<p>Připomínkováná oblast: Doklady o vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb dle § 6, o vyúčtování dodávky elektřiny dle § 7, o vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb dle § 10 a o vyúčtování dodávky plynu dle § 11 by měly jmenovitě obsahovat i označení distributora elektřiny nebo plynu – minimálně přesný název společnosti.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Pokud by tato připomínka byla přijata, pak by v § 6, § 7, § 10 a § 11 (shodně ve všech těchto paragrafech) mělo být v odst. 2, který popisuje „část A“, v písmenu f) doplněno „distributor elektřiny“ nebo „distributor plynu“ nebo jiný vhodný odpovídající pojem.</p> <p>V případě § 8 a § 12 tato úprava není relevantní, protože jde o samostatnou smlouvu o distribuci, kdy distributor je přímo subjektem smlouvy.</p> <p>V případě § 9, tedy odběrů z úrovně vn a vvn to asi také nepodstatné, protože tam je většinou fakturace distribuce oddělená.</p>	<p>Ve stávajících dokladech se v části A uvádí pouze telefonický kontakt na poruchovou linku provozovatele distribuční soustavy bez bližšího identifikátoru. V současnosti naprostá většina odběratelů má v povědomí svého dodavatele a mnohdy netuší, kdo je jejich distributor. Odběratel by proto měl mít možnost si podle identifikace distributora najít, respektive ověřit regulované platby, tedy zejména jejich jednotkové ceny. Rozdělení na distributory je sice v energetické veřejnosti všeobecně známé, ale nemusí tomu tak být u řadových odběratelů. Navíc jsou někde případy odběrných míst na rozhraní distributorů (například na hranici Prahy a Středočeského kraje), kde území distributorů neodpovídají přesně okresům. Jiným případem mohou být lokální distribuce – v případě plynu například distributor QUANTUM, a. s., s vlastními cenami distribuce, který obsluhuje desítky obcí a odběratelé o této skutečnosti nevědí.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ děkuje za smysluplný podnět k úpravě vyhlášky. Jedná se o problematiku, která není předmětem ani cílem přiřaditelná pod témata novelizace, kterými jsou v letošním roce flexibilita a přístupnost vyúčtování pro zrakově postižené. ERÚ nechce bourat usus projednávání navrhovaných změn tím, že by na základě připomínky ve veřejném konzultačním procesu rozšířil předmět návrhu o nečekanou položku, ke které by se v této fázi již další aktéři neměli příležitost vyjádřit. ERÚ bude tento podnět brát v potaz při dalším otevření vyhlášky, a to pravděpodobně již v následujícím kalendářním roce.</p>